Ferdinand Lassalle

Nachgelassene Briefe und Schriften

Fünfter Band

LASSALLES BRIEFWECHSEL
AUS DEN JAHREN SEINER ARBEITERAGITATION
1862–1864

L3464M

FERDINAND LASSALLE

NACHGELASSENE BRIEFE UND SCHRIFTEN

HERAUSGEGEBEN VON

GUSTAV MAYER

FÜNFTER BAND

1·9·2·5

DEUTSCHE VERLAGS-ANSTALT, STUTTGART-BERLIN

VERLAGSBUCHHANDLUNG JULIUS SPRINGER, BERLIN

LASSALLES BRIEFWECHSEL AUS DEN JAHREN SEINER ARBEITERAGITATION 1862–1864

HERAUSGEGEBEN VON
GUSTAV MAYER

289217 33
7.
1.

1·9·2·5
DEUTSCHE VERLAGS-ANSTALT, STUTTGART-BERLIN
VERLAGSBUCHHANDLUNG JULIUS SPRINGER, BERLIN

*

Alle Rechte vorbehalten

*

Copyright 1924
by Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart

*

Druck der Deutschen Verlags-Anstalt in Stuttgart

*

Printed in Germany

Inhaltsverzeichnis

Seite

Zur Einführung in den fünften Band I

1. Franz Ziegler an Lassalle. 12. April 1862 1
2. Franz Ziegler an Lassalle. 15. April 1862 1
3. Lothar Bucher an Lassalle. 16. April 1862 3
4. Franz Ziegler an Lassalle. 19. April 1862 4
5. Ludwig Schweigert an Lassalle. 18. April 1862 6
6. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 26. April 1862 7
7. Ludwig Schweigert an Lassalle. 27. April 1862 7
8. Franz Ziegler an Lassalle. 27. April 1862 8
9. August Böckh an Lassalle. 27. April 1862 9
10. Franz Ziegler an Lassalle. 2. Mai 1862 10
11. August Böckh an Lassalle. 12. Mai 1862 12
12. Adolf Stahr an Lassalle. 22. Mai 1862 13
13. Fanny Lewald an Lassalle. 21. Mai 1862 14
14. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 25. Mai 1862 15
15. Ferdinand Kichniawy an Lassalle. 30. Mai 1862 16
16. Ludwig Löwe an Lassalle. 3. Juni 1862 17
17. Franz Ziegler an Lassalle. 4. Juni 1862 18
18. Ludwig Schweigert an Lassalle. 5. Juni 1862 20
19. Franz Ziegler an Lassalle. 6. Juni 1862 21
20. Hans von Bülow an Lassalle. 6. Juni 1862 23
21. Lassalle an Hans von Bülow. Frühling 1862 24
22. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 11. Juni 1862 27
23. Franz Ziegler an Lassalle. 12. Juni 1862 28
24. Ferdinand Kichniawy an Lassalle. 12. Juni 1862 28
25. Franz Ziegler an Lassalle. 17. Juni 1862 29
26. Ferdinand Kichniawy an Lassalle. 19. Juni 1862 30
27. Fedor Streit an Lassalle. 20. Juni 1862 31
28. Fedor Streit an Lassalle. 22. Juni 1862 32
29. Georg Herwegh an Lassalle. 26. Juni 1862 33
30. Georg Herwegh an Lassalle. 28. Juni 1862 38
31. Georg Herwegh an Lassalle. 1. Juli 1862 39
32. Heyman Lassal an Lassalle. 3. Juli 1862. 40
33. Ludwig Löwe an Lassalle. 17. Juli 1862 41
34. Lassalle an Hans Bülow. 20. Juli 1862 41
35. Ferdinand Freiligrath an Lassalle. 22. Juli 1862 43
36. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 25. Juli 1862 44

Seite

37. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 25. Juli 1862 44
38. Hans von Bülow an Lassalle. 3. August 1862 45
39. Hans von Bülow an Gräfin Marie d'Agoult. 4. August 1862 48
40. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 10. August 1862 49
41. Lassalle an Cosima von Bülow. Herbst 1862 49
42. Fedor Streit an Lassalle. 1. Oktober 1862 51
43. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 19. Oktober 1862. 54
44. Heinrich Wuttke an Lassalle. 21. Oktober 1862 55
45. Georg Herwegh an Lassalle. 23. Oktober 1862 56
46. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 3. November 1862 57
47. Franz Ziegler an Lassalle. 11. November 1862 57
48. Otto Dammer, Friedrich Wilhelm Fritzsche und Julius Vahlteich an Lassalle. 4. Dezember 1862 59
49. Hans Bülow an Lassalle. 8. Dezember 1862 61
50. Otto Dammer an Lassalle. 17. Dezember 1862 62
51. Franz Ziegler an Lassalle. 5. Dezember 1862 63
52. George Henry Lewes an Lassalle. 29. Dezember 1862 65
53. Franz Ziegler an Lassalle. 31. Dezember 1862 65
54. Wilhelm Rüstow an Lassalle. Anfang Januar 1863 67
55. Fedor Streit an Lassalle. 2. Januar 1863. 68
56. Gustav Lewy an Lassalle 22. Januar 1863 70
57. Franz Ziegler an Lassalle. 23. Januar 1863. 73
58. August Böckh an Lassalle. 25. Januar 1863 75
59. August Böckh an Lassalle. 30. Januar 1863 76
60. Hans von Bülow an Lassalle. 2. Februar 1863 76
61. Lassalle an Hans von Bülow. 3. Februar 1863 77
62. Eduard Meyen an Lassalle. 8. Februar 1863 78
63. Gustav Lewy an Lassalle. 9. Februar 1863 79
64. Otto Dammer an Lassalle. 11. Februar 1863 81
65. Gustav Lewy an Lassalle. 12. Februar 1863 83
66. Gustav Lewy an Lassalle. 16./17. Februar 1863 84
67. Otto Dammer an Lassalle. 23. Februar 1863 87
68. Otto Dammer an Lassalle. 26. Februar 1863 89
69. Franz Ziegler an Lassalle. 27. Februar 1863 90
70. Franz Ziegler an Lassalle. 27. Februar 1863 92
71. Franz Ziegler an Lassalle. 28. Februar — 1. März 1863 97
72. Franz Ziegler an Lassalle. 1. März 1863 98
73. Franz Ziegler an Lassalle. Anfang März 1863 104
74. Wilhelm Rüstow an Lassalle. Anfang März 1863 105
75. Giuseppe Mazzini an Lassalle. Frühling 1863 107
76. Lassalle an Gustav Lewy. 9. März 1863 108
77. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 16. März 1863 113
78. Franz Ziegler an Lassalle. 19. März 1863 115
79. Gustav Lewy an Lassalle. 19. März 1863 117
80. Ludwig Löwe an Lassalle. 19. März 1863 120
81. Franz Ziegler an Lassalle. 21. März 1863 121

Seite

82. Eduard Fischel an Lassalle. 22. März 1863 123
83. Gustav Lewy an Lassalle. Ende März 1863 123
84. Meyer und Zeller an Lassalle. 31. März 1863 127
85. Ludwig Löwe an Lassalle. 3. April 1863 128
86. Gustav Lewy an Lassalle. 3. April 1863 131
87. Otto Dammer an Lassalle. 8. April 1863 132
88. Otto Dammer an Lassalle. 10. April 1863 133
89. Georg Herwegh an Lassalle. 11. April 1863 133
90. Lassalle an die Redaktion einer Berliner liberalen Zeitung. 11. April 1863 135
91. Hans von Bülow an Lassalle. 14. April 1863 138
92. Ludwig Büchner an Lassalle. 18. April 1863 138
93. Reinhold Baist an Lassalle. 20. April 1863 141
94. Ludwig Büchner an Lassalle. 20. April 1863 143
95. Gustav Lewy an Lassalle. 20. April 1863 144
96. Gustav Lewy an Lassalle. 24. April 1863 145
97. Otto Dammer an Lassalle. 25. April 1863 147
98. Ludwig Büchner an Lassalle. 25. April 1863 148
99. Franz Ziegler an Lassalle. 25. April 1863 149
100. Lassalle an Franz Duncker. 26. April 1863 150
101. Franz Duncker an Lassalle. 27. April 1863 151
102. Otto Dammer an Lassalle. 27. April 1863 151
103. Otto Dammer an Lassalle. 1. Mai 1863 155
104. Gustav Lewy an Lassalle. 2. Mai 1863 157
105. Franz Ziegler an Lassalle. 3. Mai 1863 160
106. Georg Herwegh an Lassalle. 3. Mai 1863 163
107. Ludwig Büchner an Lassalle. 5. Mai 1863. 164
108. Ludwig Löwe an Lassalle. 5. Mai 1863 165
109. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 5. Mai 1863 166
110. Lassalle an Wilhelm Rüstow. Anfang Mai 1863 169
111. Otto Dammer an Lassalle. 6. Mai 1863 173
112. Franz Ziegler an Lassalle. 6. Mai 1863 174
113. Ludwig Büchner an Lassalle. 7. Mai 1863. 176
114. Gustav Lewy an Lassalle. 7. Mai 1863 177
115. Lassalle an Leopold Sonnemann. 21. Mai 1863 178
116. Heinrich Wuttke an Lassalle. 7. Juni 1863 178
117. Georg Herwegh an Lassalle. Juni 1863 180
118. Friedrich Martiny an Lassalle. 7. Juni 1863 181
119. Johann Baptist von Schweitzer an Lassalle. 12. Juni 1863 183
120. Lassalle an Johann Baptist von Schweitzer. 14. Juni 1863 184
121. Bernhard Becker an Lassalle. 14. Juni 1863. 185
122. Franz Ziegler an Lassalle. 16. Juni 1863 187
123. Theodor Mögling an Lassalle. 18. Juni 1863 189
124. Eduard Löwenthal an Lassalle. 18. Juni 1863 191
125. Karl Bruhn an Lassalle. 22. Juni 1863 192
126. Johann Baptist von Schweitzer an Lassalle. 25. Juni 1863 194
127. Hans von Bülow an Lassalle. 27. Juni 1863 195

Seite

128. Lassalle an Hans von Bülow. 27. Juni 1863 196
129. Julius Vahlteich an Lassalle. 28. Juni 1863 197
130. Julius Vahlteich an Lassalle. 2. Juli 1863 198
131. Georg Herwegh an Lassalle. 5. Juli 1863 199
132. Georg Herwegh an Lassalle. 7. Juli 1863 200
133. Georg Herwegh an Lassalle. 15. Juli 1863 200
134. Bernhard Becker an Lassalle. 23. Juli 1863 201
135. Georg Herwegh an Lassalle. 24. Juli 1863 203
136. Gustav Lewy an Lassalle. 25. Juli 1863 204
137. Bernhard Becker an Lassalle. 30. Juli 1863 205
138. Georg Herwegh an Lassalle. Anfang August 1863 207
139. Johann Philipp Becker an Lassalle. 1. August 1863 208
140. Johann Philipp Becker an Lassalle. 2. August 1863 210
141. Victor Aimé Huber an Lassalle. 5. August 1863 213
142. Bernhard Becker an Lassalle. 11. August 1863 217
143. Johann Baptist von Schweitzer an Lassalle. 20. August 1863 217
144. Gustav Lewy an Lassalle. 25. August 1863 218
145. Lassalle an Hans von Bülow. 27. August 1863 221
146. Hans von Bülow an Lassalle. 30. August 1863 222
147. Bernhard Becker an Lassalle. 2. September 1863 224
148. Moses Heß an Lassalle. 9. September 1863 226
149. Gustav Lewy an Lassalle. 14. September 1863 228
150. Gustav Lewy an Lassalle. 15. September 1863 230
151. Lassalle an die „Volkszeitung". 30. September 1863 231
152. Moses Heß an Lassalle. 7. Oktober 1863 232
153. Bernhard Becker an Lassalle. 11. Oktober 1863 233
154. Friedrich Martiny an Lassalle. 14. Oktober 1863. 237
155. Franz Ziegler an Lassalle. 15. Oktober 1863. 238
156. Johann Baptist von Schweitzer an Lassalle. 19. Oktober 1863 . . . 240
157. Lassalle an Lothar Bucher. Mitte Oktober 1863 241
158. Franz Ziegler an Lassalle. 22. Oktober 1863. 242
159. Georg Herwegh an Lassalle. 25. Oktober 1863 242
160. Ludwig Feuerbach an Lassalle. 28. Oktober 1863 244
161. Lassalle an Gustav Lewy. 31. Oktober 1863. 246
162. Rudolf Schramm an Lassalle. 31. Oktober 1863 247
163. Lassalle an Hans von Bülow. 1. November 1863 250
164. Hans von Bülow an Lassalle. 2. November 1863 250
165. Ferdinand Lassalle an Hans von Bülow. 6. November 1863 252
166. Otto Dammer an Lassalle. 26. November 1863 253
167. Bernhard Becker an Lassalle. 30. November 1863 254
168. Eduard Willms an Lassalle. 1. Dezember 1863 256
169. Jakob Audorf jun. an Lassalle. 3. Dezember 1863 257
170. Johann Philipp Becker an Lassalle. 4. Dezember 1863 260
171. Bernhard Becker an Lassalle. 8. Dezember 1863 262
172. Moses Heß an Lassalle. 9. Dezember 1863 263
173. Johann Baptist von Schweitzer an Lassalle. 11. Dezember 1863. . . 264

Seite

174. Karl Bruhn an Lassalle. 14. Dezember 1863 265
175. Eduard Willms an Lassalle. 23. Dezember 1863 268
176. Gustav Lewy an Lassalle. 28. Dezember 1863 269
177. Lassalle an Lothar Bucher. Dezember 1863 oder Anfang Januar 1864 270
178. Hans von Bülow an Lassalle. 2. Januar 1864 271
179. Bernhard Becker an Lassalle. 14. Januar 1864 271
180. Gustav Lewy an Lassalle. 14. Januar 1864 272
181. Gustav Lewy an Lassalle. 12. Februar 1864 273
182. Lassalle an August Braß. Februar 1864 276
183. Lassalle an Hans von Bülow. Februar 1864 277
184. Hans von Bülow an Lassalle. 19. Februar 1864 278
185. Lassalle an Hans von Bülow. Etwa 21. Februar 1864 280
186. Johann Baptist von Schweitzer an Lassalle. 23. Februar 1864 . . . 281
187. Victor Aimé Huber an Lassalle. 23. Februar 1864 281
188. August Böckh an Lassalle. 24. Februar 1864 282
189. Johannes Schulze an Lassalle. 29. Februar 1864 283
190. Gustav Lewy an Lassalle. 8. März 1864 284
191. Victor Aimé Huber an Lassalle. 18. März 1864 287
192. Moses Heß an Lassalle. 21. März 1864 292
193. Bernhard Becker an Lassalle. 22. März 1864 293
194. Gustav Lewy an Lassalle. 12. April 1864 295
195. Karl Preuße an Lassalle. 14. April 1864 295
196. Otto Dammer an Lassalle. 18. April 1864 296
197. Johann Baptist von Schweitzer an Lassalle. 20. April 1864 297
198. Moses Heß an Lassalle. 23. April 1864 298
199. Gesangdirektor Friebel an Lassalle. 24. April 1864 300
200. August Perl an Lassalle. 4. Mai 1864 304
201. Adolf Stahr an Lassalle. 4. Mai 1864 305
202. Lassalle an die Redaktion der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung". 6. (?) Mai 1864 306
203. Bernhard Becker an Lassalle. 10. Mai 1864 308
204. Karl Bruhn an Lassalle. 10. Mai 1864 308
205. Lassalle an den Polizeidirektor zu Leipzig (Kopie von der Hand Otto Dammers). 10. Mai 1864 311
206. Louis Blanc an Lassalle. 10. Mai 1864 312
207. Eduard Willms an Lassalle. 10. Mai 1864 312
208. Eduard Willms an Lassalle. 11. Mai 1864 314
209. Eduard Willms an Lassalle. 13. Mai 1864 315
210. Florian Paul an Lassalle. 16. Mai 1864 316
211. Eduard Willms an Lassalle. 18. Mai 1864 317
212. Eduard Willms an Lassalle. 21. Mai 1864 318
213. Eduard Willms an Lassalle. 32. Mai 1864 319
214. Lothar Bucher an Lassalle. 23. Mai 1864 321
215. Reinhold Schlingmann an Lassalle. 28. Mai 1864 323
216. Eduard Willms an Lassalle. 30. Mai 1864 323
217. Lothar Bucher an Lassalle. 30. Mai 1864, geschlossen 3. Juni (1864). 324

Seite

218. Otto Dammer an Lassalle. 5. Juni 1864 325
219. Bernhard Becker an Lassalle. 5. Juni 1864 326
220. Otto Dammer an Lassalle. 7. Juni 1864 329
221. Redaktion der „Kreuzzeitung" an Lassalle. 8. Juni 1864 329
222. Otto Dammer an Lassalle. 13. Juni 1864 330
223. Lothar Bucher an Lassalle. 13. Juni (1864). 331
224. Hermann Wagener an Lassalle. 14. Juni 1864 332
225. Eduard Willms an Lassalle. 14. Juni 1864 332
226. Gustav Lewy an Lassalle. 15. Juni 1864 333
227. Eduard Willms an Lassalle. 19. Juni 1864 334
228. Bernhard Becker an Lassalle. 20. Juni 1864. 336
229. Gustav Lewy an Lassalle. 21. Juni 1864 338
230. Victor Aimé Huber an Lassalle. 21. Juni 1864 339
231. Lothar Bucher an Lassalle. 23. Juni — 7. Juli 1864 339
232. Eduard Willms an Lassalle. 24. Juni 1864 340
233. Eduard Willms an Lassalle. 26. Juni 1864 341
234. Bernhard Becker an Lassalle. 29. Juni 1864. 341
235. Bernhard Becker an Lassalle. 29. Juni 1864 342
236. Eduard Willms an Lassalle. 1. Juli 1864 346
237. Gustav Lewy an Lassalle. 4. Juli 1864 347
238. Eduard Willms an Lassalle. 5. Juli 1864 348
239. Gustav Lewy an Lassalle. 10. Juli 1814 348
240. Eduard Willms an Lassalle. 13. Juli 1864 349
241. Johann Baptist von Schweitzer an Lassalle. 20. Juli 1864 350
242. Eduard Willms an Lassalle. 21. Juli 1864 351
243. Eduard Willms an Lassalle. 26. Juli 1864 352
244. Gustav Lewy an Lassalle. 29. Juli 1864 353
245. Johann Philipp Becker an Lassalle. 2. August 1864 355
246. Alexi an Lassalle. 2. August 1864 357
247. Eduard Willms an Lassalle. 3. August 1864 357
248. Eduard Willms an Lassalle. 10. August 1864 359
249. Eduard Willms an Lassalle. 13. August 1864 362
250. Eduard Willms an Lassalle. 13. August 1864 363
251. Lothar Bucher an Lassalle. 15. August 1864 363
252. Lassalle an Hans von Bülow. 18. August 1864 364
253. Eduard Willms an Lassalle. 22. August 1864 368

Zur Einführung in den fünften Band

I.

Während in den voraufgehenden Bänden dieses Briefwechsels Lassalles eigene Stimme am häufigsten gehört wurde oder wenigstens am hellsten herausklang, vernehmen wir in dem vorliegenden Bande mehr die Stimmen der Freunde, die ihn umgaben oder aus der Ferne zu ihm hielten, sowie der Anhänger, die sich um ihn scharten, als er jetzt die Fahne einer politisch selbständigen Arbeiterbewegung entrollte. Der Zeit wie der Anordnung nach reiht sich dieser Band unmittelbar dem zweiten an, der so wenig wie der erste Lassalles schriftlichen Verkehr mit einzelnen wichtigeren Persönlichkeiten aussonderte. Dies geschah bloß für seinen Briefwechsel mit Marx und dessen Kreis im dritten und für den mit der Gräfin Hatzfeldt im vierten Bande und es ist im sechsten Band für den Briefwechsel mit Rodbertus beabsichtigt. Dem Gedankenaustausch Lassalles mit dem anderen deutschen Staatssozialisten von Rang mußte seine besondere Physiognomie gewahrt bleiben.

Man findet also auf den folgenden Blättern mehr oder weniger zahlreiche Briefe von Lassalle persönlich nahestehenden Männern wie Franz Ziegler, Lothar Bucher, Hans von Bülow, Wilhelm Rüstow, Georg Herwegh, Ludwig Löwe. Lassalles Antworten an sie erblickt man dagegen hier verhältnismäßig selten, einmal, weil der Plan des Unternehmens verbot, anderweitig bereits Gedrucktes aufzunehmen, falls nicht ausnahmsweise besonders wichtige Gründe dazu aufforderten, sodann weil viele Briefe Lassalles der Vernichtung anheimgefallen sind. So müssen wir seine Briefe an Franz Ziegler und an Ludwig Löwe vollständig, die an Rüstow fast ausnahmslos, die an Bucher zum größten Teil verloren geben. Auf die Briefe an Herwegh, die gedruckt vorliegen, verweisen Anmerkungen. Von Lassalles Briefen an Hans von Bülow kannte man bis jetzt nur die unerheblichen; die wichtigeren, die dieses Verhältnis erst verlebendigen, lieh Bülow nach des Freundes Tode der Gräfin Hatzfeldt, von der er sie, obgleich er es ausdrücklich verlangt hatte, nie zurückerhielt. Einige davon hatte der Herausgeber kürzlich dem „Neuen Merkur“ zum Vorab-

druck überlassen, sie begegnen sich jetzt hier mit den noch ganz unveröffentlichten und mit Bülows Antworten.

Von der engeren Gruppe der eigentlichen Freunde, deren keiner Lassalle auf seinen neuen politischen Wegen bedingungslos, wie er es forderte, folgen wollte, sondert sich ein Kreis von älteren Gesinnungsgenossen und jüngeren Anhängern, die ihm nun erst näher traten. Dazu gehörten vornehmlich Johann Philipp Becker, Moses Heß, Otto Dammer, Julius Vahlteich, Gustav Lewy, Bernhard Becker, Johann Baptist von Schweitzer und Eduard Willms. Mit dem Schriftführer des Nationalvereins Fedor Streit, der dessen äußerstem linken Flügel angehörte, kam Lassalle auseinander, als Streit erkannte, daß er eine andere Richtung einschlug, als ihm gefiel. Mit einigen Persönlichkeiten aus dem konservativen Lager, wie Victor Aimé Huber und Hermann Wagener, stimmte Lassalle mehr in negativen Punkten überein. Auch von seinem gelegentlichen Meinungsaustausch mit diesen Männern weist der vorliegende Briefwechsel Spuren auf.

II.

Aus der Fülle kluger, gebildeter, überzeugter, aber doch etwas blasser Gestalten, die den deutschen Liberalismus der sechziger Jahre verkörpern, hebt sich, nicht durch die Rolle, die er spielte, sondern durch die Kantigkeit seiner scharfen Silhouette, die saftige und breite Menschlichkeit, die ihn auszeichnet, die herbe Tragik, die ihn umweht, die schollenhafte Urkraft seines Philisterhasses und die dichterische Unterströmung seines Lebensflusses Franz Zieglers Persönlichkeit heraus. Dieser „Bourgeois vom Scheitel bis zur Zehe", als den Lassalle ihn sah, wäre wahrscheinlich berufen gewesen, eine bedeutende politische Rolle zu spielen, würde es dem deutschen Bürgertum vergönnt worden sein, seine politischen Fähigkeiten ebenso zu entfalten wie seine literarischen, wissenschaftlichen, technischen und kommerziellen. Dieser stolze und aufrechte Charakter, dieser hervorragende Verwaltungsbeamte, den die Menschen und nicht die Bücher, die tatsächlichen Verhältnisse und nicht abstrakte Ideen anzogen, dieser Geist voll markiger Prägungen und glänzender Einfälle hätte seinen Mann gestanden inmitten eines freien Staatslebens von großbürgerlicher Kultur, wie es bei uns nie Wirklichkeit geworden ist. Alle Welt weissagte dem tüchtigen und vielbefragten Organisator und geistsprühenden Gesellschafter, der als Bürgermeister des heimatlichen Brandenburg ein stattliches Haus ausmachte, vom Könige geschätzt und herangezogen, von dem umwohnenden Adel, mit dem er aufgewachsen

war, gern besucht und von den Kürassieroffizieren in ihr Kasino geladen wurde, im Staatsleben eine glänzende Laufbahn, als er kurz vor deren Auflösung in die preußische Nationalversammlung eintrat, sich der Linken anschloß, die Steuern mit verweigerte und sich so offenen Auges der Gefahr aussetzte, die er hätte vermeiden können. In diesem märkischen Pfarrerssohn steckte friderizianische Tradition: er besaß viel von dem Selbstvertrauen des tüchtigen und aufgeklärten Bureaukraten, dem der naive Glaube der Liberalen an die alles heilende Kraft der Selbstverwaltung nur ein skeptisches Lächeln auf die Lippen zauberte und der auch nichts davon wissen wollte, daß der Staat gegenüber den Aufgaben des wirtschaftlichen Lebens, wie seine Parteifreunde es predigten, abzudanken hätte. Daß eine intelligente Regierung in die wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse stramm eingriffe, wäre nach seinem Geschmack gewesen; doch die preußischen Regierungen, unter denen sein Leben verstrich, hatten von der alten guten Tradition des Staates in seinen Augen zu viel eingebüßt; ihnen brachte er kein Vertrauen entgegen. Ziegler war also von Hause aus keine parlamentarische Natur, sondern einer jener Überzeugten, die lieber als zu reden und zu kritisieren handeln und tätig eingreifen, wo sie die Dinge zu verstehen glauben. Ihn erfüllte tiefe Liebe zum gemeinen Mann, und er hielt es für die sittliche Pflicht der Gesellschaft, ihm zu Hilfe zu kommen, wo immer es anginge. War er vom Nutzen überzeugt, so scheute er als Oberbürgermeister vor radikalen Maßregeln nicht zurück, und es kümmerte ihn wenig, daß er sich den Haß des mächtigsten Klüngels der Stadt zuzog, indem er hier früher als irgendwo sonst in Preußen die progressive Einkommensteuer verwirklichte und andere soziale Maßnahmen traf, die den Geldsäckel des Bourgeois zugunsten der Notleidenden schröpften.

Aber der Haß jenes Klüngels brachte ihn zu Fall, als er, schwerer politischer Vergehen bezichtigt, Geschworenen gegenüberstand, die noch stärker als aus politischen aus jenen persönlichen Gründen gegen ihn voreingenommen waren. Nichts Geringeres als Hochverrat sollte er begangen haben, nur weil er einige Drucksachen der preußischen Nationalversammlung über die Steuerverweigerung an seine Wahlmänner verschickt hatte. Das denkbar härteste Urteil traf ihn: wegen intendierten Aufruhrs verurteilten ihn die Brandenburger Geschworenen außer zu einer Festungshaft zur Entsetzung von seinem Amt und den glühenden Patrioten zum Verlust der Orden und der Nationalkokarde, was heute der Absprechung der Ehrenrechte gleichkäme. Seine soziale wie wirtschaftliche Existenz brach damit zusammen. Er stand brotlos da mit seiner Familie; selbst die politischen Freunde ließen es an nachdrücklicher Unterstützung fehlen und spekulierten, wie der Verbitterte später äußerte, allein darauf, daß sie ihm sein Silberzeug billig abkauften. Doch

die zähe Kraft, die organisatorische Begabung und Geschäftserfahrung Zieglers halfen ihm allmählich wieder empor. Zuerst arbeitete er hart mit der Feder und lernte das ganze Elend des Preßkulis kennen; dann aber warf er sich auf die Industrie, hatte Erfolg und wurde wieder ein wohlhabender und — worauf ihm mehr ankam — ein unabhängiger Mann. Trotzdem verließ ihn nie wieder das Gefühl, daß in ihm eine Stelle verwundet worden war, die nicht wieder heilen könne. Die Undankbarkeit seiner Mitbürger, das Unrecht, das der Staat ihm angetan hatte, beschatteten seine sensible Seele. Ihm war bewußt, daß er noch mehr als auf der Rednertribüne, wo er zwar ebenfalls seinen Mann stellte, auf verantwortlichem Posten in der Verwaltung sein Bestes geben würde und daß in den Reihen seiner politischen Freunde Talente wie das seine selten waren. Dennoch hätte nichts ihn vermocht, sich noch einmal um ein öffentliches Amt zu bewerben. Aufmerksamen Blicks verfolgte er den Lauf der politischen Entwicklung, versagte sich nicht, wo die Ideale, für die er gelitten hatte, seine Dienste heischten; doch seiner Neigung entsprach es fortan, sich im Schatten zu halten. Den persönlichen Ehrgeiz hatte er begraben und, was schwerer wog, auch den Glauben verloren, daß er noch die Stunde erleben könnte, wo in Preußen die Reaktion wirklich das Feld räumen müßte. Dieser Pessimismus wurzelte hauptsächlich darin, daß er über die Mittelmäßigkeit des ganzen Geschlechts liberaler Politiker, das er in breiter „Selbstvergötterung" gegen das Gottesgnadentum und dessen junkerliche Schutztruppe zu Felde ziehen sah, verächtlich aburteilte. Aber auch die Größen des Fortschritts liebten den Mann wenig, der seinen Beitritt zu ihrer Partei, als sie gegründet wurde, verweigerte und sogar Waldeck, für dessen bösen Geist sie ihn ausgaben, zurückhielt, weil sie nicht gewagt hatten, das allgemeine Stimmrecht auf die neue Fahne zu schreiben.

Hermann Wagener, der kluge Manager der „Kreuzzeitung", behauptete von Ziegler, er sei nur durch einen politischen Rechenfehler unter die Demokraten geraten. Damit zielte er wohl ebensosehr auf den aristokratischen Grundzug seines Wesens, den niemand verkennen konnte und der sich dort äußerte, wo er an Menschen und Dinge hohe Anforderungen stellte, wie auch auf seine Betonung der Disziplin und seine gefühlsmäßige Verbundenheit mit der geschichtlichen Tradition des brandenburgisch-preußischen Staates und der auf vielen Schlachtfeldern siegreichen Fahnen seines Heeres. Doch Ziegler wußte auch, wie raffiniert dieser Moloch von Staat es verstand, seinen Beamten „in einer bewunderungswürdigen Dressur alle geistigen und moralischen Rippen zu brechen". Und sein freies Menschentum sträubte sich um so mehr, diesen „grandiosen Wunderbau", aus dem man ihn davongejagt hatte, noch einmal wieder zu betreten. So, wie jener seit dem Niederreißen der meisten Revolutions-

errungenschaften dastand, ließ er ihn nur noch als eine Karikatur jenes friderizianischen oder Stein-Hardenbergischen Staates gelten, denen seine Anhänglichkeit gehörte. Zieglers Briefe aus den sechziger und siebziger Jahren sollte man sammeln. Man würde in ihm dann einen der ersten erkennen, die den Wurm im Holze des deutschen Bürgertums nagen hörten und die Krankheit richtig als „morbus anticharacteristicus", als „eine förmliche Idiosynkrasie gegen alle Charaktere" diagnostizierten. Wo dieser märkische Pastorensohn mit verbissenem Ingrimm den moralischen Abstieg und die materialistische Versumpfung des deutschen Bürgertums immer wieder feststellt, erinnert er an die Sittenprediger und Propheten des Alten Testaments. Schärfste Opposition bezeigte er besonders allen Bestrebungen, die darauf hinzielten, die Politik zu einer Magd der Wirtschaft und den geistigen und sittlichen Menschen damit zu einem Anhängsel seiner materiellen Bedürfnisse herabzusetzen. Weil er als Beamter Menschen aller Klassen beobachtet, auch inmitten des wirtschaftlichen Lebens gestanden hatte, legte er Wert auf die besondere Bedingtheit jeder einzelnen Existenz. Er wußte um die Ungleichheit ihrer materiellen Bedürfnisse und die Verschiedenheit ihrer Glücksvorstellungen. Aber stärker noch empfand er, daß in der Tiefe der Menschenbrust, wenn auch unerreichbar für jeden materiellen Beglückungsschematismus, eine andere Welt schlummert, wo keiner vor dem anderen etwas voraus hat und um derentwillen es sich lohne, für politische Gleichberechtigung zu kämpfen. In seinem Alter fand sich Ziegler einer Generation von Deutschen gegenüber, für die der Tanz um das goldene Kalb jene Werte immer mehr zurückdrängte, die ihm die wesentlichen waren, und er betrachtete sich selbst nur noch wie einen einsamen Zeugen einer versunkenen Zeit, für die Politik noch Weltanschauung und nicht Klasseninteresse bedeutet hatte. Wenn dann selbst die eigenen Parteigenossen sich scheuten, ihm Rede zu stehen und ihm lieber aus dem Wege gingen, so erinnerte er sich wehmütig, daß Lassalle ihm einmal gesagt hatte, es hülfe ihm nichts, daß er sich still und höflich verhielte: jedes Tier rieche seinen Feind.

Sie haben sich vermutlich zu Anfang des Jahres 1862 im Hause Adolf Stahrs und Fanny Lewalds kennen gelernt. In dem ersten Brief vom 20. Februar, der sich erhalten hat, wählte Ziegler noch die Anrede „hochverehrtester Herr"; im März heißt es bei ihm bereits „Lieber Lassalle". In jenen Monaten, als der Kampf zwischen der preußischen Regierung und der fortschrittlichen Landtagsmehrheit sich immer bedenklicher zuspitzte, hatten Männer wie sie einander manches zu bieten. Sie standen in der Sache auf seiten der liberalen Opposition, doch inmitten einer Welt, die Unruh und Virchow, Forckenbeck und Schulze-Delitzsch für große Politiker ansah, dachten sie über die Maßstäbe, die man an solche

politische Talente legen durfte und über die Ergebnisse, die von deren Vorgehen zu erwarten waren, skeptischer als ihre Umgebung. Ohne den festen Boden der bestehenden Situation und der realen Machtverhältnisse aus den Augen zu verlieren, empfanden sie das Bedürfnis, sich aus der dunstigen Atmosphäre der Cliquen in die dünnere freiere Luft großer Perspektiven zu erheben. Männer von geschlossener Weltanschauung und durchgearbeiteter Individualität waren beide überzeugte Demokraten; jedoch Demokratie bedeutete ihnen die Herrschaft, nicht die Unterdrückung der Tüchtigsten, bedeutete ihnen Erweiterung, nicht Verengerung der Befugnisse jener, die das souveräne Volk durch den demokratischen Stimmzettel an seine Spitze rief. Unitarier von Geblüt, widerstrebten sie einer föderalistischen Lösung der deutschen Frage, wie ihre süddeutschen Gesinnungsgenossen sie erträumten, und mißtrauten dem Treiben der Nationalvereinler, die Deutschland ohne Blut und Eisen zu einigen gedachten.

Lassalle und Ziegler waren beide Idealisten, aber zugleich waren sie Menschen, die an den Genüssen dieser Welt mit wählerischer Kennerschaft hingen und als übersinnlich-sinnliche Freier gern im Weinberge des Herrn ihre Stiftshütte aufschlugen. Und sie waren egozentrische Naturen, die in dem Brennspiegel des eigenen Erlebens die Bewegung der moralischen und der geschichtlichen Welt auffangen zu können sich zutrauten. Als sie einander begegneten, näherte Ziegler sich bereits den Sechzigern. Er, der keinen eigenen Sohn hatte, blickte auf den um zweiundzwanzig Jahre Jüngeren, auf diesen ungewöhnlichen Menschen, der ihm aus der geistigen Sandwüste, in der er lebte, wie ein Halbgott entgegentrat, bald mit den Augen eines Vaters, der das Ziel, das zu erreichen ihm selbst nicht vergönnt gewesen war, nun dem stärkeren, begabteren oder glücklicheren Sohne überläßt und in ihm den „Rächer" sieht, der die Unbill, die ihm ei st widerfuhr, auswischen, den Gegner, dem er erlag, niederschlagen werde. Vielleicht hätte Ziegler sich mit bitterem Humor in eine paradoxe Formel gerettet, wenn man ihm eine klare Auskunft darüber abverlangt hätte,was er eigentlich von seinem „Ultor" erhoffte. Denn so eindeutig wie bei Hamilkar und Hannibal lag der Fall bei ihnen nicht.

Lassalle hielt Ziegler für einen politischen Revolutionär. Vielleicht käme man der geschichtlichen Wahrheit näher, wenn man sich so ausdrückte, daß er einerseits darüber hinauszielte, daß ihn andererseits aber von revolutionären Wegen manches, was in ihm lag, abgehalten hätte. So war er, wie er selbst gestand, „sozial nichts weniger als Freigeist". Sein intimster Haß galt, wie wir schon sahen, der Charakterlosigkeit, der Mittelmäßigkeit, dem moralischen Philistertum, aber er dachte von dem deutschen bürgerlichen Geschlecht, das mit ihm lebte, zu geringschätzig, als daß er diesem den Beruf zur Re-

volution hoffnungsfreudig zusprechen konnte. Er hatte mit den märkischen Junkern „gejagt, gehetzt, geritten", er wußte, daß ihrer brutalen Kraft mit papierenen Resolutionen nicht beizukommen war und daß, wer ihrer Herr werden wollte, den „gleichen wilden Mut und das gleiche Selbstvertrauen" besitzen mußte wie sie. „Jetzt kommt es darauf an, den inneren Feind zu beseitigen, und dieser innere Feind, das sind die Leute, die der Krone das Fundament der Liebe und des Vertrauens abgraben." [1]) So dachte dieser Monarchist malgré lui im Grunde seines Herzens. Die Revolution, auf die es ihm angekommen wäre, hätte sich nicht auf die Änderung der Institutionen beschränken, sondern die Sitten und Charaktere mit erfassen müssen. Jedoch als er Lassalle begegnete, folgte Ziegler bereits der Parole: „Souffrir et se taire, c'est le sort d'un vieux militaire!" Er hatte die Hoffnung aufgegeben, daß er das gelobte Land der Freiheit noch selbst betreten werde. Er blieb das Kind einer Generation, der Politik Weltanschauung war, und so vertraute er fest, daß die „Wucht der Rechtsidee" sich im historischen Leben durchsetzen werde. In den Aprilgesetzen von 1848 erblickte er die reifste Frucht in der Entwicklung des preußischen Staatslebens, die Magna Charta des preußischen Volkes. Er forderte die Wiederherstellung des allgemeinen gleichen Stimmrechts „aus Gründen der Sittlichkeit, menschlicher Würde und Gerechtigkeit". Daß Lassalle dieses nur verlangte, weil das Proletariat die große Masse der Bevölkerung ausmache, daß der Freund, was ihm heilig war, als eine „Magenfrage" behandeln wollte, hieß in seinen Augen, die heiligsten Rechte des Menschen verraten und das allgemeine Stimmrecht zugrunde richten: „Ich sehe den Bourgeoismagen im Kampf mit dem Arbeitermagen, nicht Kampf von Herz gegen Herz, Idee gegen Idee."

Die ganze Kluft, die einen so überzeugten Individualisten von dem nicht minder überzeugten Sozialisten Lassalle schied, mußte sich auftun, als jener ihm, seine Zustimmung erwartend, das „Offene Antwortschreiben" unterbreitete. Der Alte scheute sich jetzt nicht, dem hitzigen Freunde zu erklären, daß er „die Befreiung des Arbeiters im ganzen und großen" für „Humbug" halte, daß meist nur jene Arbeiter Sozialisten würden, die die Selbstverantwortung abzuwälzen wünschten, und daß nach seiner Ansicht, die er oft und reiflich erwogen habe, über die bestehende Wirtschaftsorganisation „im ganzen und großen" nicht hinauszukommen sei. Er gab Lassalle also den Rat, sich mit dieser Mangelhaftigkeit der Organisation der Gesellschaft auszusöhnen und darauf zu verzichten, da ordnen und eingreifen zu wollen, wo der Mensch seine Endlichkeit bekennen müsse. Das Schmerzenskind „die Sorge" sei aus dieser Welt nicht zu bannen, und es würde für die Arbeiter nur ein Unglück

[1]) Landwehrmann Krille in Gesammelte Werke und Briefe aus Italien. Berlin 1872, Bd. I, S. 416.

bedeuten, wenn man das Lohnsystem abschaffte. Sie würden dann aus verhältnismäßig glücklichen Menschen zu einer elenden Rasse herabsinken. Ziegler stützte, wie wir sehen, seine Anschauung auf den persönlichen Umgang mit den einzelnen Arbeitern eines erst wenig industrialisierten Landes, während Lassalle, dieser „so völlig formulierte Mensch", wie er ihn nannte, vorwiegend aus der Idee und aus der Doktrin schöpfte. Lassalle mußte es gänzlich aufgeben, diesen Freund zu gewinnen, als er ihm aus dem tiefsten Grunde seines Lebensgefühls heraus zurief: „Ich gestehe keinem Menschen der Welt ein wärmeres Herz für den Arbeiter zu als mir; aber ich kann nicht seinethalben die ganze Idee der Menschheit verschütten und noch dazu durch ganz unpraktische Maßnahmen."

Obgleich eine ganze Welt sie zu trennen schien, suchten sie dennoch über das, was zu tun sei, sich irgendwie zu verständigen. Umgekehrt wie Rodbertus, der kurz darauf von Lassalle forderte, er möge sich auf die ökonomische Hälfte seines Programms beschränken, verlangte von ihm Ziegler, er möge allein mit dessen politischer Hälfte hervortreten. Der prächtige Alte war kein Dogmatiker, aber seine tüchtige Natur, die sich in Zeiten der Not aus eigener Kraft wieder emporgearbeitet hatte, mochte nichts wissen von einer Welt, wo dem einzelnen die Gestaltung seiner Existenz von sozialen Mächten abgenommen werden sollte: „Ich gehe zwar nicht zum Andreas, wie der Republikaner im ‚Fiesko', nachdem er diesen verdammt hat," schrieb er traurigen Gemüts dem Freunde, „aber ich weiß, daß ich allein stehe . . . Es ist Zeit, daß ich schlafen gehe, denn für ein Jahrhundert ist doch nichts." Dennoch vermochte Ziegler es nicht über sich, sich gänzlich von dem Freunde abzusondern, in dessen Jugendstärke er sich spiegelte und auf den er seine letzte Hoffnung gesetzt hatte. Ihm selbst „blieb Saite nicht noch Schaft", wie er traurig klagte. Sein „Gladiator" ging schweren Kämpfen entgegen, sollte er ihn im Stiche lassen, bloß weil ein Teil seines Programms ihm mißfiel? Um die Konsequenz so weit zu treiben, war er doch zu wenig ein Mann der Formel. Er durfte nicht mit offenem Visier an Lassalles Seite kämpfen, da er sein Ziel nicht restlos billigte. Doch hinderte ihn das, als Mentor über dem Freund zu wachen und wenn seine Überzeugung es erlaubte und seine Liebe es gebot, den Unvorsichtigen zu warnen und zu beraten? „Ich will auch da helfen, wo ich die letzten Ausgänge nicht einsehe," schreibt er im Mai und: „Ich weiß keinen aliquis ultor als Sie," im Juni an Lassalle. Bekannt ist, daß das Statut des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins von Ziegler verfaßt wurde. Denn ihm traute Lassalle mehr als sich selbst die praktische Erfahrung zu, das auszuführen, was ihm als Idee vorschwebte. Ziegler erkannte einen Mangel des Freundes darin, „daß er bei aller Genialität erst lernte, während er unterrichtete".

Der Nachwelt liegen von Lassalle wahrlich nicht wenige Briefe vor. Dennoch empfinden wir als einen schmerzlichen Verlust, daß Ziegler alles, was jener ihm geschrieben, vernichtet hat. Denn es gab wohl niemanden, bei dem Lassalle für jede Äußerung seines Wesens volleren Verständnisses und liebereicherer Aufnahme gewisser war und dem er sich unbekümmerter und hemmungsloser öffnete. Ziegler war überzeugt, daß kein anderer Mensch Lassalle so liebte wie er. Er nannte ihn seinen Anreger und Tröster und ihn erfüllte es mit Genugtuung, daß er dem von seinem Genius Umhergetriebenen Ruhe vor sich selber bringen konnte.

Man weiß, wie sehr alle Freunde Lassalles, als er die Fahne des Proletariats entrollte, ihm von der Aktion, die er vorhatte, entweder völlig abrieten oder wenigstens ihm zu erkennen gaben, wie gefahrvoll der Weg war, den er betrat. Aber man weiß auch, wie er sich von niemandem zurückhalten ließ und sich die Worte aneignete, die Luther auf dem Reichstage zu Worms gesprochen haben soll. Bald nach jener grundsätzlichen Auseinandersetzung zwischen ihm und Ziegler feierte Lassalle am 11. April 1863 seinen Geburtstag, den vorletzten, den das Schicksal ihm beschied. Ziegler spendete ihm dazu einen Pokal, den ein Sonett begleitete. Tiefe, verstehende Liebe legte ihm ahnungsvolle Worte in den Mund:

Nimm diesen Kelch und siehst du, daß dein Mühen
Vergeblich ist und will dein Herz verbluten,
Setz' ihn zum letzten Trunke an die Lippe.
Gedenke mein — Statt langsam zu verglühen,
Trink prometheisch trotzend Lebensgluten
Und wirf mit ihm ins Meer dich von der Klippe.

Schon Franz Mehring, der in seiner „Lessinglegende" ihm ein schönes Denkmal setzte, hat herausgefühlt, daß dieses „langsame Verglühen" Zieglers trauriges Schicksal geworden war. Das wollte er dem „Sohne" erspart wissen, an dessen Leben ihm vielleicht mehr gelegen war, als noch an dem eigenen.

Die meisten Biographen Lassalles berichten, daß Ziegler sich von Lassalle zurückzog, als dieser im März 1864 in seinem Hochverratsprozeß dem „Königtum, das noch aus seinem ursprünglichen Teige geknetet dasteht", fast offen die Hand zum Bündnis hinstreckte, während er zugleich der bürgerlichen Opposition, die im härtesten Kampfe gegen Bismarck stand, unverhohlenste Verachtung kundgab. Und sicherlich mußte sich der politische Gegensatz zwischen ihnen um so mehr erweitern, je sichtbarer Lassalles Bedürfnis, mit Bismarck anzuknüpfen, wurde. Ziegler selbst erklärte am 19. April 1866 im Handwerkerverein zu Breslau, er habe sich von Lassalle getrennt, weil dieser sein Prinzip an ein politisches System knüpfte, zu welchem es nicht an der Zeit und das wohl

geeignet war, einen Riß unter den Liberalen hervorzurufen.[1]) Dem mit seinen Grundsätzen verwachsenen Demokraten mußte die Taktik, die Lassalle in einer Stunde des leidenschaftlichsten Kampfes zwischen Parlament und Regierung betrieb, unzulässig, ja unsittlich erscheinen. Da es Ziegler nicht glücken wollte, die alte demokratische Partei neu zu beleben, hatte er sich schließlich der Fortschrittspartei angeschlossen, aber schweren Herzens, und ohne daß sein Respekt vor der Partei jetzt größer wurde als zuvor. Der einzige Unterschied war eigentlich, daß er hinfort sich selbst einbegriff, wenn er über sie spottete. So scherzte noch ingrimmig sein letzter Brief an Lassalle, der sich erhielt, im Oktober 1863: „Ich habe jetzt sichere Hoffnung, daß sich von Bismarck vor uns fürchten wird, denn, was Sie auch über uns sagen mögen, wir sind doch Schockschwerenotskerle." Der Gegensatz zwischen Lassalle und der Partei, der er nun zugehörte, spitzte sich so zu, daß Ziegler zuletzt nicht mehr mit ihm verkehren konnte. Zu einem eigentlichen Bruch zwischen ihnen ist es schwerlich gekommen. Ziegler selbst bezeugt, daß ihn die „unselige Nachricht" von dem Tode des Mannes, mit dem ihm warm gehegte Hoffnungen ins Grab sanken, völlig niederdrückte. Eine ganze Woche wollte er seine Wohnung nicht verlassen. Denn sein Auge mochte nicht sehen, so schrieb er an Arnold Ruge: „wie die Mymidonen auf dem Grabe des Achilles tanzen."

III.

Mochte unter den Freunden, die ihn in Berlin umgaben, Ziegler dem Herzen Lassalles vielleicht noch näher stehen, an umfassender politischer Bildung und Begabung reichte keiner enger an ihn heran als Lothar Bucher. Kurz nachdem die Amnestie Wilhelms I. den politisch Entwurzelten in die Heimat zurückgeführt hatte, begegnete ihm der Steuerverweigerer aus der Preußischen Nationalversammlung, dessen politisches Denken ein langer unfreiwilliger Aufenthalt in England völlig umgeschmolzen hatte, in der Philosophischen Gesellschaft. Es war der Mai 1861, als sie sich zuerst sahen und Gefallen aneinander fanden. Je besser sie sich kennen lernten, um so deutlicher bemerkte jeder von ihnen, wie sehr der Gesichtskreis des anderen über die lokale und sachliche Begrenztheit der selbstgefälligen liberalen Berliner Welt, in der sie verkehrten, hinausreichte. Beide erfreuten sich des ausgesprochenen Mißtrauens der tonangebenden Fortschrittsgrößen: Lassalle, weil man weder

[1]) Gesammelte Reden von Franz Ziegler, herausgegeben von Franziska von Béguelin, geb. Ziegler. Berlin 1880, S. 230. An der betreffenden Stelle heißt es noch: „Ich habe mich von ihm im letzten Monat getrennt." Aber ist „Monat" hier nicht vielleicht ein Druckfehler für „Moment"?

seine Person noch die Ansichten, die er vertrat, noch die Absichten, mit denen er umzugehen schien, billigen konnte; Bucher, weil man empfand, daß dieser seiner politischen Vergangenheit nicht treu geblieben, und weil man nicht recht wußte, woran man eigentlich mit diesem „Ausländer" [1]) war. Es mag wohl sein, daß die Zurückhaltung, auf die er überall stieß, Bucher selbst nicht einmal unwillkommen war. Wenigstens schrieb er am 1. November 1861, ein halbes Jahr nach seiner Heimkehr, in diesem Sinne an Johann Jacoby in Königsberg [2]): „Mit alten Freunden umgehen und über die Frage, die beide Teile am lebhaftesten beschäftigt, entweder immer streiten oder nie sprechen, ist gewiß sehr unbehaglich. Also tut man besser, mit der Erneuerung des Umgangs zu warten, bis die Dinge sich ein wenig mehr entwickelt und dem einen oder dem anderen Recht gegeben haben. Darum lebe ich hier zurückgezogen." Dem alten Parteifreunde drückte der demokratische Dogmatiker zu vorschnell in seiner Antwort das Vertrauen aus, daß wenige Stunden ruhiger Aussprache zu einer völligen Verständigung zwischen ihnen führen würden. Mochte Jacoby sich auch darin nicht irren, daß Bucher es „redlich mit dem Volk meinte", es trennte sie dennoch ein Abgrund: der aus der großen politischen Welt in das enge Vaterland Heimkehrende vermißte in sich den demokratischen Glauben an den Dio im Popolo.[3])

Überflüssig wäre es, wollten wir hier die Persönlichkeit Buchers, die Hermann Oncken wie Franz Mehring [4]) glänzend analysiert haben, ebenso ausführlich wie die Zieglers nachzeichnen, die von der Geschichtsschreibung zu sehr im Schatten gelassen worden ist. Sein Verhältnis zu Lassalle hat er selbst im wesentlichen richtig umschrieben, als er nach seinem Eintritt in das Auswärtige Amt, um Intrigen seiner Gegner im voraus zu vereiteln, darüber an Bismarck eine Denkschrift richtete.[5]) Brachte er darin vielleicht auch nicht die ganze Wärme zum Ausdruck, mit der er an „seinem Lassalle" [6]) gehangen hatte, so verschwieg er doch weder, daß er bei ihrem Verkehr der Gewinner gewesen sei, noch daß er an den Erfolgen der Lassalleschen Agitation auf das lebhafteste teilgenommen habe, obgleich er selbst das Tempo der sozialen Entwicklung zu pessimistisch bewerte, als daß er dazu seine persönliche Mitwirkung hätte leihen mögen. Als in den Anfängen des Sozialistengesetzes die Wogen des

[1]) Franz Ziegler an Arnold Ruge, 1. September 1864, in Arnold Ruges Briefwechsel und Tagebuchblätter. Berlin 1886, Bd. II, S. 237.

[2]) Jacoby-Nachlaß. Ungedruckt.

[3]) Vgl. Hermann Oncken, Lassalle, 4. Aufl., S. 245.

[4]) Nekrolog in „Neue Zeit", XI, 1, S. 129.

[5]) Vgl. Moritz Busch, Tagebuchblätter, Leipzig 1899, Bd. III, S. 107 ff.

[6]) So nannte er ihn 1863 in der Widmung seines Bandes über die Londoner Industrieausstellung.

Kampfes hoch gingen, versuchte die Gräfin Hatzfeldt, die den Testamentsvollstrecker Lassalles tödlich haßte,[1]) den beim Kanzler besonders einflußreichen Legationsrat dadurch zu stürzen, daß sie sechs Briefe von ihm an Lassalle in der sozialdemokratischen „Berliner Freien Presse" veröffentlichte.[2]) Diese Briefe sind datiert vom 22. Januar 1862, vom 7. Februar, 26. und 28. April, 6. Juni 1863 und vom 6. März 1864. Was damals von Briefen Buchers an Lassalle im Nachlaß noch zurückblieb, wurde jetzt dem vorliegenden Bande eingereiht. Es sind dies die Nummern 3, 214, 217, 223, 231 und 251. In seiner oberflächlichen Kompilation über Lothar Bucher, die den Namen einer Biographie nicht verdient, hat Heinrich von Poschinger den scheinbar einzigen Brief Lassalles an den Freund, der sich auf die Nachwelt gerettet hat, abgedruckt. Er trägt das Datum des 23. Januar 1862.

Im „Bewußtsein seiner Schwäche", wie er selbst es ausdrückte, hatte Bucher Ende April 1863 zu Beginn von Lassalles Arbeiteragitation den Umgang mit ihm aufgegeben, aber ohne ihm seine Freundschaft zu entziehen. Der aus der Laufbahn Geworfene, lange im Exil Herumgetriebene und vom Zeitungskapital gründlich Ausgebeutete glaubte für seine Person hinreichende Gründe zu besitzen, „diese alte Weltordnung zu hassen". Aber ähnlich wie Rodbertus hielt dieser Realist nichts mehr von einer politischen Revolution, die die sozialen und wirtschaftlichen Grundbedingungen der alten Welt doch würde fortbestehen lassen müssen. Ihm kam es auf eine „chemische Veränderung" der Besitzverhältnisse an, aber diese erwartete er erst als das Werk von Menschenaltern. Zwar gönnte Bucher von ganzem Herzen den Gläubigen des „Nachtwächterstaates" die Schwierigkeiten, die Lassalles Fehdeansage ihnen bereitete, aber er selbst stellte dem Unternehmen des kühneren Freundes ein schlechtes Prognostikon. Die Regierung, sagte er ihm voraus, werde sich die unfreiwillige Hilfe, die er ihr bringe, einige Zeit gern gefallen lassen, dann aber „die schwere Hand" auf ihn legen. Doch selbst wenn er noch weitgehender mit ihm übereingestimmt hätte, würde Bucher sich nicht von Lassalle in seine Kämpfe haben hineinziehen lassen. In seinem tieferen Wesen bestand ein Bruch, der ihn zu heroischen Handlungen nicht fähig machte. Während Lassalle alle seine Register spielen ließ, um gegen eine Welt von Feinden der jungen Bewegung, der er den Atem seiner ungewöhnlichen Energie einblasen wollte, Boden zu gewinnen, zielte Buchers bescheidenes Sinnen darauf hin, seiner äußeren Existenz eine gesicherte Grundlage zu geben. Dennoch irrt die Gräfin Hatzfeldt, wenn sie es nur auf diese Ursache zurückführt, daß der Vorsichtige damals den persönlichen Um-

[1]) Über die Gründe vgl. Bd. I, Zur Geschichte des Nachlasses, S. 6 ff.

[2]) Vgl. Busch, III, 121 ff. und H. von Poschinger, Ein Achtundvierziger, Berlin, 1890/91, Bd. III, S. 90 f.

gang mit dem bei der sogenannten guten Gesellschaft übel Beleumundeten abbrach.

Lassalle blieb nichts übrig, als diese Entschließung zu respektieren, mochte es ihm bei seiner Wesensart auch scheinen, daß sie reichlich weit ging. Ein letztes Mal veranlaßte er im Juli 1863 den Vizepräsidenten Dammer, Bucher an die Broschüre zu erinnern, die dieser im April dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein zugesagt hatte.[1]) Doch keine Antwort gelangte nach Leipzig. Hans von Bülow, beider gemeinsamer Freund, war es dann, der im Herbst sah, wie sie sich gegenseitig vermißten und nun einen erfolgreichen Versuch unternahm, sie wieder zusammenzuführen. „Vorgestern abend also war Bucher bei mir," berichtete Lassalle Mitte Oktober höchst zufrieden dem Vermittler. „Wir sind wieder parfaitement en règle." Und dies blieben sie fortan bis zu Lassalles Tode. Bucher nahm wieder wie früher an allem, was Lassalle persönlich betraf, lebendigen Anteil, Lassalle aber hütete sich, von ihm mehr zu verlangen, als was jener freiwillig gewährte. Bei der Vorbereitung seiner Verteidigung für den Hochverratsprozeß vom März 1864 unterbreitete er Buchers politischem Scharfblick jene Stellen der Rede, die auf Bismarck Eindruck machen sollten, und der überlegtere Freund beanstandete, daß sein Ungestüm sich nicht ruhig genug in den Menschen hineinversetzt hatte, dessen Handlungsweise er vorausberechnen wollte. Das Vertrauen, das Lassalle bis an sein Lebensende Bucher bewahrte, dokumentierte am deutlichsten der tödlich Verwundete, als er ihn zu seinem Testamentsvollstrecker ernannte.

IV.

Lebendiger gegenseitiger Zuneigung und Hochachtung entfloß die Freundschaft, die Lassalle mit Hans von Bülow verband, der jenes Bundeslied, das Georg Herwegh für den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein dichtete, in Musik setzte. Um ihn nicht vor jenen Gesellschaftskreisen, von denen er materiell abhing, zu kompromittieren, veranlaßte Lassalle den Komponisten, sich unter einem Pseudonym zu verstecken, und sie wählten es nach derjenigen rheinischen Industriestadt, wo die Bewegung bis dahin den stärksten Anhang gefunden hatte. Man erfährt unmittelbar aus dem Briefwechsel und braucht es so in dieser Einführung nicht des breiteren auszusprechen, was diese beiden stürmischen Naturen zueinander zog: jeder kämpfte in seiner Sphäre einen Kampf, der ihm selbst wie der Welt, die ihn umgab, als revolutionär galt, jeder sah sich

[1]) Briefe Lassalles an Otto Dammer, herausgegeben von Hermann Oncken in Archiv für Geschichte der Arbeiterbewegung und des Sozialismus, Bd. II, S. 409 f.

von harten Widerständen umringt und traute dem anderen zu, daß es ihm glücken werde, die seinen zu bezwingen. Jeder teilte die Erfolge wie die Enttäuschungen des Freundes und fand dessen Herz und Sinn geöffnet, wollte er ausströmen lassen, was ihn bewegte. Daß die Tochter Franz Liszts die Gefühle ihres Mannes für den „exotischen Germanen" nicht teilte, mochte Lassalles Eitelkeit schmerzlich berühren, für Bülows Freundschaft zu ihm war es belanglos; eine „tragische Ehe"[1]) führte beide Gatten bald in noch wesentlicheren Dingen auseinander.

Sucht man nach einem Dritten in dem Bunde Bülows und Lassalles, so muß man Lothar Bucher nennen. Zusammen mit beiden verkehrte Lassalle während des letzten Winters, den er erlebte, in dem Hause des reichen Berliner Bankiers Lilienthal, dessen sehr jugendliche, bildhübsche aber oberflächliche Tochter Minna die Schülerin des Musikers war und diesem ausnehmend gefiel. Lassalle verliebte sich in die junge Dame. Nun spielte sie in lustigen Stunden, was vielleicht nicht geschmackvoll war, ihn aber vergnügte, die Rolle einer „Präsidentin des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins". Dennoch dachte sie, von ihm vor die Frage gestellt, keinen Augenblick daran, ihre Zukunft an seine gesellschaftlich so wenig gefestigte Existenz zu fesseln. Als Minna im Frühling 1864 verreiste, befragte Lassalle von Ems aus Bucher um ihre Adresse. Dieser erbat sie am 20. Juni von Bülow: „Ich kann diese Frage nicht verschieben", bemerkte er dabei humorvoll, „denn wenn ich nicht umgehend antworte, so riskiere ich, jede Nacht durch ein Telegramm aus Ems herausgetrommelt zu werden." Bülow erwiderte „Die Schülerin Solingers wohnt gegenwärtig (Sprechstunde wahrscheinlich nur bis 8 Uhr abends) in Franzensbad bei Eger, Stadt Petersburg. Freund Ferdinand ist berechtigt, von dem ihm durch Sie vermittelten, von mir preisgegebenen Zettel — jeden beliebigen Gebrauch zu machen. Unter uns — es ist viel ‚zweckmäßiger', daß er aus Ems an eine Frauensperson, die man nicht geradezu unmoralisch nennen kann, schreibt, als an eine sogenannte moralische Person, z. B. die Redaktion der ‚Kreuzzeitung', die vor lauter Anständigkeit unanständig ist."[2]) Tags zuvor war in dem konservativen Blatte die Erwiderung erschienen, die Lassalle der Redaktion auf ihre Besprechung seines Bastiat-Schulze zugesandt hatte. Daß Bucher in Bismarcks Dienste treten werde, entschied sich, als Lassalle bereits seine letzte Reise, von der er nicht mehr zurückkehrte, angetreten hatte. Die Andeutungen Buchers in seinem Brief vom 7. Juli zielen darauf.

---

[1]) Richard Wagner an Eliza Wille, 9. September 1864.

[2]) Hans von Bülows Briefe, herausgegeben von Marie von Bülow, Bd. III, S. 349.

V.

Von Lassalles Beziehungen zu dem bedeutenden Militärschriftsteller und garibaldinischen Oberst-Brigadier Wilhelm Rüstow war in den Einführungen zum zweiten und vierten Band schon so eingehend die Rede, daß hier nicht viel nachzutragen bleibt. Dieser ehemalige preußische Artillerieoffizier, der sein Leben in der Schweiz zubrachte, weil er im Revolutionsjahr zur Bewegungspartei übergegangen war und sich nun als Todfeind des königlich preußischen Junkerheeres, das ihn ausgestossen hatte, empfand, war der glühende Vorkämpfer einer demokratischen Heeresreform. Mit den deutschen Vorgängen aus eigener Anschauung nur noch unzulänglich vertraut, überschätzte er, als 1859 der Nationalverein ins Leben trat, sowohl die Ziele, die dieser sich in militärischer Hinsicht stellen konnte, wie die revolutionäre Entschlußkraft der leitenden Männer. Der begabte Soldat, dessen Ehrgeiz sich danach verzehrte, eine führende militärische Rolle zu spielen, redete sich tatsächlich ein, daß Lassalle die Berliner Arbeiter für die gewaltsame Entscheidung, mit der er rechnete, ebenso mobil machen könne wie der ehemalige österreichische Hauptmann Schweigert und Streit, von denen gleich zu reden sein wird, die Turner und Schützen. „Sehr gefreut hat es mich," schrieb er am 12. Januar 1862 dem Freunde, „daß Dir Streit gefallen. Ich glaube, derselbe Fall würde mit Bennigsen eintreten. Daß Du mit Schweigert in Berlin in unserem Sinne arbeitest, brauche ich Dir nicht erst zu empfehlen. Eine große Hauptstadt hat am Ende immer ihre Wichtigkeit, und mit zwanzigtausend Arbeiterfäusten in Berlin unter guter Leitung wäre es sicher kein Kunststück, der neuen Ära den Hals zu brechen, wie sie es verdient." Da Lassalles Briefe an Rüstow und Schweigert fehlen und die an Streit nichts Einschlägiges enthalten, so läßt sich nicht mit voller Gewißheit aussprechen, wie sich Lassalle zu so haltlosen Illusionen stellte. Marx traute ihm manche Torheit zu, aber wohl mit Recht nicht, daß er solche Kindereien sehr ernst nahm.

Während Lassalle sich zum Nationalverein sehr reserviert verhielt, ließ sich Rüstow in ein engeres Verhältnis zu der „Deutschen Wehrzeitung", die Streit gründete, hineinziehen und sogar überreden, die Leitung des Zentralbureaus für die freiwilligen Wehrvereine zu übernehmen. Wer den Berliner Boden wenig kannte, konnte damals die Entschiedenheit, die sich in den Parlamentsreden der Fortschrittsgrößen kund tat, ebenso überschätzen wie die Fähigkeit und die Bereitschaft des Nationalvereins, auch ohne Mitwirkung der preußischen Regierung große Politik zu treiben. Ließ Rüstow sich auch allmählich von Lassalle überzeugen, daß er die Führer der bürgerlichen Opposition in Preußen nicht an dem Maßstab Mirabeaus und seiner

Gefährten messen dürfe, so war es doch begreiflich, daß ein revolutionärer Militär jeden Riß in der großen oppositionellen Einheitsfront als einen Gewinn der Reaktion bewertete. Mit anderen persönlichen und sachlichen Gründen, die ihn zurückhielten, bewirkte diese Erwägung, als Lassalle ihn beim Beginn seiner Agitation bedingungslos an seine Seite reißen wollte, daß er sich versagte[1]) (vgl. besonders Nr. 109). Doch selbst ein Desperado, der seit fünfzehn Jahren von der kommenden deutschen Revolution träumte, mußte amEnde die Hoffnung fahren lassen, die er auf die äußerste Linke des Nationalvereins gesetzt hatte. Am 15. Februar 1864 sagte er sich in einer öffentlichen Erklärung selbst von Streit los, und der „Volksfreund für das mittlere Deutschland", der damals Lassalle und seinen Freunden offen stand, berichtete im März in zwei Artikeln über „Rüstow und die Gothaischen" von Äußerungen des Oberst-Brigadiers zu seinen bisherigen Mitarbeitern, die in bezug auf drastische Derbheit ihrer Sprache den Wettbewerb mit Goethes Götz nicht zu scheuen brauchten.

Von der Rolle, die Rüstow bei dem Liebeshandel spielte, an dem Lassalle zugrunde ging, sei hier nicht die Rede. Das Ende Lassalles hat mit seiner geschichtlichen Wirksamkeit so wenig zu tun, auch ist so viel darüber geschrieben worden, daß es überflüssig schien, diese Ausgabe mit dem Material zu belasten, das der Nachlaß darüber enthält. Das Ende von Rüstows Lebensweg war so wenig mit Rosen bestreut, wie die früheren Strecken. Im August 1878 drückten Nahrungssorgen ihm die Pistole in die Hand, die seinen Tod herbeiführte. Der Sohn seines Freundes Herwegh hat 1906 auf Grund eines ziemlich reichlichen schriftlichen Materials den Versuch unternommen, ihm ein biographisches Denkmal zu setzen.[2])

VI.

Von dem Deutschen Nationalverein, dieser Gründung von bürgerlicher Wesensart und kleindeutschem Gepräge, trennte Lassalle kaum weniger als von der Fortschrittspartei, mit der jener so eng zusammenhing. Nun gab es freilich innerhalb dieses Vereins eine kleinere radikale Strömung, und die Hoffnung bestand, daß diese an Boden gewinnen werde, je offensichtlicher in Preußen die Krone dem Programm der moralischen Eroberung Deutschlands entsagte, je deutlicher sich der Konflikt zwischen Regierung und Landtag als ein Machtkampf enthüllte, der revolutionäre Formen annehmen konnte. Der Führer dieses äußersten linken Flügels war der Rechtsanwalt Fedor Streit in Koburg,

[1]) Vgl. auch Rüstows Brief an Emma Herwegh, vom 22. August 1863 in Ferd. Lassalles Briefe an Georg Herwegh, Zürich 1896, S. 66.

[2]) „Nouvelle Revue", 15. Dezember 1906, 15. Januar, 1. und 15. Februar 1907.

der Geschäftsführer des Vereins, dem die übrigen Vorstandsmitglieder in laufenden Angelegenheiten ziemlich frei verfügen ließen.[1]) Streits Einfluß hob es noch, daß die Korrespondenz des Vorstandes mit seinen Agenten an den verschiedenen deutschen Plätzen in seinen Händen lag. Dazu gründete er eine Druckerei, die neben der Wochenschrift des Nationalvereins noch eine Turnerzeitung, die „Deutsche Wehrzeitung" und bald auch eine Arbeiterzeitung herstellte, die alle eigentlich nur durch ihren Verleger mit dem Nationalverein zusammenhingen. Etwas später brachte seine übergroße Betriebsamkeit den Koburger Politiker zu Fall. Noch aber stand er im Brennpunkt der nationalen Bewegung, und es mußte Lassalle wertvoll sein, freundschaftliche Beziehungen mit einer Persönlichkeit zu unterhalten, bei der so wichtige Fäden zusammenliefen. Wenn die Situation in Preußen sich weiter verschärfte, konnte es ihm eines Tages erwünscht sein, diese in die Hand zu nehmen und weiter zu spinnen.

In Koburg wirkte im engen Einvernehmen mit Streit der einstige österreichische Hauptmann Ludwig Schweigert für die Stiftung von Wehrvereinen, die nach der Absicht der offiziellen Leitung des Nationalvereins und der überwältigenden Mehrheit der Mitglieder nur der allgemeinen Ertüchtigung des deutschen Volkes dienen sollten, aus denen er aber im Einverständnis mit Rüstow und Streit eine „Iniativtruppe des deutschen Volkes" zu machen gedachte, die gemeinsam mit den Turnern und vielleicht auch den Schützen am Tage der Revolution die große Reveille schlagen sollte. Der Hauptdrahtzieher dabei war Rüstow,[2]) der auch, wie wir hörten, die Verbindung zwischen diesen Koburger Radikalen und Lassalle herstellte. Als dieser seinen ersten Vortrag vor Berliner Arbeitern gehalten hatte, versprach sich Schweigert, dessen „Naivität" Lassalle nicht entging,[3]) davon gleich viel für die Fertigstellung des phantastischen Netzes eines allgemeinen Aufstandes, an dem er bastelte. Indessen dieser abgehalfterte Offizier wußte besser als späterhin mancher Schicksalsgenosse, daß er kein Politiker war. Im Juni 1862 schrieb er an Lassalle, daß er nichts anderes verstehe, als „Gewehre beizuschaffen". Das hierfür nötige Geld aufzubringen, war der Hauptzweck einer Reise, die er damals nach London unternahm. Doch die Mehrzahl der deutschen politischen Flüchtlinge daselbst wollte sich auf seine Hirngespinste nicht einlassen. Lassalle hatte ihm einen Empfehlungsbrief an Marx mitgegeben, damit dieser sein „Möglichstes" tue.[4]) Aus dem „guten, dummen Kerl" holte Marx leicht heraus, daß Rüstow den Nationalverein und die Turn-

[1]) Vgl. Hermann Oncken, Bennigsen, I, 452, 576.
[2]) Siehe oben S. 15. Vgl. auch Oncken, Bennigsen, Bd. I, S. 534.
[3]) Lassalle an Rüstow, 9. Februar 1862.
[4]) Lassalle an Marx, 19. Juni 1862. Vgl. Nachlaß, Bd. III, S. 396.

vereine benutzen wollte, um wenigstens in den kleineren deutschen Staaten eine Bürgerwehr ins Leben zu rufen, die sich unter dem Oberbefehl des Generalstabschefs Garibaldis im entscheidenden Moment den stehenden Heeren gegenüberstellen sollte.[1])

Offenbar verdachte man Streit in den Kreisen des Vorstandes seine Beziehungen zu einem so notorischen „Roten", wie Lassalle es war. In welcher Weise Lassalle ihn als Vorspann benutzen wollte, verrät dessen Brief an ihn vom 23. März 1862.[2]) Dort hieß es: „Der Verfassungsvortrag ist expreß von mir geschrieben, um diesem ganzen unklaren Verfassungsschwindel und -gerede ein Ende zu machen, dem Konstitutionalismus in aller Ruhe seinen geträumten Boden unter dem Hintern fortzuziehen und die Einsicht der Leute auf das rein revolutionäre Gebiet zu verpflanzen ... Was sich mit dieser Verfassungsbroschüre ausrichten läßt, werden Sie am besten selbst beurteilen können, wenn Sie dieselbe gelesen haben. Sie kann — und deshalb habe ich ihr eine solche Leichtigkeit des Verständnisses gegeben, daß sie jeder Kutscher begreift — zum wirksamsten aller theoretischen Propagandamittel gemacht werden. Es ist hierzu nur erforderlich, daß die Aufmerksamkeit hinreichend darauf hingezwungen wird. Dies, teurer Freund, ist Ihre Sache. Sie werden wissen, was Sie in Ihren Blättern und im Nationalverein dafür zu tun haben ... Wenn der Broschüre vom Nationalverein die rechte Wirksamkeit gegeben wird, so ist die preußische Fortschrittspartei gezwungen, sich sofort weiter zu entwickeln, oder sofort im Volke verloren. Aber freilich steht die größere Hälfte des Nationalvereins selbst auf dem Boden, den ich hier ganz sanft in die Luft gesprengt habe." Doch so radikal er bürgerlichen Augen erschien, — in denen Lassalles blieb Streit beträchtlich hinter dem zurück, was die sich immer mehr zuspitzende Situation verlangte. Dem Geschäftsführer des Nationalvereins dünkte es bereits eine Tat, daß dessen dritte Generalversammlung es jetzt wagte, die Reichsverfassung von 1849 auf ihr Banner zu schreiben. Vor der Tagung in Koburg hatte er Lassalles Ansicht eingeholt und dieser ihm in einem drei Bogen langen Briefe, der sich aber nicht erhalten zu haben scheint und auch post festum ankam, dargelegt, „daß dies das Tun reaktionärer Utopisten" wäre. Stärker noch verdachte ihm der Agitator, daß er hinsichtlich der Wehrvereine keine entschiedeneren Beschlüsse auf jener Tagung erzielte. Dabei hatte Streit sich immerhin in der Rede, die er für die Organisierung eines schlagfertigen

[1]) Marx an Engels 5. Juli 1862 in Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx, Bd. III, S. 71.

[2]) Professor Hermann Oncken in München hatte die Freundlichkeit, dem Herausgeber diesen und einige andere Briefe Streits an Lassalle, die noch nicht veröffentlicht sind, in Abschriften zur Verfügung zu stellen.

Volksheeres hielt, bis zu der Behauptung verstiegen, daß eine große Reform noch niemals durch Fachleute vollbracht worden sei, und eine vermittelnde Resolution Miquels war angenommen worden, die den teilweisen Ersatz des stehenden Heers durch ein wahres Volksheer forderte. Am 14. Oktober 1862 schrieb Lassalle an Sophie von Hatzfeldt, er gebe von nun ab, ganz gleichgültig, ob Rüstow einen besseren Magen habe und mit solchen Leuten noch weiter verhandeln wolle, jede Hoffnung auf, den linken Flügel des Nationalvereins in revolutionäre Bahnen fortzureißen. Schon stand er selbst in Verhandlungen mit den Leipziger Arbeitern. Gelang es ihm, sich zum Führer einer allgemeinen deutschen Arbeiterbewegung aufzuschwingen, so sollte, wie er der Gräfin gestand, seine Tätigkeit mit einem Akt der Feindseligkeit gegen den Nationalverein beginnen.

In jenem Brief verweigerte er auch „für ewige Zeiten" alle Verhandlungen mit Streit und alles Briefschreiben an ihn. Nun begann jedoch am 1. Januar 1863 mit Streit als Hauptredakteur in Koburg eine Arbeiterzeitung zu erscheinen. Sie tauchte just in dem Augenblick auf, wo Lassalle bereits mit dem Leipziger Komitee einig geworden war, und die Vermutung läge nahe, daß Streit um diese Pläne gewußt hat und so „bedenklichen Einflüssen"[1]) einen Vorsprung für den Nationalverein abgewinnen wollte. Bitterer als je zuvor vermißte Lassalle, daß ihm kein eigenes Organ zur Verfügung stand, und es wäre ihm vom größten Wert gewesen, wenn das neue Blatt, dessen die Leipziger sich sofort bedienten, sein Sprachrohr hätte werden können. Doch wie auf politischem Gebiet, so zeigte sich auf sozialem alsbald die Grenze, an der sich die Wege der bürgerlichen und sozialen Demokratie schieden. Streits Brief an Lassalle vom 2. Januar 1863 läßt erkennen, wie großen Anstoß er an jener Stelle des „Arbeiterprogramms" nahm, die den Arbeiterstand aufforderte, die eigene Idee zur leitenden Idee der ganzen Gesellschaft zu machen. Noch am 13. Februar wiederholte er Lassalle, daß ein so verfänglicher Satz „füglich auch ohne Störung des Zusammenhangs aus der Broschüre hätte fortbleiben können".[2]) Selbst wenn es richtig war, daß der Arbeiterstand zur Herrschaft über die übrigen Stände berufen sei, hielt Streit es mit der ganzen übrigen bürgerlichen Demokratie für taktisch unverantwortlich, solches in dem Augenblick auszusprechen, „wo alles darauf ankam, eine kompakte Widerstandspartei gegen die Reaktion zusammenzu-

[1]) Hermann Oncken, Der Nationalverein und die Anfänge der deutschen Arbeiterbewegung, Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung, Bd. II, S. 120 ff.

[2]) Bernhard Becker, Der große Arbeiteragitator Ferdinand Lassalle, Frankfurt 1865, S. 15 f.

scharen". Er mißbilligte grundsätzlich, daß Lassalle die Arbeiter aufforderte, politisch selbständig vorzugehen.

Ein so großer prinzipieller Gegensatz mußte an die Öffentlichkeit drängen. Er verpflanzte sich in die Spalten der „Koburger Arbeiterzeitung". Am 4. Mai richtete Lassalle an das Blatt einen langen Brief, der am 17. Mai erschien; Streit begleitete ihn mit einem scharfen polemischen Kommentar. Im Eingang dieses Schreibens, dessen Konzept sich im Nachlaß fand, klagte Lassalle, daß er bei Streit nicht jene „ehrliche Gegnerschaft" gefunden habe, die er „wenn von irgendeiner Seite" so von ihm erwartet hätte. Streit antwortete, daß das neuerliche Auftreten und die Kampfesweise des Agitators seine lange gehegte Auffassung, es sei jenem allein um die Sache zu tun, völlig erschüttert hätten. „Mitten in einer großen Krisis des Vaterlands, in der es gilt, alle der Freiheit zugetanen Elemente des Volks zu einer geschlossenen Phalanx gegen den von allen zu überwindenden Feind zusammenzuhalten, mitten in einer solchen Krise soziale Fragen der schwierigsten Art, für welche die Wissenschaft selbst noch keine entscheidende Lösung gefunden hat, gerade unter die weniger gebildeten Volkskreise werfen, und sie zum Zweck der Lösung dieser unverstandenen Fragen mit frivoler Berufung an den Magen statt an Kopf und Herz zur Lostrennung aus der gemeinsamen Kampfreihe der übrigen Schichten auffordern — kann ein Mann, zumal von Ihrer Begabung, der solches tut, ein wahrer Freund des Volkes, kann er von lauteren Motiven geleitet sein, kann er ohne persönliche Nebenabsichten so handeln?" Auf eine solche Frage zu antworten, mußte Lassalle als unter seiner Würde ansehen. Hier gab es keine Verständigung mehr.

VII.

Es war eine seltsame Fügung, daß den Kontakt zwischen Lassalle und dem Leipziger Zentralkomitee zur Berufung eines deutschen Arbeitertages, von dem die Begründung der sozialdemokratischen Partei ausging, eine Persönlichkeit herstellte, die später zu den repräsentativen Vertretern der deutschen Großindustrie gehörte. Ludwig Löwe[1]) wurde 1837 in Heiligenstadt als Sohn eines jüdischen Lehrers und Kultusbeamten namens Levy geboren. Er besuchte bis zur Sekunda das Gymnasium seiner Heimatstadt, kam in ein Posamentiergeschäft nach Nordhausen in die Lehre, wurde Angestellter in einer Knopf-, später in einer Schreibfedernfabrik und lernte dann als Handlungsreisender weite Teile

[1]) Diese biographischen Mitteilungen verdanken wir zum großen Teil Herrn Georg Löwe in Berlin, dem Sohne Ludwig Löwes.

Deutschlands kennen. Sein Familienname wurde germanisiert, als er sich 1858 in Berlin niederließ. Lassalles Bekanntschaft machte er im Dunckerschen Hause. Seit das politische Leben in Deutschland wieder erwacht war, gewährte dem Betätigungsdrang dieses auch für überpersönliche Ziele sich begeisternden jungen Menschen sein kaufmännischer Beruf keine ausschließliche Befriedigung mehr. Er widmete sich voll Eifer der Propaganda für den Nationalverein, und die vollendete Liebenswürdigkeit, die ihn auszeichnete und unter anderen Theodor Storm für ihn einnahm, erschloß ihm schnell die liberalen Kreise der Hauptstadt. Seit etwa 1861 betrieb er gemeinsam mit Karl Wedemeyer unter der Firma Ludwig Löwe & Co. den Verkauf von Werkzeugmaschinen und Geldschränken. Er setzte das Geschäft selbständig fort, als sich 1863 sein Sozius von ihm trennte, aber erst Ende der sechziger Jahre wandte er sich der Herstellung von Nähmaschinen und namentlich von Waffenteilen zu, die seinem Geschäft den großen Aufschwung brachten. Schon 1862 war Löwe Stadtverordneter geworden. Außerdem betätigte er sich als Vorsitzender des Bezirksvereins Alt-Kölln und des Fichte-Turnvereins, aus dem die Berliner Turnerschaft herauswuchs. Seinen schnellen Aufstieg verdankte Löwe neben dem Eifer, der Geschicklichkeit und der Gewissenhaftigkeit, mit denen er sich an alles, was er unternahm, hingab, seinem warmen und anschmiegenden Naturell, das die Menschen leicht eroberte.

Zu der glänzenden Persönlichkeit des ihm stammverwandten Lassalle blickte der junge Geschäftsmann, wie seine Briefe an diesen lehren, mit jener schrankenlosen Bewunderung auf, die ein im Grunde noch anlehnungsbedürftiger jüngerer Mann leicht für den fertigeren, begabteren und gebildeteren älteren empfindet. „Mein liebster Freund", „mein verehrter väterlicher Freund" nennt er ihn in Briefen, die eine überschwengliche, geradezu sentimentale Hingabe widerspiegeln, und bekennt ihm: „Ich kann versichern, daß Sie unter allen Männern mir am höchsten stehen, daß ich Sie liebe". Alle geschäftlichen und persönlichen Angelegenheiten, auch die delikatesten, unterbreitete er dem erfahrenen Freunde, nennt sich seinen Sohn und Adjutanten, redet ihn als Vater und General an. „Ich danke Ihnen", schreibt er einmal, „daß Sie mich Ihren Sohn genannt. Sie haben mich damit ganz glücklich gemacht. Oh, wie oft habe ich mich gesehnt danach, daß auch Sie dieses Gefühl der Zusammengehörigkeit und Zuneigung teilen möchten, das ich so glühend für Sie empfinde. Nun haben Sie es mir selbst gesagt: das ist schön! . . . Lassen Sie mir in Ihrem Herzen den mir nun einmal eingeräumten Platz als Erstgeborenen, und so wie jetzt schon Ihnen in Gedanken meine Liebe und Zuneigung gewiß, so werde ich später auch durch die Tat Ihnen zeigen, daß ich wirklich Ihr Sohn bin. Von den Kämpfen der Ver-

gangenheit ist Ihnen dann der Genuß des Bewußtseins Ihrer heroischen Wirksamkeit geblieben und wir werden Ihnen dann dazu den Frieden und die Heiterkeit der kindlichen Liebe bringen, deren Stärke und Macht ja niemand besser kennt als Sie."

Doch der überschwengliche junge Mann hatte zu viel versprochen, er sah noch nicht voraus, wie rasch sein eigenes Interesse mit dem des vergötterten Freundes in Konflikt geraden würde. In Wirklichkeit währte es nicht lange und Löwe meinte, durch seine geschäftlichen und persönlichen Verhältnisse gezwungen zu sein, sich von seinem „Parteichef", wie er Lassalle damals noch nannte, à la suite stellen zu lassen. Wedemeyer hat sich später selbst in der Fortschrittspartei politisch betätigt; wenn er damals an dem öffentlichen Wirken seines jüngeren Sozius empfindlichen Anstoß nahm, so lag dies wohl nicht zuletzt daran, daß dieses einem Manne zugute kam, der mit den kapitalkräftigen liberalen Kreisen auf schlechtem Fuße stand. Die Trennung, die zwischen ihnen erfolgte, gab dann Löwe einen erwünschten Anlaß, im Mai 1863 dem Agitator, der inzwischen seine Kampagne im großen Stil eröffnet und sich damit zur Zielscheibe zahlloser Angriffe gemacht hatte, zu erklären, es fehle ihm an Zeit und Kraft, fernerhin ihr Verhältnis so wie bisher fortzusetzen.

Daß seine Hingabe ihre Grenzen rasch erreichte, wenn sein persönliches Interesse in Mitleidenschaft geriet, erfuhr Lassalle am deutlichsten, als man ihn im November 1863 verhaftete. Mit der Begründung, er wünsche nicht kompromittiert zu werden, forderte da der „Sohn" eilig von der Gräfin Hatzfeldt die Photographien,die er Lassalle geschenkt, und die Briefe,die er diesem geschrieben hatte,zurück.[1]) „Ludwig Löwe konnte damals gar keine andere Kompromittierung fürchten, als diejenige, überhaupt mit Lassalle bekannt zu sein, denn er wußte ja am besten selbst, daß er seit langer Zeit nur in dem alleroberflächlichsten Verkehr mit Lassalle stand ... Herr Löwe ist, seitdem das ‚Antwortschreiben' erschien, sehr wenig mehr mit Lassalle, dessen glühenden Bewunderer er früher spielte, zusammengekommen, nur zwei bis dreimal habe ich ihn bei Gelegenheit größerer Gesellschaften bei ihm gesehen." So schrieb Sophie von Hatzfeldt am 6. Oktober 1864 an Otto Dammer. Daß ihre Angabe zutrifft, bestätigt Löwe selbst, wenn er in dem Nekrolog, den er Lassalle im „Nordstern" widmete, betont, daß er bei dessen Tode schon fast ein Jahr von ihm „getrennt" lebte.[2])

[1]) Hermann Oncken, Aus dem Streit um Lassalles Erbe. Archiv für Geschichte der Arbeiterbewegung und des Sozialismus, Bd. VII, S. 96 f.

[2]) „Nordstern" 17. und 24. September, 8. Oktober 1864, Ludwig Löwe, Ferdinand Lassalle. Der Verfasser wollte sich in seinem Nachruf bemühen, „das rein Menschliche, Persönliche in den Vordergrund treten zu lassen". Er rühmt u. a. Lassalles Wohltätigkeit: die Nehmer konnten und durften oftmals nicht wissen, wer der Geber sei.

Als er sich von dem Freunde zurückzog, hatte er die persönlichen Rücksichten in den Vordergrund geschoben. Doch unzweifelhaft ist, daß sich politische mit diesen auf das engste verquickten. Der künftige deutsch-freisinnige Reichstagsabgeordnete hatte die Beziehungen zwischen Lassalle und den radikalsten Elementen des mitteldeutschen Proletariats selbst angebahnt. Dennoch hatte er wohl kaum vorausgesehen, daß der Gegensatz zwischen der neuen Bewegung und der Fortschrittspartei, bei der er selbst eingeschrieben war, mit solcher Schärfe in die Erscheinung treten werde. Der Berliner Delegierte des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins, der Schuhmacher Friedrich Arndt, erzählt im „Nordstern" vom 24. September 1864, daß Löwe zwar auf Lassalles Wunsch dem neuen Verein beigetreten sei, daß er es aber mit der Bemerkung getan habe, er wäre „grundsätzlich dagegen". Als Lassalle dann im Herbst 1863 aus der Schweiz zurückkehrte, habe Löwe an diesen das Ansinnen gestellt, die soziale Agitation fallen zu lassen, dagegen die politische mit aller Energie fortzusetzen. Das habe Lassalle so empört, daß er Löwe in eine Ecke des Zimmers gedrückt und ihn mit drohenden Worten abgeschüttelt habe. Auch die Gräfin Hatzfeldt weiß von dieser Szene zu berichten. Löwe habe einen Versuch gemacht, Lassalle „für eine Annäherung an die sogenannte reine Demokratie zu gewinnen", Lassalle jedoch habe dieses Verlangen „mit höchster Leidenschaft und Entrüstung zurückgewiesen".

Als Löwe Ende 1862 begann, sich mit seinem Sozius zu veruneinigen und seine wirtschaftliche Existenz ihm ins Wanken zu geraten schien, hatte Lassalle sich bemüht, ihm im Rahmen der publizistischen Unternehmungen, die Streit in Koburg im losen Verhältnis zum Nationalverein betrieb, einen politisch-geschäftlichen Wirkungskreis zu eröffnen. Doch Streit lehnte am 10. November 1862 Lassalles Verwendung mit der Begründung ab, er habe von Löwe, als er ihn kurz zuvor in Berlin bei Lassalle kennen lernte, den Eindruck erhalten, daß es ihm an Menschenkenntnis fehle und daß „die revolutionäre Phrase" bei ihm die „aktive Energie" überwöge. Ludwig Löwes Zukunft lag in der Tat nicht beim Proletariat, sie lag beim Bürgertum.

VIII.

Als um die Wende der sechziger Jahre des 19. Jahrhunderts die selbständigen Vereine von Gesellen und Arbeitern, die nach der unglücklichen Revolution in Deutschland fast überall unterdrückt worden waren, allmählich wieder aus der Versenkung auftauchten, trugen sie bekanntlich vorwiegend die Gestalt von Arbeiterbildungsvereinen. Um die Existenz dieser Vereine nicht zu gefährden, vermied man es sorg-

fältig, ihnen einen politischen Charakter zu geben. Dennoch boten sie frischen, kenntnisreichen und warmherzigen Persönlichkeiten aus dem gebildeten Bürgertum ein dankbares Betätigungsgebiet, das manchen angezogen hat, der sich hernach im öffentlichen Leben Deutschlands hervortat. In Leipzig hatte sich die Arbeiterschaft schon im Revolutionssturm durch eine hervorstechende Aktivität ausgezeichnet. Hier entfaltete sich auch jetzt wieder ein besonders reges Leben, inmitten dessen fortgeschrittenen Elementen bald die Lust verging, gehorsam vor der niedergelassenen politischen Barriere Halt zu machen, auf deren einen Seite die Polizei, auf deren anderen die Männer des Nationalverein als Wächter standen. Auf den Rat des bei den Arbeitern beliebten Naturforschers Roßmäßler, der schon in der Paulskirche der Sache des Volks gedient hatte, war der aus Stettin gebürtige Chemiker Dr. Otto Dammer nach Leipzig gekommen, um sich hier dem Arbeiterbildungswesen zu widmen. Der karge Ertrag, den die „Illustrierte Gewerbezeitung", die er herausgab, abwarf, sollte ihm helfen, Frau und Kinder schlecht und recht durchzubringen. Bald befreundete Dammer sich mit dem ihm gleichaltrigen Schuhmacher Julius Vahlteich und dem um zehn Jahre älteren Tabakarbeiter Friedrich Wilhelm Fritzsche, die bereits ein stärkeres proletarisches Klassenbewußtsein erfüllte als die ungeheure Mehrzahl ihrer Standesgenossen. Daß sie es waren, die ihn damals in sozialistischem Geiste beeinflußten, bezeugte Dammer noch nach Jahren, als er sich längst von der Bewegung zurückgezogen hatte. Man las die Schriften Wilhelm Weitlings und suchte, so gut es ging, sich gemeinsam vorwärts zu bringen auf dem in Deutschland damals fast brach liegenden Boden sozialökonomischer Erkenntnis. Es ist des öfteren erzählt worden, wie sich unter dem Einfluß der drei Männer aus dem vom liberalen Bürgertum beherrschten Arbeiterbildungsverein der Verein Vorwärts herauslöste, den das Bestreben leitete, durch öffentliche Volksversammlungen größere Massen in Bewegung zu setzen, und wie aus ihm jenes Zentralkomitee zur Einberufung eines allgemeinen Deutschen Arbeitertages entstand.[1])

Wie 1847 die Männer vom Londoner Bund der Gerechten, als sie die Arbeiterbewegung auf eine höhere Stufe heben wollten, sich genötigt sahen, das Programm von den Intellektuellen Marx und Engels abfassen zu lassen, so blickten jetzt die Gründer des Vorwärts nach dem Manne aus, der, ihrer geistigen Unselbständigkeit zu Hilfe kommend, dem Ziel, das ihnen vorschwebte, klaren Ausdruck und der Bewegung für die Emanzipation der Arbeiterklasse von der Vormundschaft des Bürgertums Wirklichkeit geben sollte. Nun war Dammer mit Ludwig Löwe

[1]) Vgl. hierfür namentlich die Festschrift der Leipziger Arbeiter vom 23. Mai 1903, die unter dem Titel: „Die Gründung der deutschen Sozialdemokratie" zuerst 1903 in Leipzig erschien.

befreundet, und dieser zuerst hat ihn auf Lassalle hingewiesen. Er schickte ihm, bald nachdem sie erschienen waren, das „Arbeiterprogramm" und die Verfassungsbroschüren. Die drei Freunde in Leipzig verschlangen sie: „Der Eindruck war ein gewaltiger", bekannte Vahlteich noch vierzig Jahre später,[1]) „so etwas war eben noch nie gehört worden und kontrastierte zu vorteilhaft mit den Wassersuppen, die bisher den Arbeitern geboten waren, als daß die Wahl darüber, wohin man sich mit seinen Sympathien wenden sollte, schwer gewesen wäre."

Briefe Dammers an Löwe, die mit dem hier veröffentlichten Nachlaß wieder auftauchten, veranschaulichen lebendig, wie sich Lassalles Gedanken des Geistes und Gemüts der Männer bemächtigten, die ihn kurz danach zu seiner historischen Mission aufriefen. Löwe hatte ihm Vahlteich und Fritzsche schon zuführen wollen, als diese am 2. November 1862 in einer Berliner Volksversammlung auftraten. Aber Lassalle weilte damals, durch des Vaters Tod dorthin gerufen, in Breslau und kehrte erst zurück, als sie wieder abgereist waren. Vahlteich hatte in jener Versammlung unter dem frischen Eindruck der Berufung Bismarcks an die Spitze der Regierung sich zu der Ansicht bekannt, daß die Arbeiter in diesem Augenblick selbst wider ihren Willen mit der Fortschrittspartei gehen müßten. Dennoch bestärkte Löwe bei ihrem Zusammensein die beiden intelligenten Proletarier, denen eine ganz Deutschland überspannende Organisation der Arbeiterschaft vorschwebte, in der Auffassung, daß es mit der Arbeiterfreundlichkeit der fortschrittlichen Führer nicht allzuweit her wäre. Namentlich steckte er ihnen jetzt darüber ein Licht auf, daß Schulze-Delitzsch, den ihr Leipziger Berater Roßmäßler noch als die höchste Autorität auf sozialem Gebiet ansah, „den Proletarier gar nicht und nur den Mittelstand kenne". Roßmäßler wolle so etwas nicht glauben, hieß es dann nach Mitte November in einem Briefe Dammers an Löwe, „wir aber fühlen es". Unter sich waren die drei Freunde in Leipzig sich im klaren, daß „der Alte" sich von ihnen nicht lange mehr werde weiter schieben lassen. Doch über Weg und Ziel selbst noch im Unsicheren beschlossen sie trotzdem, eine programmatische Rede, die dieser am 18. November in einer großen Arbeiterversammlung hielt, drucken zu lassen und zu verbreiten, gleichzeitig jedoch Schulze-Delitzsch und Lassalle aufzufordern, ihre Gedanken vor den Leipziger Arbeitern zu entwickeln. „Sie sehen", schrieb Dammer an Löwe, „wir gehen schrittweise vorwärts und Sie werden uns beistimmen, daß es angemessen ist, erst Schulze-Delitzsch und dann Lassalle sprechen zu lassen, weil letz-

[1]) Julius Vahlteich, Ferdinand Lassalle und die Anfänge der deutschen Arbeiterbewegung, München 1904, S. 19.

terer jedenfalls die Lage des Proletariers besser, eingehender würdigt als Schulze-Delitzsch . . . Wir . . . möchten deshalb unseren Freunden, allen Arbeitern, nicht die geistige Kost in verkehrter Ordnung vorsetzen. Erst das niedrige, dann das höhere. Sie glauben nicht, wie warm Lassalles Name hier ausgesprochen wird; seine Broschüre, die ich im Verein an zwei Abenden gelesen habe, hat gezündet. Nun knüpfen sich viele Hoffnungen an Lassalle . . . Der hat hier unter den Arbeitern festen Boden, nur möchte ich darauf für die Sache weiter bauen." Noch bevor der November zu Ende gegangen war, lud Dammer in einem Brief an Lassalle diesen ein, dem Einweihungsfest des Vereins Vorwärts beizuwohnen. Die Antwort lautete liebenswürdig, doch scheinbar noch wenig interessiert: er wäre verhindert. Inzwischen setzte sich der Briefwechsel zwischen Dammer und Löwe eifrig fort. Am 3. Dezember hatte Löwe den Leipziger Freund so weit, daß dieser ihm schrieb: „Ich kenne Roßmäßlers persönliche Meinung über Lassalle nicht, die Arbeiter aber verehren Lassalle, und daß ich selbst an ihn glaube, werden Sie aus dem folgenden ersehen. — Ja, wir wollen Lassalle ganz für uns gewinnen, wir (Vahlteich, Fritzsche und ich) wünschen, daß Lassalle sich auf das entschiedenste der Arbeiterbewegung annehme, daß er an deren Spitze trete. Lassalle hat ein Recht darauf durch seine Broschüre sich erworben, er hat die Pflicht, nun auch ganz zu uns zu halten. — Leider aber kennen wir Lassalle noch gar nicht, und um ihn zum Führer machen zu können, haben wir nur das Vertrauen zu Ihnen, welches so fest ist, daß wir keinen Augenblick zweifeln, daß Ihr Freund der Mann sei, den wir brauchen. Wir werden deshalb an Lassalle einen diesen Punkt betreffenden Brief schreiben, wir werden diesen Brief Ihnen senden, und zwar mit einer Abschrift. Lesen Sie dann letztere und wenn Sie glauben, daß es gut sei, so geben Sie Lassalle den Brief. Halten Sie es für besser, daß es nicht geschehe, so ist die ganze Sache damit erledigt. Jedenfalls rechnen wir, wie sich das von selbst versteht, auf Ihre strengste Diskretion. Diesen Brief, von Vahlteich, Fritzsche und mir unterzeichnet, erhalten Sie etwa Sonnabend. Wir werden dann auch Lassalle bitten, jedenfalls noch in der ersten Hälfte dieses Monats hierher zu kommen und uns seine Ankunft acht Tage vorher anzuzeigen, damit wir zu der Zeit eine Arbeiterversammlung zusammenberufen können, in der Lassalle sprechen muß. Wir sind zu dieser Änderung gedrängt, weil die Erlaubnis, daß Schulze hier sprechen darf, vielleicht noch lange auf sich warten läßt, obwohl wir schon seit geraumer Zeit das Gesuch einreichten. Wir rechnen aber darauf, daß Sie ebenfalls kommen, wenn Lassalle kommt und bitten Sie so freundlich als dringend, sich durch nichts abhalten zu lassen. Einige Stunden mündlicher Meinungsaustausch fördert doch mehr als das fleißigste Briefschreiben. Es muß wohl noch manches

geschehen, wenn die Sache gedeihen soll, und frische Kräfte sind nötig, daß es geschehe."

Damit waren die Würfel gefallen. Schon am 4. Dezember erging an Lassalle jenes Schreiben des Leipziger Triumvirats, das bisher verschollen war und das nun hier vorgelegt werden kann (Nr. 47). Dieses lud ihn in aller Form ein, an die Spitze der deutschen Arbeiterbewegung zu treten: „Sie bedarf der höchsten Intelligenz und eines durchaus mächtigen Geistes, in dem sich alles konzentriert und von dem alles ausgeht . . . Wir finden in Deutschland nur einen Mann . . . den wir so schwieriger Aufgabe fähig halten . . . und dieser eine Mann sind Sie." Lassalle willigte am 13. Dezember grundsätzlich ein, die ihm angetragene Mission zu übernehmen, die Leipziger wollten fortan keinen Schritt mehr tun, der nicht zuvor seine Billigung gefunden hätte. Doch um die Bewegung vor Spaltung zu bewahren, hielten sie es für geraten, daß er noch nicht gleich öffentlich als Führer hervortrete. Lassalle war einverstanden, und nun entwickelten sich die Dinge so, wie es oftmals dargestellt worden ist. Anfang Februar 1863 erschienen Vahlteich und Dammer persönlich bei Lassalle in Berlin, und unter Löwes lebhafter Mitwirkung wurden da die Schritte verabredet, die zur Abfassung des „Öffentlichen Antwortschreibens" und zur Begründung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins führten.

IX.

Über Lassalles Tätigkeit als Präsident des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins gibt es eine so weitschichtige Literatur, die Briefe, die er schrieb, sind in solchem Umfange bekannt geworden, daß dem vorliegenden Bande hier nur eine letzte, wenn auch nicht ganz ertraglose Nachlese übrigblieb. Eine wertvolle Ergänzung zu seinen eigenen Kundgebungen liefern die Berichte der wichtigsten Vorstandsmitglieder aus den Hauptsitzen des jungen Vereins an den Präsidenten über die Fortschritte und die Hemmnisse, auf die man stieß. Die Briefe Dammers, Lewys, Bernhard Beckers u. a. veranschaulichen lebendig, aus wie kleinen, manchmal aus wie kleinlichen Verhältnissen eine so zukunftsstarke Bewegung sich herausschälen mußte, welche Fährnisse sie zu überwinden, über wie beschränkte Mittel sie zu verfügen hatte, und wie unvorbereitet die große Masse der Arbeiter für die neue Bewegung noch war. Die Briefe Lassalles an Dammer hat Hermann Oncken 1912 im zweiten Band des Archivs für Geschichte der Arbeiterbewegung und des Sozialismus mitgeteilt. Über den Verbleib von Lassalles Briefen an Lewy ist nichts bekannt geworden, einer, der bald nach Lassalles Tode an abgelegener Stelle im Druck erschien, wurde wegen seiner besonderen Bedeutsam-

keit in diese Sammlung aufgenommen (Nr. 76). Aus Lassalles Briefen an Bernhard Becker hat dieser für seine Geschichte der Arbeiteragitation Ferdinand Lassalles manches benutzt, vollständig gedruckt wurden sie nicht.

Mit dem Materialwarenhändler Gustav Lewy[1]) in Düsseldorf hatte Lassalle in dem Jahrzehnt, das er in der Rheinprovinz zugebracht, in guten Beziehungen gestanden. Sie nahmen aber ein jähes Ende, als die Gräfin Hatzfeldt mit der Beilegung ihrer Prozesse wieder zu Geld gekommen war und dem kleinen Geschäftsmann auf Lassalles Rat ein sehr bedeutendes Darlehen, das er von ihr verlangt, versagt hatte. Um sich an Lassalle zu rächen, begab sich Lewy im März 1856 nach London und redete Karl Marx, der sich, es zu glauben, nicht sehr sträubte, tatsächlich ein, daß Lassalle sich von der Sache des Proletariats abgewandt habe und danach strebe, bei der Bourgeoise eine große Rolle zu spielen. Dieser Klatsch machte auf Marx sogar einen „definitiven Eindruck".[2]) In der Einleitung zum dritten Bande wurde geschildert, wie er den Beschuldigten damals nichts von dem, was ihm hinterbracht wurde, merken ließ und unter welchen Umständen Lassalle erst nach Jahren von dieser Intrige Kenntnis erhielt.[3])

Jetzt aber mochte Lassalle durch seinen getreuen Kichniawy[4]) erfahren haben, daß Lewy an einer Aussöhnung mit ihm gelegen war. Er kannte die agitatorische Geschicklichkeit des Mannes und wußte, wie weit verzweigte Beziehungen dieser nicht allein zu den Arbeiterkreisen Düsseldorfs sondern auch zu denen mehrerer benachbarter Städte unterhielt. Indem er seine Agitation begann, wollte er diese Kraft und ihre Beziehungen benutzen. Er ließ also Lewy durch Kichniawy ausforschen und entschloß sich, als die Auskunft ihn befriedigte, selbst den ersten Schritt zu tun. Auch hatte er es nicht zu bereuen, daß er dies Verhältnis wieder anknüpfte. Bei dem Proletariat Rheinland-Westfalens Boden zu fassen, war für ihn von entscheidender Bedeutung. Mit Lewy aber gewann er hier einen ebenso geschickten wie überlegten und eifrigen Agitator, der dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein in seinen schwierigen Anfängen große und wichtige Dienste leistete. Vielleicht wollte er sogar durch die Hingabe, die er jetzt entfaltete, bei Lassalle in Vergessenheit bringen, was er sieben Jahre vorher gegen ihn gesündigt hatte.

---

[1]) 1867 verschwindet Lewys Name aus dem Düsseldorfer Adreßbuch. (Mitteilung von Herrn Archivdirektor Dr. Paul Wentzcke.) Geburts- und Todesjahr sind nicht bekannt.

[2]) Briefwechsel zwischen Marx und Engels, Bd. II, S. 100.

[3]) Ferdinand Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften, Bd. III, S. 261.

[4]) Vgl. für Kichniawy die Einführung zu Bd. II, S. 10.

X.

Mochten noch andere Politiker, die auf dem linken Flügel des Nationalvereins oder jenseits davon standen, die Gefahr erkennen, die der Geschlossenheit der demokratischen Front drohte, sobald es Lassalle gelang, die Massen der deutschen Arbeiter zu selbständigem Vorgehen zu bestimmen — niemand hat energischer, aktiver und für die erste Zeit auch erfolgreicher dem großen Agitator entgegengearbeitet als der Bankier und Politiker Leopold Sonnemann in Frankfurt. Dieser gab hier ursprünglich nur ein Finanzblatt heraus; in dem politisch bewegten Jahr 1859 erweiterte er es aber zu der „Neuen Frankfurter Zeitung", der unmittelbaren Vorgängerin der „Frankfurter Zeitung". Sonnemann spielte auch eine beträchtliche Rolle in der von nationalvereinlichem und wirtschaftfriedlichem Geist erfüllten Welt der Arbeiterbildungsvereine. Sie waren, wie wir hörten, seitdem die Reaktion nachgelassen hatte, in zahlreichen deutschen Städten aufgetaucht, doch hatte bis dahin noch niemand versucht, sie für das ganze Bundesgebiet organisatorisch zusammenzufassen. Nur einen Verband der Arbeitervereine des Maingaus gab es bereits, der in regelmäßigen Abständen Arbeitertage abhielt. Da Sonnemann hier beinahe die führende Rolle spielte, so durfte er in Erwägung ziehen, ob nicht eine Tagung aller in Deutschland vorhandenen Arbeitervereine einberufen und dadurch dem allgemeinen deutschen Arbeitertag, den Lassalles Anhänger nach Leipzig ausgeschrieben hatten, die Spitze abgebrochen werden könnte.[1]) Wirklich lud auf sein Betreiben am 19. Mai 1863 das Zentralkomitee des Maingaus im Bunde mit den gesinnungsverwandten Arbeiterbildungsvereinen von Berlin, Chemnitz, Nürnberg, Kassel und Mannheim sowie dem Düsseldorfer Handwerkerverein für den 7. Juni zu einem ersten Vereinstag deutscher Arbeitervereine nach Frankfurt ein. Die meisten der mitunterzeichnenden Organisationen hatten damals schon öffentlich, teilweise in schärfster Form, gegen Lassalle Partei ergriffen. Wie es in Frankfurt und den benachbarten Orten stand, veranschaulichen Ludwig Büchners und Reinhold Baists (Nr. 93, 94, 97) Briefe, die in unserer Sammlung Aufnahme fanden. Auf einer Tagung des Mainverbandes in Rödelheim beabsichtigte Sonnemann am 19. April sofort einen Beschluß durchzusetzen, der ablehnte, Delegierte nach Leipzig zu schicken und überdies Lassalle vorwarf, er fordere das allgemeine Stimmrecht nur, um die Arbeiter von dem Grundsatz der Selbsthilfe abzubringen und zu den verderblichsten sozialistischen Irrtümern zu verleiten. Doch Ludwig Büchner, der den Vorsitz führte, verhinderte, daß man alsbald eine Entscheidung traf. Man beschloß vielmehr auf Antrag einer zu Lassalle haltenden Minderheit, die beiden

[1]) Geschichte der „Frankfurter Zeitung", Frankfurt a. M. 1906, S. 77.

Antipoden Lassalle und Schulze-Delitzsch auf Kosten des Komitees[1]) zum 17. Mai nach Frankfurt einzuladen und sich erst schlüssig zu machen, nachdem man die Argumente des einen wie des anderen angehört habe. Nun ist bekannt, daß Lassalle allein dieser Aufforderung Folge leistete. Während Sonnemann präsidierte, hielt er in Frankfurt jene berühmte Rede, die er als „Arbeiterlesebuch" drucken ließ und die auf die Anwesenden so stark wirkte, daß der Agitator sich des Sieges rühmen durfte. Doch Sonnemanns Gegenaktion begann noch an demselben Tage, und es gelang ihm in der Tat, die Mehrzahl der bestehenden Arbeitervereine von dem Anschluß an die Lassallesche Bewegung vorläufig zurückzuhalten.

Bei ihrer persönlichen Begegnung hatten beide Männer sich gründlich mißfallen. Lassalles Einbruch in sein Gehege bedrohte ernsthaft die Position, die Sonnemann sich in der Arbeitervereinsbewegung des Maingaus zu erringen gewußt hatte, und so setzte er alle Mittel, die ihm zu Gebote standen, in Bewegung, um dem gefährlichen Rivalen den Weg zu verbauen. Bereits am 20. Mai erlaubte seine „Neue Frankfurter Zeitung" sich die boshafte Bemerkung, daß die meisten sogenannten großdeutschen und alle ultramontanen Blätter das vermeintliche Wachstum des aufgewärmten Kommunismus der Firma Lassalle & Co. mit der Freundlichkeit einer liebevollen Amme betrachteten. Auch weiterhin blieb die ganze Kampagne, die Sonnemanns Blatt jetzt gegen „den neuen Apostel" eröffnete, auf diesen Ton gestimmt. An publizistischen Mitteln war der Frankfurter Politiker dem Agitator voraus, dem die eigene Zeitung fehlte, in der er mit gleicher Münze hätte heimzahlen können. Bald aber erreichten Lassalles Anhänger, die in den Frankfurter Vereinen einen erbitterten Kleinkrieg gegen Sonnemann führten, daß der zwar kleinbürgerlich-zünftlerische, aber auch großdeutsch-demokratische „Volksfreund für das mittlere Deutschland" sich ihren Absichten zur Verfügung stellte. Dessen Herausgeber, der alte Nikolaus Hadermann, war um so eher zu gewinnen, als auch er dem energisch aufstrebenden Sonnemann nicht gewogen war. Als Lassalle bis Ende Juni die Reisespesen von sechzig Gulden, die ihm zugesagt worden waren, nicht erhalten hatte, drückte er Ludwig Büchner seine Verwunderung darüber aus und dieser antwortete am 1. Juli, er hätte Sonnemann

[1]) Nach einem Bericht der „Süddeutschen Zeitung" vom 25. April hätten die Dinge bei dieser folgenreichen Beratung sich so abgespielt, daß die Brüder Max und Franz Wirth sowie Sonnemann sich gegen, Heymann und Baist sich für Lassalle aussprachen. Als Baist die Äußerung fallen ließ, Lassalles Gegner würden nicht die Courage haben, ihm zu opponieren, wenn er persönlich erschiene, habe Sonnemann vorgeschlagen, Lassalle zu der nächsten Tagung einzuladen, und auf Anregung Stuttmanns aus Rüsselheim hätte man beschlossen, Schulze-Delitzsch gleichzeitig aufzufordern.

gemahnt und die Zahlung zugesagt erhalten; wäre sie nicht erfolgt, so fände er es sonderbar und erlaube Lassalle, von seiner Erklärung beliebigen Gebrauch zu machen. Dieser, der die Summe, die man ihm schuldete, bereits im Mai der Kasse des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins geschenkt hatte, erteilte am 13. Juli Baist den Auftrag, Sonnemann noch einmal zu mahnen und, wenn es erfolglos bliebe, „andere Maßregeln" in Aussicht zu stellen. Als jener sich auch jetzt nicht rührte, gerade weil Lassalle den Betrag für die Propaganda bestimmt hatte, wie er auf einem Arbeitertag in Darmstadt Büchner gestand, erschien am 8. August in dem Hamburger „Nordstern", dem Moniteur der kleinen Partei, aus Bernhard Beckers Feder (siehe Nr. 137) eine „Öffentliche Aufforderung an das Zentralkomitee des Arbeitervereinstages vom Maingau". Darin hieß es, daß der Ärger über die Niederlage von Frankfurt sich auf die Fälschung der öffentlichen Meinung hätte beschränken dürfen und daß es überflüssig gewesen wäre, auch noch dem Mein und Dein zu nahe zu treten. Eine Rache, die einen Wortbruch in sich schließe, überschreite die Grenzen der Klugheit. In die gleiche Kerbe hieb einen Monat später Hadermanns „Volksfreund", der am 5. September den „Rittern von der Selbsthilfe" vorwarf, daß sie den Arbeitern, die sie zum Spielball ihrer selbstischen Interessen machten, Gelder, die diesen zukämen, vorenthielten.

An der steigenden Gehässigkeit, die sich in dieser Polemik verriet, war der davon Betroffene keineswegs unschuldig. In Zürich wurde am 19. und 20. Juli 1863 ein Zentralfest der deutschen Arbeiter veranstaltet. Herwegh sollte auf Lassalles Wunsch hier den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein vertreten, weigerte sich aber mit der Begründung, daß diese Zusammenkunft ganz im Fahrwasser des Nationalvereins schwimme, er also völlig allein stehen würde. Dagegen erschien Sonnemann und hielt ein Referat über die deutsche Arbeiterbewegung, in dem er Lassalles Hervortreten auf das ebenso falsche wie kleinliche Motiv zurückführte, daß er an der Fortschrittspartei Rache habe nehmen wollen, weil diese ihm ein Mandat zum preußischen Landtag verweigert hätte. Der immer rührige Gustav Lewy veranlaßte hierauf sofort die Düsseldorfer Arbeiter zu der Erklärung, daß Lassalle seit der Wiederbeseitigung des allgemeinen Stimmrechts in Preußen stets Wahlenthaltung gefordert, sich auch persönlich nie an einem Wahlakt beteiligt und in den Vorträgen, die er in Düsseldorf in einem engeren Kreis von Arbeitern zu halten pflegte, schon früher immer dieselben politischen Grundsätze entwickelt habe, die nun im „Offenen Antwortschreiben" stünden. Sonnemann habe also seine Behauptungen aus der Luft gegriffen und sei deshalb ein ehrloser Verleumder.

Lassalles Anhänger in Frankfurt gingen in derselben Richtung vor. Sie waren aus dem dortigen Arbeiterbildungsverein, den Sonnemann und

seine Freunde beherrschten, nicht ausgeschieden, obgleich sie außerdem eine Gemeinde des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins bildeten. Jetzt ermunterte sie Lassalle selbst, die Blöße, die sich sein Frankfurter Hauptgegner durch seine haltlose Verdächtigung gegeben hatte, zum Anlaß zu nehmen, um dessen Ausstoßung aus dem Verein durchzusetzen. Sie hätten ihr Ziel erreicht, wenn nicht bei der entscheidenden Abstimmung ein Teil von Lassalles Anhängern abwesend gewesen wäre.[1]) Aber es war für Sonnemann schon schmerzlich genug, daß er aufgefordert wurde, in der nächsten Generalversammlung die gröblichen Beleidigungen zurückzunehmen, die er durch seine Züricher Äußerungen denjenigen Mitgliedern des Arbeiterbildungsvereins zugefügt habe, die zugleich dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein angehörten.[2])

Wir brauchen diese Plänkeleien hier nicht weiter zu verfolgen. Im März 1864 hatte der Ton der Polemik auf beiden Seiten sich so verschärft, daß „Volksfreund" und „Nordstern" nicht davor zurückscheuten, auf eine ebenso indiskrete wie taktlose Weise das Privatleben des Gegners vor der Öffentlichkeit zu verdächtigen. Die Folge davon war eine solenne Prügelei zwischen Hadermann und Sonnemann, über die Bernhard Becker am 30. März an Lassalle einen haarkleinen Bericht erstattete mit der Begründung, daß dieser sich ja ein wenig für den „Organisator seiner Gegner im Süden" interessieren werde.

XI.

Aus Bernhard Beckers Briefen an Lassalle, die hier zum erstenmal veröffentlicht werden, ersieht man recht, wie dieser es verstand, sich in die Gunst des Präsidenten des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins, der sich nicht als großer Menschenkenner erwies, einzuschleichen, und weshalb Lassalle, vom Tode überrascht, da ihm in der Tat keine wirklich geeignete Persönlichkeit zur Verfügung stand, einen so subalternen Menschen und unfähigen Politiker zu seinem Nachfolger ernennen konnte. Ein Gutsbesitzerssohn aus der Nähe von Meiningen hatte Becker am badischen Aufstand teilgenommen und in London als politischer Flüchtling mit Privatstunden ein kümmerliches Dasein gefristet, bis die preußische Amnestie von 1861 ihn nach Deutschland zurückführte, wo er wieder recht ärmlich mit schriftstellerischer Tätigkeit seinen Unterhalt verdiente. Karl Marx nannte ihn ein „altes Frauenzimmer", weil er sich in London in dem Sumpf des Flüchtlingsklatsches so behaglich gewälzt hatte. Auch in Frankfurt, wo er sich nach seiner Heimkehr niederließ,

[1]) Bernhard Becker, Geschichte der Arbeiteragitation Ferdinand Lassalles, S. 59.
[2]) „Nordstern", 19. September 1863.

gewährte es ihm Befriedigung, bei allen jenen Umtrieben, die die kleine Welt des dortigen Arbeiterbildungsvereins erfüllten und die aus dem Gegensatz zwischen den lokalen Führern und Lassalle Nahrung erhielten, eifrig dabei zu sein. Wilhelm Blos, der mit ihm später zusammengearbeitet hat, nennt ihn, der Philosophie und Staatswissenschaft studiert hatte, einen schwer gelehrten, doch professorenhaft ungewandten Mann.[1]) In der Tat verdankt man Becker Bücher über die Reaktion in Deutschland und über die Pariser Kommune, die in dem Zeitpunkt, als sie erschienen, nicht ohne Verdienste waren.[2]) Doch ihm fehlte es zu sehr an Charakter und wahrer Hingabe, er war ein zu minderwertiger Geselle, als daß man Lassalle den Vorwurf ersparen könnte, daß er einen schweren Fehlgriff beging, als er eine so zarte Pflanze, wie der Allgemeine Deutsche Arbeiterverein noch war, diesem „verbummelten Studenten" anvertraute.

Eine Persönlichkeit von ganz anderem Wuchs als Becker war der Frankfurter Advokat Johann Baptist von Schweitzer, der kurz bevor Lassalle auftrat, in seiner bürgerlichen Existenz gescheitert war. Die noch schlummernde politische Kraft, die aus der deutschen Arbeiterklasse herauszuholen war, hatte dieser Jünger Macchiavellis frühzeitig bemerkt. So lag es für ihn doppelt nahe, daß er, der sich nicht für den Knopf auf Fortunas Mütze halten durfte, auf die Karte Lassalles setzte. Mit flinker und geschickter Feder schrieb er, um sich diesem zu empfehlen, einen sozialen Tendenzroman: „Lucinde oder Kapital und Arbeit", den er mit Aussprüchen des Agitators durchwirkte. In seiner Heimatgegend waren Lassalles Gegner zugleich die seinen: der künftige Schwankdichter karikierte hier die Männer des Nationalvereins und der Arbeitervereinsbewegung, namentlich Sonnemann, auf eine so zupackende und so durchsichtige Weise, daß jeder Leser die Originale erkennen mußte. Schweitzer hob aber auch die realen Kräfte der verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen, deren Kämpfe er entwickelte, so scharf hervor, daß dabei manche Wahrheit heraussprang, die Lassalle teilen mochte, die dieser aber aus taktischen Gründen noch nicht aussprach.

Lassalles Schriften hatten auf den begabten jungen Politiker einen starken Eindruck gemacht, und dieser verstärkte sich noch, als sie sich wenige Wochen vor Lassalles Tode auf einem gemeinsamen Ausflug in die Pfalz näher kennenlernten. Schweitzer war ein kühler Rechner, der damals vereinsamt dastand und sich wieder eine Position schaffen

[1]) Wilhelm Blos, Denkwürdigkeiten eines Sozialdemokraten. München 1914, Bd. I, S. 128. Vgl. auch Gustav Mayer, Schweitzer, S. 90, und Heinrich Oberwinder, Sozialismus und Sozialpolitik. Berlin 1887, S. 48.

[2]) Die Reaktion in Deutschland gegen die Revolution von 1848, beleuchtet in sozialer, nationaler und staatlicher Beziehung. Wien 1869, 3. Aufl., Braunschweig 1873. Geschichte und Theorie der Pariser revolutionären Kommune des Jahres 1871. Leipzig 1879.

wollte. Doch für Lassalle empfand er neben Bewunderung auch warme Dankbarkeit, denn dieser hatte sich für ihn, den Deklassierten, mit seltener Vorurteilslosigkeit eingesetzt, als die noch in kleinbürgerlicher Enge befangenen Gesellen und kleinen Meister, die das Hauptkontingent der Frankfurter Gemeinde des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins stellten, ihn in ihren Reihen nicht dulden wollten. Schweitzer wurde schließlich in Leipzig in die Partei aufgenommen, deren Neubegründer er wurde, als Bernhard Beckers Unfähigkeit und die zu buchstabenmäßige Pietät der Gräfin Hatzfeldt nach Lassalles Tode beinahe ihren Untergang herbeigeführt hätten.

Derjenige deutsche Intellektuelle, der sich der proletarisch-sozialistischen Bewegung bei uns am frühesten angenommen hatte, Moses Heß, schloß sich ebenfalls Lassalle an und übernahm für seine Heimatstadt Köln die Vertretung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins. Am 14. Juni 1863 hielt er dort eine Ansprache an die Mitglieder, in der er aufs neue bekannte, daß er es sich zum Lebensberuf gemacht habe, sich der Sache der besitzlosen Klasse zu widmen.[1]) Heß hielt damals zugunsten des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins zwei Vorträge über „Rechte der Arbeit" und über „Sozialökonomische Reformen"; der erste erschien auch im Druck, und Lassalle erfreute es, daß er nun nicht mehr ganz allein für Propagandaschriften zu sorgen hätte. Doch noch vor Jahresschluß stellte Heß seine Tätigkeit in Köln, deren Früchte bis dahin nur bescheidene waren, bereits wieder ein. Gründe persönlicher Art bestimmten ihn nämlich, die rheinische Heimat, in die er erst vor zwei Jahren zurückgekehrt war, wieder einmal mit dem Pariser Exil zu vertauschen, das für ihn freilich kaum noch ein Exil bedeutete. Heß' Beziehungen zu Lassalle erfuhren dadurch keine Trübung. Im April 1864 veröffentlichte er in einer neuen Pariser Börsenzeitung eine Studie über den Agitator, die einer französischen Übersetzung des Bastiat-Schulze, die zwischen ihnen vereinbart war und für die sich damals auch Louis Blanc bemühte, den Weg bahnen sollte. Nach Lassalles Tode lehnte Heß es zwar ab, nach Deutschland zurückzukehren und die Präsidentschaft des Vereins, die ihm angeboten wurde, zu übernehmen. Doch von Paris aus hielt er der Schöpfung Lassalles durch alle Wirrnisse, die der Kampf um die Organisationsform annahm, noch Jahre hindurch Treue. Ein Gegner „alles konstitutionellen Geredes", schreckte ihn die Diktatur als solche nicht, und er blieb Mitarbeiter des Schweitzerschen „Socialdemokrat" auch dann, als Marx und Engels, Rüstow und Herwegh sich bald von diesem zurückzogen. Heß bewunderte an Lassalle, daß er im Gegensatz zu den anderen deutschen Kommunisten und Sozialisten, die alle nicht mit dem Anfang angefangen hätten, einen so

[1]) „Nordstern", 28. Juni 1863. Vgl. auch Zlocisti, Moses Heß. Berlin 1921.

wenig komplizierten und äußerst einfachen, aber lebendigen Keim für eine sozialistische Bewegung gelegt hatte. Er fand die so viel angefeindete Organisation des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins „aus einem Guß" und erklärte Theorie und Praxis, Geist und Körper in ihr für untrennbar.[1]) Briefe Lassalles an Moses Heß veröffentlichte N. Rjasanoff in Grünbergs Archiv für Geschichte des Sozialismus usw. Bd. III, 1913.

XII.

Die Beziehungen Lassalles zu Johann Philipp Becker, dem einstigen Besenbinder und späteren revolutionären Oberst auf deutschen und italienischen Schlachtfeldern, wurden durch Karl Bruhn hergestellt, der schon in der Bewegung der dreißiger Jahre mit dem aufrechten Manne zusammengewirkt hatte. „Ich gehe ja nur meinen alten Weg, wenn ich mit Euch gehe, deshalb bin ich ganz Euer," schrieb Becker, seit lange der anerkannte Führer der deutschen Arbeitervereine der französischen Schweiz, im Juli 1863 dem Redakteur des „Nordstern". Damit sich aber zwischen Lassalle und dem neuen Bundesgenossen, der in allen Emigrantenkreisen eine hohe moralische Autorität genoß, vertrauensvolle Beziehungen herstellen konnten, mußte eine Wolke von Klatsch, die zwischen ihnen schwebte, beseitigt werden. Als nämlich Ende 1861 das glanzvolle Vorgehen Garibaldis die seit 1849 widerwillig privatisierenden Militärs der europäischen Revolutionspartei unwiderstehlich nach Italien zog, war auch Becker nach Genua geeilt, um ein deutsches Freischarenkorps zu organisieren. Aber die Ereignisse überstürzten sich und verhinderten, daß es in Aktion trat. Er weilte noch in Genua, als Lassalle im November 1861 sich mit der Gräfin Hatzfeldt längere Zeit in der italienischen Hafenstadt aufhielt. Er war Becker durch Karl Marx angekündigt worden; dennoch suchte er ihn nicht auf, sondern ging ihm aus dem Wege. Dazu bestimmte Lassalle nicht sowohl die pekuniäre Bedrängnis,[2]) in die jener dort geraten war und von der man ihm erzählte, als vielmehr der Umstand, daß er zu Persönlichkeiten Beziehungen unterhielt, die ihm selbst als bezahlte Agenten des französi-

[1]) Moses Heß, Eine Warnung. „Nordstern", 19. August 1865.

[2]) Becker schrieb darüber im Juni 1863 an Bruhn: „Das völlige Gegenteil von dem, was er (Lassalle) weiter sagte, ist wahr. Meine italienische Fahrt hat mich zu äußersten Opfern und unsäglichen Entbehrungen geführt und war ich dabei zu nationalstolz, nur einen halben Heller italienischen Geldes anzunehmen oder gar zu fordern . . . Gelegentlich laß dies Lassalle wissen, damit auch seinerseits die letzte trübe Wolke zwischen uns verfliegt." In London wurde im Januar 1861 von Borckheim unter den deutschen Flüchtlingen Geld gesammelt, um Becker die Rückkehr nach Genf zu ermöglichen. Das erzählt Lothar Bucher an Moritz Busch in einem Brief vom 11. November 1882. Vgl. Moritz Busch, Tagebuchblätter, Bd. III, S. 104f.

schen Kaisers galten. In einem Brief aus Genua bemühte er sich damals, auch Marx klar zu machen, daß man in London die Stellung, die Becker in Italien einnehme, zu verkennen scheine. In Wahrheit hielten die Italiener ihn für einen „Blagueur und Bummelfritzen", und von Beziehungen Garibaldis zu ihm könne nicht die Rede sein. Ungefähr in dem gleichen Sinne äußerte sich Lassalle mündlich zu Marx, als im folgenden Sommer bei seinem Besuche in London das Gespräch auf Becker kam. Wir wollen hier nicht untersuchen, welche Gründe Marx bestimmten, diese Äußerungen jenem sofort schriftlich wiederzugeben. Becker ärgerte sich begreiflicherweise, aber das hielt ihn jetzt nicht ab, Bruhn zu bitten, das Mißverständnis, das nur „eine Vogt-Klapkasche Intrige" sei, aufzuklären. Lassalle war sofort bereit, dabei mitzuhelfen. Von Tarasp aus stellte er am 13. Juli 1863 mit jener Offenheit, die ihm Bedürfnis war, Becker den Sachverhalt dar. Danach fuhr er fort: „Diese mir berichteten Tatsachen habe ich voriges Jahr in London nur einem einzigen intimen Freunde erzählt, und zwar einem Mann, von dem ich wußte, daß Sie selbst mit ihm befreundet sind, Karl Marx. Ich erzählte sie ihm als eine Tatsache, für die ich selbst in keiner Weise persönlich einstehen könne, die mir nur zufällig zu Ohren gekommen und die ich bei der zwischen ihm und mir obwaltenden Intimität — und meinem Hasse gegen die bonapartistische Bande, Türr und Kompagnie — ihm nicht vorenthalten wollte . . . Weit eher kann ich mich wundern, daß Marx Ihnen diese Affäre mitgeteilt hat und hierin eine Indiskretion gegen mich erblicken. Sie kann nur von ihm stammen. Denn keinem anderen habe ich von der Sache erzählt." Wir fühlen, wie hier die Gereiztheit auf die Oberfläche taucht, die sich seit ihrer unerquicklichen Londoner Aussprache nun auch Lassalles gegen den großen Freund, fast den einzigen, zu dem er aufblickte, bemächtigt hatte. Für den ehrlichen Becker war mit Lassalles Brief „jede trübe Wolke gemütlicher Beziehung" zwischen ihnen beiden verscheucht. Begegneten sie einander auch erst, als über Lassalle bereits die Nornen ihre Lose schüttelten, so stand doch in den kurzen Monaten, die er noch persönlich für die Arbeitersache wirkte, der Veteran von Hambach und Durlach, über jeden Erfolg der Bewegung froh, dem Agitator zur Seite, und diesen erfreute „das herzliche Einverständnis", mit dem jener sich ihm „zugesellt" hatte.

Ein Brief Lassalles vom 13. Juli bezeichnete dem alten Revolutionär sein Vorgehen als das einzige Mittel, durch das die vom Nationalverein bereits in großen Massen korrumpierten und aller revolutionären Instinkte entkleideten Arbeiter dieser Entmannung wieder entrissen werden könnten. Becker konnte auf Schweizer Boden ein ganz anders rührriger Vorkämpfer für Lassalles Ziele werden, als der träge Herwegh. Lassalle wünschte deshalb das Mandat, das er jenem erteilt hatte, auf

die deutschen Kantone zu beschränken, dagegen für die französischen und die italienischen Becker zum Bevollmächtigten zu ernennen, sobald dieser erst in einem für die Öffentlichkeit bestimmten Schreiben seine Zustimmung zu den Zielen des Vereins erklärt habe. Doch Becker hatte Gründe, ein solches Mandat nicht anzunehmen. Dagegen fand er sich bereit, für die neu erwachte deutsche Arbeiterbewegung, die auf Lassalles Namen getauft war, öffentlich Zeugnis abzulegen. Und so erschien im frühen Herbst 1863 von dem „Alterspräsidenten aller deutschen demokratischen Flüchtlinge", wie Lassalles Ronsdorfer Rede ihn nannte, „der deutschen und schweizerischen Jugend gewidmet", ein „Offener Brief an die Arbeiter über Schulze-Delitzsch und Ferdinand Lassalle, die Bourgeoisie und das Proletariat", der in einer so kernig volkstümlichen Sprache, wie sie kein Akademiker meistert, dem Agitator zu Hilfe kam. Die Schrift forderte eine festgeschlossene, gut organisierte, streng disziplinierte sozialdemokratische Partei und mahnte die Arbeiter, in Massen dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein beizutreten.[1])

Als die Männer sich Anfang August 1864 endlich persönlich kennen lernten, hatte sich Lassalle bereits, wie wir sahen, in den heillosen Handel verstrickt, der ihn bald danach das Leben kostete. Während des aufreibenden und kopflosen Treibens dieser letzten Wochen leistete Becker dem aus dem Gleichgewicht Geratenen in dem Glauben, er werde seine wertvolle Kraft der deutschen Arbeiterbewegung erhalten, unermüdliche Dienste. Damals verschaffte er Lassalle auf dessen Wunsch eine polizeiliche Aufenthaltserlaubnis für Genf, die nach dem Duell in seinen Händen zurückblieb. In diesen Permis de séjour schrieb der Alte im Oktober 1883, er habe ihn besorgt: „als mir Freund Lassalle nach seiner Ankunft im verhängnisvollen Jahre 1864 hier mitteilte, er fühle seine Kraft aufgerieben, müsse Einhalt machen, er habe geglaubt, er vermöge die sozialistische Bewegung in etwa einem Jahre zum Durchbruch zu bringen,

[1]) Für Johann Philipp Becker im allgemeinen vgl. Biographie des alten Veteranen der Freiheit Johann Philipp Becker, herausgegeben vom Zentralkomitee Genfs zur Denkmalenthüllung, Zürich 1889; Friedrich Engels, Dem Gedächtnis Johann Philipp Beckers, Züricher „Socialdemokrat", 17. Dezember 1886; N. Rjasanoff, Zur Biographie von Johann Philipp Becker. In Grünbergs Archiv für Geschichte der Arbeiterbewegung und des Sozialismus usw., Bd. IV, 1914, S. 313. Für Beckers politische Wirksamkeit in den sechziger Jahren vgl. besonders seinen Brief an Sorge vom 30. Mai 1867 in Briefe und Auszüge aus Briefen von Joh. Phil. Becker, Jos. Dietzgen, Fr. Engels, K. Marx u. a. an F. A. Sorge u. a., Stuttgart 1906, S. 1. Für Becker und Lassalle vgl. Reinhold Ruegg, Aus Briefen an Joh. Philipp Becker, „Neue Zeit", Bd. VI, sowie Beckers Würdigung und Kritik Lassalles in seinem „Vorboten", 1869 Nr. V, S. 65. Über Beckers Rolle bei den Ereignissen, die zu Lasalles Tod führten, vgl. seine Schrift: Die letzten Tage von Ferdinand Lasalle. Ein wahrheitsgetreuer Bericht von einem Augenzeugen, Hamburg 1864.

jetzt sehe er aber ein, daß es Jahrzehnte erheische, wozu er seine leibliche Kraft nicht hinreichend fühle, namentlich werde er die bevorstehende Gefängnisstrafe nicht überdauern können. Hierauf gab ich ihm den Rat, sich unter bewandten Umständen irgendwo einen festen Wohnsitz zu gründen, zu diesem Behufe sofort Domizil in Genf zu nehmen und wenn er dem Gesetze gemäß einen Aufenthalt von zwei Jahren nachweise, sich das Bürgerrecht zu erwerben, was damals gar keinen Anstand gefunden hätte. In der Zwischenzeit könnte er natürlich beliebige Reisen machen. Lassalle schlug ohne Bedenken ein und ich verschaffte ihm am 11. August 1864 vorliegende Aufenthaltsbewilligung."

XIII.

Es lag nahe, daß der Proletarier, der als Mitglied des Komitees zur Einberufung eines Allgemeinen Deutschen Arbeitertages auf das nachdrücklichste dafür gewirkt hatte, daß Lassalle an die Spitze der Bewegung trat, der erste Sekretär des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins wurde. Gern erklärte der junge Leipziger Schuhmacher Julius Vahlteich sich bereit, nach Berlin überzusiedeln, um dem Präsidenten bei seinen Bemühungen zur Seite zu stehen. Wie er das Amt, das er antrat, auffaßte und ausfüllte, wie und warum er um Neujahr 1864 sich mit Lassalle entzweite und seine Stellung niederlegte, wie er dann als erster den Kampf gegen die cäsaristische Organisation des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins und für dessen Dezentralisation und Demokratisierung begann — alles dieses ist hinreichend bekannt, Vahlteich hat es auch selbst — vierzig Jahre später — in einem anschaulich geschriebenen Buch[1]) zu schildern unternommen. Als geborener Proletarier ohne tiefere Bildung, als Demokrat respektlos gegen jede Autorität, die sich nicht aus der Sache, der er dienen wollte, unmittelbar rechtfertigte, war Vahlteich von starkem Unabhängigkeitssinn und einem Selbstgefühl erfüllt, das der im täglichen Umgang herrische, jedenfalls Widerspruch nicht sehr liebende Lassalle nicht hinreichend berücksichtigte. Otto Dammer, der Vahlteich genau kennen mußte, behielt von ihm den Eindruck, daß er eine recht hohe Meinung von sich besaß. Und hatte dieser kleine Schuhmachergeselle nicht wirklich viel aus sich gemacht, war er nicht

[1]) Julius Vahlteich, Ferdinand Lassalle und die Anfänge der deutschen Arbeiterbewegung, München (1904). Frühere Äußerungen Vahlteichs: in seinen Dresdner Reden vom 24. und 25. März 1866, „Bote vom Niederrhein" 1. April und „Die Arbeit" 1866, S. 101 f. und seine Erklärung im „Volksstaat" vom 20. Oktober 1869 und „Der Parteikampf zwischen den Sozialisten in Deutschland", Sonderabdr. aus der „Chemnitzer Freien Presse" o. J. (wohl 1872 oder etwas später).

die Seele der radikalen Bewegung in Leipzig gewesen und hatte nicht vielleicht ihm zuerst von dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein das Bild vorgeschwebt?

Nun bedurfte es wahrlich keines großenScharfblicks, um zu erkennen, daß die noch mehr aristokratische als großbürgerliche Lebensführung Lassalles zu seinen sozialdemokratischen Überzeugungen wenig stimmte. Vahlteich empfand damals wie später eine starke Abneigung gegen „große Männer", und diese steigerte sich noch, wie er bekannte, „wenn die Betreffenden vom Gefühl ihrer Größe sichtlich durchdrungen waren". Vollends gebrach es dem vernunftstolzen jungen Handwerker, der auch in Bismarck bloß einen „durchtriebenen Bösewicht" erblickte, an jeglichem Sinn für das Dämonische und Geniale. Er beurteilte Lassalle genau nach dem gleichen Maßstab wie jeden beliebigen Arbeiter und Parteigenossen. Wie er ihn jetzt aus größerer Nähe als jeder andere täglich sah, hielt er seine menschlichen Schwächen mit mikroskopischer Genauigkeit fest, und der Eindruck, den sie ihm machten, erzeugte und bestärkte immer mehr bei ihm die Auffassung, daß ein so gewaltiges Übergewicht einer Persönlichkeit sich mit dem Wesen einer demokratischen Arbeiterpartei nicht vertrüge. Vahlteich war später bekanntlich lange Jahre Reichstagsabgeordneter und wanderte dann unter dem Sozialistengesetz nach Amerika aus, wo er 1915 starb. Noch ein eingehender Brief, den er 1911 von Chikago aus uns schrieb, rügte, daß Lassalle damals „die Phantasie vorgeschwebt habe, wie man solche Diktatur in der großen Politik zu persönlichen oder Parteizwecken ausbeuten könne"; er rühmte die Bebel-Liebknechtsche Partei, weil bei ihr „in solcher Weise nichts zu machen war" und behauptete, daß Lassalle, wenn er länger gelebt hätte, ebenso wie später Schweitzer die „lächerliche Diktaturspielerei den Untergang gebracht haben würde, und zwar ihm erst recht, zumal er längst nicht so geschickt war als Schweitzer".

Als Vahlteich damals mit Lassalle in Konflikt geriet, empfand er als ein besonders trauriges Übel, daß der Verein finanziell noch nicht auf eigenen Füßen stand. Am 12. Januar 1864 klagte er in einem Brief an Dammer, daß die finanzielle Lage des Vereins den Vorstand völlig machtlos erscheinen lasse „und Herr Lassalle deshalb in jeder Beziehung absolut maßgebend sein muß". Er verzichte, hieß es hier weiter, auf sein Amt „mit schwerem Herzen, voll Schmerz über die Lage unserer Sache". Vahlteich siedelte im März als Delegierter des Vereins nach Dresden über und unterwarf sich der Parteidisziplin, doch konnte er es nicht unterlassen, sowohl Lassalle gegenüber wie in Gesprächen mit einigen Parteigenossen für die Auffassung einzutreten, daß eine größere Verselbständigung der einzelnen Gemeinden, also eine Annäherung der Organisation an die des Verbandes der Arbeiterbildungsvereine unvermeidlich wäre

und daß die Partei unter diktatorischer Leitung nie zu einem starken Ganzen heranwachsen würde. Erst damit geriet er jetzt in einen unüberbrückbaren Gegensatz zu dem Präsidenten, der durchaus den umgekehrten Standpunkt verfocht und seine Diktatur mit allen Mitteln zu verteidigen entschlossen war. Die persönliche Abneigung, die bereits bestand, verschärfte noch den sachlichen Gegensatz. Bei Lassalles unerwartetem Tode hatte der Konflikt sich schon dahin zugespitzt, daß Vahlteich für die nächste Vorstandssitzung und die herannahende erste Generalversammlung einen Angriff auf die allzu zentralistische Organisation offen angekündigt, während Lassalle in seinem letzten Zirkular vom 27. Juli mit seinem Rücktritt gedroht hatte, falls der Vorstand nicht Verein und Präsidium „gegen die Fortdauer derartiger systematischer Reibungen schütze". Nach dem Tode des Agitators wurde die Organisationsform, die er geschaffen hatte, bekanntlich vollends zum Schiboleth des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins, und Vahlteich wurde ausgestoßen, obgleich man ihm nichts weiteres vorwerfen konnte, als daß er ohne Rücksicht auf andere Personen wie auf das eigene Interesse der Überzeugung Ausdruck gegeben hatte, daß der Verein eine demokratischere Gestalt annehmen müsse. Fünf Jahre später, als die Weiterentwicklung der deutschen Sozialdemokratie sich in der Richtung, die er sich lange wünschte, vollzogen hatte, erließ er im „Volksstaat" eine Erklärung, die ihn gegen die Angriffe von Lassalleanischer Seite rechtfertigen sollte. Als Sekretär desVereins, meinte er dort, habe er früher begreifen müssen, was andere erst später einsahen, und nachdrücklich hob er hervor, daß er damals lediglich seiner Überzeugung gefolgt wäre und keine Hintermänner gehabt hätte.

Lassalles Korrespondenz mit Vahlteich wurde bisher nicht vollständig veröffentlicht. In Lassalles Nachlaß fanden sich nur wenige Reste, und daß der Nachlaß Vahlteichs Beträchtliches enthielte, ist kaum anzunehmen. Einen großen Teil der Briefe, die der erste Präsident und der erste Sekretär des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins wechselten, findet man ausgiebig benutzt in Bernhard Beckers schon vor fünfzig Jahren erschienenem Geschichtswerk. Umfangreiche Ausschnitte wurden dort wörtlich abgedruckt. (Besonders verwiesen sei auf Lassalle an Vahlteich 25. Juni, 18. Juli, 29. August 1863 und Vahlteich an Lassalle 27. Juni, 1. Juli, 6., 27. und 29. August, 3. September 1863 und 10. April 1864.) Um Vahlteichs Vorgehen gerecht zu beurteilen, muß man erwägen, daß außer Lassalle höchstens noch Dammer einen gleich großen Anteil an der Schaffung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins hatte. Lassalle verbarg dem Sekretär damals nicht seine tiefe Enttäuschung über die Langsamkeit, mit der die Mitgliederzahl wuchs, und er sprach zu ihm wie zu anderen in dem Winter 1863 auf 64 wiederholt davon, daß er den

Verein aus Geldmangel untergehen lassen und sich selbst wieder in die Studierstube zurückziehen könnte. Durfte Vahlteich, der die Bewegung mit ins Leben gerufen hatte, eine solche Möglichkeit nicht in ernsthafte Erwägung ziehen? Lassalle äußerte Ende Mai 1864 zu Bernhard Becker: „Wenn wir uns für überwunden halten, aber den Rückzug verdecken wollen, dann erklären wir die einzelnen Gemeinden für selbständige Körper." Ihm selbst hätte ein solcher Entschluß nicht „den Anfang vom Ende", sondern „das Ende" schlechthin bedeutet.[1]) Nicht so für Vahlteich, obgleich dieser soweit zu gehen gar nicht anriet. Wie er wirklich damals dachte, erläuterte er uns, als er vierzig Jahre später in seinem Buche schrieb: „Wir wollten die Organisation der Arbeiter und hatten nicht auf Lassalle gewartet, um mit diesem Werke zu beginnen. Wenn er uns preisgab, so war das nicht zu ändern, aber wir hatten dann um so mehr Grund, auch ohne ihn unserem Ziele nachzustreben."[2])

Eduard Willms, der zweite Sekretär des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins, von dem dieser Band so zahlreiche Berichte an Lassalle enthält, war aus weit weniger hartem Holze geschnitzt als sein Vorgänger. Er ordnete sich dem Präsidenten völlig unter, wenn er auch nicht darauf verzichtete, seine eigene Meinung, wo sie von der jenes abwich, respektvoll zum Ausdruck zu bringen. Lassalle hat ihm denn auch in seinem Testament „zum Lohn für seine Bravheit" eine jährliche Rente von 150 Talern ausgesetzt.

Über die hartnäckigen aber bei Lassalles Lebzeiten erfolglosen Versuche,dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein das BerlinerProletariat zu gewinnen, von denen in Willms' Briefen viel die Rede ist, findet man manches in Eduard Bernsteins Geschichte der BerlinerArbeiterbewegung. Manches hierauf bezügliche Quellenmaterial ruht aber auch noch ungehoben in der Berliner Tagespresse jener Jahre. So blieb, soweit wir sahen, bisher unbenutzt eine Rede, die Lassalle selbst am 10. Januar 1864 in einer Mitgliederversammlung hielt und über die der „Nordstern" vom 16. Januar ausführlich berichtete. Lassalle sagte dort u. a.: Die liberale Bourgeoisie fürchte nichts mehr als eine reelle Entwicklung der Freiheitsinteressen. Wie giftig sie auch sonst gegen die Regierung gesinnt sei, so brauche sie doch eine starke Regierung, um das Volk im Zaume zu halten. Alle Konflikte zwischen Bourgeoisie und Regierung in der Jetztzeit seien von vornherein des Ernstes entkleidet und auf bloße Worte beschränkt. Für ein Bündnis der Arbeiterschaft mit der Bourgeoisie sei die Zeit nun für immer vorbei. Und neue Wege werde die Geschichte gehen!

---

[1]) Bernhard Becker, Der große Arbeiteragitator Ferdinand Lassalle. Denkschrift für die Totenfeier des Jahres 1865, Frankfurt 1865, S. 46.

[2]) Julius Vahlteich, Ferdinand Lassalle usw., S. 85.

XIV.

Über Lassalles Beziehungen zu jener bekannten Delegation der Schlesischen Weber, die 1864 nach Berlin kam, um Krone und Regierung gegen ihre zur Fortschrittspartei gehörenden Arbeitgeber um Hilfe zu bitten, verbreitet sich größere Klarheit, wenn man das Material, das der Nachlaß erschließt, berücksichtigt und zugleich auch noch abliegendere gedruckte Quellen sorgfältiger heranzieht, als es vielleicht bisher geschah. Der Behauptung, daß Florian Paul, der Führer der Delegation, bereits ehe er nach Berlin kam, dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein nahe gestanden habe, widersprach dieser in einer Erklärung vom 26. Mai 1864, die am 4. Juni im „Nordstern" erschien. Er versichert hier, daß er und seine Kameraden in ihrer Heimat von den Grundsätzen und Schriften Lassalles noch nichts gehört hätten. Ausschließlich der Wunsch, ihre Lage zu bessern, führte sie nach Berlin; politischer „Parteigeist" leitete sie dabei ebensowenig, wie den preußischen König, als dieser sich geneigt fand, sie zu empfangen. Wenn man diesen und anderen gleichzeitigen und etwas späteren Äußerungen Florian Pauls Glauben schenkt, hatten die Schlesier, was durchaus wahrscheinlich klingt, in ihrem Gebirge eher noch von Schulze-Delitzsch als von Lassalles Bestrebungen etwas vernommen. In der Hauptstadt mußten sie wochenlang herumliegen, bis der König endlich die Zeit fand, ihnen die Audienz, auf die sie warteten, zu gewähren. Dabei war es ganz unvermeidlich, daß sie mit den verschiedenen Richtungen Fühlung erhielten, die sich hier um die Gunst der arbeitenden Klassen bemühten. Schulze-Delitzsch und der Vorsitzende des unter seinem Einfluß stehenden Berliner Arbeitervereins erkannten nicht rechtzeitig, daß der Delegation unter Umständen eine politische Bedeutung zufallen könnte, und so wurden sie von der Wendung, die die Dinge dann nahmen, unliebsam überrascht. Es zeugte mehr von dem graden Charakter als von dem politischen Scharfblick des „Königs im sozialen Reiche", wenn Schulze diese Männer damit beruhigen wollte, daß es eben gewisse Arbeiterkategorien gäbe, denen die Maschinenarbeit über den Kopf gewachsen wäre, daß diesen also nichts übrig bliebe, als sich andere Nahrungszweige zu suchen.[1]) Da klang es doch tröstlicher, als der wirkliche König von Preußen ihnen erklärte: Verlangen Sie Millionen, sie werden vorhanden sein, wenn damit dauernd dem Elend der Leute gesteuert werden kann![2])

Nun war aber die Weberdelegation, wahrscheinlich schon von ihrer schlesischen Heimat aus durch konservative Beamte, die dem fortschritt-

[1]) Mitteilungen von Karl Preuß im Preußischen Volksverein vom 1. Juni 1864. Vgl. „Kreuzzeitung", 5. Juni.

[2]) „Breslauer Zeitung", wiedergegeben in „Berliner Reform", 24. Mai.

lichen Landtagsabgeordneten Leonor Reichenheim, ihrem Arbeitgeber, schaden wollten, an Hermann Wagener empfohlen worden. Und dieser hatte seinen politischen Handlanger, den kleinen aber tätigen Journalisten Karl Preuß, ihnen als Führer und Berater auf dem ihnen so unbekannten politischen Pflaster der Hauptstadt an die Seite gegeben. Daß Preuß bei Lassalle aus- und einging, bezeugt u. a. Wilhelm Liebknecht; wir wissen, daß er den Agitator über Vorgänge im Regierungslager auf dem laufenden hielt. Daß er es war, der jetzt Florian Paul bei Lassalle einführte, berichtete schon Bernhard Becker, und Reinhold Schlingmann, Lassalles Berliner Verleger, der von diesem persönlich eingeweiht wurde, hat es uns mündlich bestätigt. In seiner Biographie Lassalles rühmt Herrmann Oncken mit Recht den klugen und maßvollen Ton der Petition, die die Weber am 13. April an den König richteten. Er möchte daraus die Folgerung ziehen, „daß Lassalle weitgehend an ihr mitgewirkt habe."[1]) Diese Hypothese konnte noch an Wahrscheinlichkeit gewinnen, wenn man erwog, daß Teilnehmer an der Delegation im folgenden Jahre im Schweitzerschen „Socialdemokrat" [2]) berichteten: „Die Petition im Grundriß entwarf Paul, und in Berlin fanden sich Gelehrte, die eine Abfassung stilisierten." Daß trotzdem Lassalle weder „jener Gelehrte" war noch zu ihnen gehörte, beweist jedoch der Brief, den Preuß am 14. April ihm schreibt (Nr. 196). Warum mußte der „Meschores" einen Extrakt aus der Bittschrift in Eile für Lassalle abschreiben, wenn dieser sie redigiert oder gar selbst verfaßt hatte?

Wie gut Preuß, vielleicht gegen Honorar, Lassalle in die Hände zu arbeiten verstand, zeigt seine Artikelfolge „Die Schlesischen Weber", die er unmittelbar nach dem Empfang der Delegation beim König und bei Bismarck in dem Berliner „Neuen Allgemeinen Volksblatt" veröffentlichte und danach als Broschüre herausgab. Ohne es die Masse der konservativen Kreise, die das Blatt lasen, merken zu lassen, legte er es hier förmlich darauf an, für die Argumente wie für die Person des Arbeiteragitators zu werben, während er gleichzeitig seines Meisters Hermann Wagener sozialpolitische Ideen verfocht. Er brachte es ja auch fertig, obgleich man ihn als konservativen Journalisten kannte, dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein als Mitglied anzugehören. Die fortschrittlichen Arbeitgeber, führt Preuß hier aus, hielten die Weberdelegation für eine Machination Lassalles, die praktisch für die Staatshilfe Bresche legen solle. Er aber frage, weshalb es eigentlich bedenklich wäre, an Produktivgenossenschaften der Arbeiter, wie Lassalle vorschlage, Staatskredit zu gewähren?: „Die Arbeiter müssen sich überzeugen, daß auch der Staat in seiner gegenwärtigen Form ihnen, so-

[1]) Oncken, Lassalle, 4. Aufl., S. 455.
[2]) „Socialdemokrat", 26. Februar 1865.

weit dies überhaupt möglich, zu helfen bereit ist, sie müssen davon entwöhnt werden, auf Revolutionen ihre Hoffnungen zu bauen." [1]) Ein solches Argument ging konservativen Ohren um so lieblicher ein, wenn man, was Preuß nicht unterließ, den Gutsbesitzern klar machte, daß die ländlichen Tagelöhner sich niemals unterstehen würden, in corpore mit ihren Beschwerden vor den Thron zu ziehen.

Aber auch den Webern gefielen solche Worte: Der Staat hätte „im Jahre des Unheils 1848" die Reichenheimsche Fabrik „dem eingewanderten jüdischen Fabrikanten" käuflich überlassen. Er sollte sie ihm jetzt wieder abkaufen und ihnen übergeben. Diese Erwägung allein hätte hingereicht, den moralisch keineswegs einwandsfreien Führer der Delegation zu überzeugen, daß „das Wort Selbsthilfe ein Hirngespinst und eine Beleidigung für die Arbeiter" sei. „Nur der Staat kann uns helfen," erklärte Paul in der Berliner Mitgliederversammlung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins, unmittelbar nachdem Bismarck ihm große Versprechungen gemacht hatte, die ihm auch persönlichen Nutzen verhießen. Der „Nordstern" vom 21. Mai gab diese Äußerung wieder, fügte aber, leise zurechtweisend, hinzu: „Der Staat, welcher die soziale Frage lösen kann, ist nicht der Staat, wie er jetzt gestaltet."

Wilhelm Liebknecht behauptet, Lassalles nächste Umgebung habe den Empfang der Weberdelegation durch den König und den Ministerpräsidenten als „den Beginn einer neuen Ära" gefeiert und fortan Bismarck und die Revolution in einem Atem hoch leben lassen. Die Gräfin Hatzfeldt, bei der Florian Paul und seine Gefährten vorsprachen, nachdem Bismarck sie empfangen hatte, berichtete Lassalle, der schon nach Leipzig abgereist war, sofort über das wichtige „Ereignis". Wie dieser selbst darüber dachte, verrät uns jetzt seine Antwort an die Freundin: „Er ist der Mann noch nicht, mit dem Teufel Kirschen zu essen", so urteilte er hier über seinen stärkeren Gegenspieler. „Er wirtschaftet jetzt, willentlich oder nicht, als mein Bevollmächtigter für Schlesien. Je mehr er in diesem Kamin herumpurrt, desto mehr zieht er mir die Bewegung groß" (Bd. III, S. 353). Man weiß, daß Lassalles Ronsdorfer Rede jene übertriebene Auffassung von der Bedeutung des königlichen Versprechens aufrecht erhielt und förderte. Er hatte die Weberdelegation dann noch selbst gesprochen, und diese war mit dem Eindruck abgereist, daß sie in ihm und — Hermann Wagener Politiker gefunden habe, „die eine Hochachtung gegen König und Staat hätten, wie sie Männern ziemt und wie sie sie bei den Fortschrittlern nicht bemerkt" hätten.

Wenn Herwegh und Rüstow später nach Lassalles Tode die öffentliche Erklärung abgaben, daß sie „von einer besonderen Hochachtung

[1]) „Neues Allgemeines Volksblatt", 25. Mai 1864.

Lassalles gegen König Wilhelm und das preußische Gottesgnadentum niemals die geringste Spur gemerkt hätten", so stellten sie sich offenbar absichtlich ein wenig dumm. Rüstow am wenigsten konnte leugnen, daß Lassalle zuletzt, wenn auch nicht mit dem Gottesgnadentum, so doch mit einem „sozialen Königtum" zu paktieren bereit gewesen wäre, was bei ihm keineswegs bedeutete, daß er darum aufgehört hätte, die Republik anzustreben. Sein Brief an Victor Aimé Huber vom 24. Februar und seine Verteidigungsrede vom 12. März 1864 lassen keinen Zweifel daran. Nun erinnern wir uns, wie unwillkommen Lassalle der Krieg mit Dänemark kam, wie er „gleich in den Knochen fühlte", [1]) daß dieser ihm „großen Schaden" tat, weil er Bismarck andere Wege wies, als auf die er ihn drängen wollte, und so seine Position diesem gegenüber schwächte. Es ist nicht der Ort, die politische Situation, die sich in dem letzten halben Jahr von Lassalles Leben darbot, hier auch nur annähernd vollständig aufzurollen. Wie für so vieles andere, was den Politiker Lassalle betrifft, dürfen wir auf Hermann Onckens glänzende „politische Biographie" hinweisen. Durch den Kriegsausbruch und die raschen Erfolge der preußischen Truppen war Bismarcks Interesse für den Augenblick von den innerpolitischen Problemen, auf die es Lassalle am stärksten ankam, abgelenkt worden. Um so krampfhafter versuchte dieser nun, auch in der auswärtigen Politik eine Haltung einzunehmen, die ihn, selbst unter den veränderten Umständen, dem Minister zu einem begehrenswerten Bundesgenossen machten. Doch er starb, bevor er den „großen Coup" schlagen konnte, den er vorbereitete. —

So wenig wie bei den voraufgehenden Bänden setzten sich hier die einführenden Bemerkungen das Ziel, alle Fragen, die dem Leser der nachfolgenden Blätter auftauchen könnten, im voraus zu beantworten oder etwa gar auf alle Probleme einzugehen, die mit dem Stoff zusammenhängen. Die rein biographische wie die allgemein historische Literatur über Lassalle und die Bewegung, die er ins Leben rief, ist jedem, der sich mit dem Gegenstand näher beschäftigen will, leicht zugänglich. Im übrigen sei auch diesesmal auf die Anmerkungen verwiesen. Dort hat der Herausgeber sich bemüht, das Einzelne, das im Text unverständlich erscheinen könnte, aufzuklären und zu erläutern.

Mit dem nachfolgenden sechsten Bande, der vor allem die unveröffentlichten Aufsätze und unvollendeten Schriften und Reden enthalten soll, wird unsere Publikation, womöglich noch rechtzeitig zum hundertsten Geburtstag Lassalles, ihren Abschluß erhalten.

[1]) Lassalle an Moses Heß, 24. März 1864.

1.

FRANZ ZIEGLER [1]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 12. April 1862.

Lieber Lassalle!

Schon gestern war ich an Ihrem Tische nicht recht wohl und langweilig. Gestern abend fühlte ich eine Krankheit im Anmarsch, und jetzt gegen Mittag verlasse ich nach dreimaligem Wäschewechsel das Bett, um sehr bald dahin zurückzukehren. Solange dieser Ostwind Schnee in die Blüten jagt, werde ich mich nun wohl vor der freien Luft absperren müssen.

Das ist nun die Unannehmlichkeit, wenn man mit alten Kerls umgeht. Ich kann Sie heute nicht begleiten [2]) und hatte mich so sehr darauf gefreut. Nie habe ich die alten Kerle leiden können und muß nun selbst als solcher die Welt belästigen. Es wird besser sein, daß Sie mich versäufen als umgekehrt, daß ich Ihrem Dasein ein Ende mache.

Ich kann kaum aus den Augen sehen; mein Hals ist geschwollen, und dabei muß ich noch husten, was mir jedesmal entsetzliche Schmerzen verursacht.

Gott erhalte Sie glücklicher Siebenunddreißiger und zwar ohne Sündenbewußtsein in gesunder, ergötzlicher Realisation usw.

Stets Ihr treu ergebenster

Ziegler.

2.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 15. April 1862.

Sehr verehrter Freund!

Ich habe den Vortrag [3]) mit größter Aufmerksamkeit gelesen. Sie haben mit gewohnter Klarheit die Berechtigung der verschiedenen

[1]) Für Franz Ziegler und seine Beziehungen zu Lassalle siehe oben die Einführung S. 2 ff. Vgl. auch unten Nr. 10.

[2]) An diesem Tage hielt Lassalle den Vortrag: „Über den besonderen Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes", im Handwerkerverein dem Oranienburger Vorstadt und eröffnete damit seine Arbeiteragitation.

[3]) Das Manuskript des Vortrags, den Lassalle am 12. April gehalten hatte.

Stände seit dem Mittelalter bis zum tiers état nachgewiesen. Sie haben dann ganz vortrefflich die innere Sündhaftigkeit derselben darin nachgewiesen, daß sie immer in ein Herrschaftsprinzip gegen die noch nicht Berufenen überschlugen. Sie haben dann ganz meisterhaft in jeder wirklichen Revolution nur den äußeren Ausdruck für das innerlich bereits Vollzogene klar gemacht und so Ihren Zuhörer an der Hand des Gedankens dahin geführt, daß demselben das Notwendige als einfache Pflicht erscheint. Indem Sie ferner durch ein kurzes Aufrollen des Wirtschaftslebens von der Naturalwirtschaft bis auf den heutigen Tag — was Sie noch etwas deutlicher und stärker ausdrücken konnten — die ganze Gesellschaft in einen Körper zusammendrücken, in welchem jede kleinste Teilarbeit im ganzen Leibe wiederzuckt und grade dadurch, daß sie sich empfindlich macht, ihre Berechtigung nachweist, führen Sie den Arbeiter mit siegender Gewalt auf die Bühne und weisen die bereits rechtlich vollzogene Revolution nach.

Das alles ist ganz prächtig und muß absolut gedruckt werden. Nun aber kommen zwei Stellen 14, c und 15, b, die ich blau angestrichen habe. In der ersteren fehlt jede Andeutung des praktischen Weges. Mißverstehen Sie mich nicht! Sie sollen nicht, wie man Albert[1]) zumutete, dekretieren, aber es muß doch der Weg zum allgemeinen Glück usw. angedeutet werden, es ist durchaus erforderlich, daß Sie die Spontanität der Erfolge aus dem Geltendmachen der Idee, ihren langsamen, aber sicheren Sieg nachweisen.

Unglücklich ist die Bezugnahme auf Athen,[2]) denn Sie wissen, daß sich das benutzen läßt, um die Sklaven zu allegieren.

Ferner in der zweiten Stelle 15, b ist nach der herrlichen Parenese, mit der Sie den Arbeiter zu ernster Sittlichkeit auffordern, die aus der Luft fallende Erinnerung an die Republik von 1850 durchaus unnötig, ja sie ist sogar falsch, da sich wissenschaftlich der Gedanke auch in anderer Staatsform realisieren ließe.

Könnten Sie diese beiden Stellen ändern oder doch modifizieren, so fielen damit alle Angriffspunkte über den Haufen und der Vortrag würde von immenser Wirksamkeit sein. Wie er ist bauen Sie dem Feinde einen Turm, um recht bequem Ihre Schlachtstellung zu studieren. Bei Ihrer ganzen Natur ist Ihnen ein Widerspruch störend, aber nehmen Sie an, ich wäre ein ganz dummer Kerl, und das ist ja die

---

[1]) Alexander Martin, genannt Albert (1815—1895), französischer Sozialist, gehörte als Vertreter der Arbeiterklasse der Provisorischen Regierung von 1848 an. Von dem Eintritt dieses Arbeiters in die Regierung datierte Lassalle bekanntlich in diesem Vortrag den Beginn einer neuen Geschichtsperiode.

[2]) Da sich diese Bezugnahme im gedruckten Exemplar nicht findet, so hat Lassalle offenbar Zieglers Rat befolgt und sie fortgelassen.

Wahrheit, so haben Sie im Interesse des Sieges darauf Rücksicht zu nehmen.

Da ich mich — ich weiß eigentlich nicht weshalb, und das mag wohl grade das Dauernde daran sein — wirklich für Sie interessiere, so erlaube ich mir, Sie auf den Schluß unseres gestrigen Gesprächs und das bezügliche Individuum aufmerksam zu machen. Ich habe zu viel Niedertracht in der Welt erlebt. Das Individuum kann sterben; haben Sie auch ganz bündige Décharge? Denken Sie, daß Erben Sie mit einem Prozeß auf Rechnunglegung ein neues Martyrium durchgehen ließen! Es wäre um wahnwitzig zu werden. Wenn Sie auch schließlich gewönnen, es nützte nichts. Sie müssen etwas in der Hand haben, was jeden Angriff von Hause aus unmöglich macht.

Ich huste noch sehr und bin sehr abgespannt.

Indem ich Ihnen die Hand drücke, bleibe ich Ihr

treuergebenster

Ziegler.

3.

LOTHAR BUCHER AN LASSALLE. (Original.)

Mittwoch abend [Berlin, 16. April 1862].

Lieber Lassalle!

Während der ersten Sonate mußte ich, weil zu spät gekommen, Pranger stehen, konnte also nicht nachdenken. Während des Notturno wurde ich kindlich gestimmt und dachte: Arbeiterfibel,[1]) geht aber nicht. Die Ouvertüre dans le style de Händel stimmte mich logisch.

Der Arbeiterstand und die Gegenwart; geht aber auch nicht, denn es könnte mit demselben Rechte heißen:

Der Arbeiterstand und die Zukunft.

Bei der Polonaise in fis-moll gingen mir die Gedanken ganz aus; aber bei der Barkerole brachte ich

Der Arbeiterstand und die Arbeit der Geschichte

zur Welt. Nach dieser Geburt verfiel ich in ein Purpuralfieber, während dessen unter dem Einfluß der Fantasie aus Don Juan die Gesichter um mich her anfingen Callotsche Fratzen zu schneiden. Ich kann Ihnen also

[1]) Für Lothar Bucher und sein Verhältnis zu Lassalle siehe oben die Einführung S. 10f. Bucher bemühte sich hier um einen Titel für die Rede Lassalles, die am Ende benannt wurde: „Arbeiterprogramm. Über den besonderen Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes."

keinen anderen Vorschlag machen. Ihre Bestellung habe ich an Frau von B[ülow] [1]) ausgerichtet. Publikum war sehr dankbar.

In der kleinen Statistik, die ich erwähnte, finde ich nur folgende Angaben:

England 1861/62: Europäer 146 000 Mann auf Kosten des Schatzes, 73 446 auf Kosten der indischen Regierung; Truppenzahl in Europa auf dem Kriegsfuß (mit Freiwilligen und Milizen) 539 000, auf dem Friedensfuß 99 000 Mann.

Ich kann daraus keinen Vers machen; vielleicht Sie auch nicht. Wollen Sie sich nicht den Gneist[2]) verschaffen?

Gute Nacht!

Ever yours

L. B.

P. S. Noch epigrammatischer würde sein: Der Stand der Arbeiter und die Arbeit der Geschichte.

4.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 19. April 1862.

Anliegend, liebster Freund, Ihr Vortrag über „Verfassungswesen".[3]) Wenngleich ich anerkennen muß, daß der Vortrag über den „Arbeiterstand" bei weitem mehr Material und Wissen vorlegt, so kann ich doch nicht umhin, diesem Verfassungsvortrage den Preis zuzuerkennen.

Er läßt mehr ahnen als erraten, erfüllt die Phantasie und fordert mehr zum Selbstdenken auf und hat so den Schein der Leichtigkeit und Selbstverständlichkeit, daß man sich auf diesem Gebiete versucht haben muß, um zu wissen, wie schwer gerade diese Popularität ist.

Ernste Wahrheiten vor geringen Leuten philosophisch entwickeln, ist die höchste Aufgabe, die sich der Gelehrte stellen kann, und ich denke mir, daß allein auf diesem Wege zu dem klaren Flusse griechischer Weisen zu gelangen ist. Dabei ist der Vortrag durch und durch revolutionär, besonders deshalb, weil er alles so harmlos selbstverständlich hinstellt, daß der Zuhörer nicht anders kann als den Entschluß zu fassen,

[1]) Cosima von Bülow, damals die Gattin von Lassalles Freund Hans von Bülow, später die Gemahlin Richard Wagners.

[2]) Rudolf Gneist, Das heutige englische Verfassungs- und Verwaltungsrecht war 1857 erschienen.

[3]) Diesen Vortrag hatte Lassalle zuerst am 16. April in einem Berliner Bürgerbezirksverein gehalten und danach in verschiedenen anderen wiederholt. Er erschien dann gleich im Druck bei G. Jansen in Berlin.

die tatsächlichen Verhältnisse zur Geltung und Herrschaft zu bringen coute que coute. Es ist ganz so natürlich, als daß die Haut über den Körper passen muß. Es ist durchaus an der Zeit, daß grade dem Volke, klar werde, was diese Verfassungsduselei zu bedeuten hat.

Seien Sie unbesorgt um den Herakleitos. Ich bin ganz außerstande, ein angefangenes Buch unbeendet zu lassen, und wenn es zwölf Bände hätte. Diesen Augenblick bin ich aber dazu wirklich geistig und körperlich zu schwach.

Montag, den 21. April.

Mi fauste! Haben Sie die Phiole wieder abgesetzt? Lieber Mohr! arbeiten Sie ruhig weiter; Sie werden schon Ruhe und Zufriedenheit in sich hineinarbeiten, wenn sich mit dem Alter die Selbstbeschränkung findet. Ihren Vortrag habe ich meinen Damen am heiligen Abend vorgelesen, und, da das Sprechen mir am schädlichsten ist, mich aufs neue verdorben. Ich weiß nun, daß er sehr faßbar ist.

Dabei muß ich einen historischen Irrtum berichtigen. Der große Kurfürst hat mit dem rocher von Bronze nichts zu tun. Die Sache ist die: Friedrich Wilhelm I. — der bekannte Soldatenkönig — hatte in Preußen etwas angeordnet. Darauf berichteten[1]) Stände und ein Graf Dohna hatte ausdrücklich bemerkt; toute la province sera ruinée! Darauf schrieb der König wörtlich: toute la province sera ruinée? Euch Krautjunker will ich mit Eurem nie poz volam! Ich will Euch eine Souveränität hinstellen wie einen Rocher von Bronze.[2])

Anbei schicke ich Ihren Vortrag. Ich kann immer noch nicht verschmerzen, daß der erste grade da anfängt emphatisch zu werden, wo er recht kalt beweisend sein sollte. Wir müssen über manches noch lange sprechen und werde ich mich bald gesund melden, da ich einige Erleichterung verspüre.

Ganz der Ihrige

Ziegler.

---

[1]) Das Wort war nicht deutlich zu entziffern.

[2]) Nach dem, was Herr Professor Otto Hintze dem Herausgeber auf sein Befragen freundlich mitteilte, wirft Ziegler hier offenbar zwei verschiedene Marginalien des Königs durcheinander: das erste vom 25. April 1716: „Ich ruiniere die Junkers ihre Autorität; ich komme zu meinem Zweck und stabiliere die souveraineté wie einen rocher von bronce", war veranlaßt durch den Widerstand des ostpreußischen Adels gegen die Reform der Grundsteuer, der dieser sich bis dahin weitgehend entzogen hatte. Das zweite Marginale setzte der König auf ein Immediatschreiben des Feldmarschall Graf Dohna vom 31. Januar 1717, das ihn vor jener Reform warnte, weil sie das ganze Land ruinieren würde. Darauf bemerkte Friedrich Wilhelm: „Tout le pays sera ruiné? Nihil credo! aber das credo, daß der Junkers ihre attrocité nipozvolam wird ruiniert werden."

5.

LUDWIG SCHWEIGERT[1]) AN LASSALLE. (Original.)

[Koburg], 18. April 1862.

Ich habe schon lange nichts von mir, Sie aber noch länger nichts von sich hören lassen. Mittlerweile ist aber auch nichts von Bedeutung vorgekommen. Rüstows Budgetbroschüre[2]) erhielt ich heute, wahrscheinlich waren Sie so freundlich, mir dieses Exemplar zu senden. In diesem Falle schönen Dank dafür. Wenn Sie diese Broschüre aufmerksam gelesen haben, so werden Sie begreifen, daß ich mich in Wollust gekugelt habe. Vom Standpunkt des Kartätschenprinzen[3]) und des Geographen Roon[4]) verdient Rüstow füsiliert zu werden, sonst aber gehört er auf den Platz, wohin das deutsche Volk pilgert, um vom Himmel einen populären General zu erflehen. Rüstow ist dieser General, und wenn mit dieser Broschüre dem Volke die Augen nicht geöffnet werden, dann mag es von den Satelliten des gegenwärtigen preußischen Heeres ihr Heil gewärtigen . . .

Ich war in den letzten zwölf Tagen auf der Reise durch ganz Kurhessen und kam über Nürnberg nach Hause. Der Zweck war „Rekognoszieren" nach allen Seiten hin, ebenso direkte Verbindungen mit „anständigen" Leuten anzuknüpfen. Ich bin mit den Resultaten sehr befriedigt, Rüstow wird es wohl auch sein. Daß ich in Kurhessen nicht untätig war, scheint die dortige Regierung erraten zu haben, denn nicht nur daß auf mich gefahndet wurde, ist auch ein bezüglicher Erlaß erfolgt, „auf besonders tätige Nationalvereinsmitglieder, wenn sie kurhessisches Gebiet betreten, scharfes Auge zu haben". Das werden Sie wohl schon in der Zeitung gelesen haben. . . .

[1]) Für den ehemaligen österreichischen Hauptmann Ludwig Schweigert und Lassalles Beziehungen zu ihm vgl. Bd. II, S. 273, Anmerkung, und ebendort Nr. 150 und 152. Schweigert erwartete von den Wehrvereinen, die er gründen wollte, wie er Ende 1861 an Rüstow schrieb, daß sie „einem Kampf von außen gegen Deutschland wesentlichen Vorschub leisten" könnten. Lassalles Bekanntschaft machte er um die Jahreswende von 1861 auf 1862. Vgl. auch Bd. II, S. 270.

[2]) Wilhelm Rüstow, Das preußische Militärbudget für 1862. Ein Hilfsbüchlein für die preußischen Wahlversammlungen und das neue Abgeordnetenhaus, Berlin, Janke, 1862.

[3]) Diesen Beinamen führte König Wilhelm I. in demokratischen Kreisen, seitdem er an der Spitze preußischer Truppen die revolutionäre Erhebung von 1849 in Baden niedergeschlagen hatte.

[4]) Graf Albrecht von Roon (1803—1879), seit Dezember 1859 preußischer Kriegsminister, war die Seele der von der Opposition bekämpften Heeresreform.

6.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Unterstraß [bei Zürich], 26. April 1862.

... Daß ich gegen Dich grob geworden bin, ich gebe es zu, ist nicht recht; es tut mir leid. Ich glaube indessen, daß Du es mehr als wett gemacht und daß Du dennoch unrecht hast. Sorgen hat jedermann, Du hast sie, so gut als ich, aber vielleicht doch nicht solche, wie sie mich stündlich plagen und wie sie eine kräftige Natur — auch mitunter am unrechten Ort — außer sich bringen dürfen.

Von Catenacci[1]) habe ich einen Brief, in welchem steht, daß er selbst nichts weiß. Dies scheint der normale Inhalt italienischer Briefe zu sein. — Vielleicht stehen wir entscheidenden Schicksalen näher. Ich bin in der Stimmung, vieles zu wagen und zu unternehmen, was der Verstand verbietet, was die Lage aber als willkommen erscheinen läßt ...

7.

LUDWIG SCHWEIGERT AN LASSALLE. (Original.)

[Koburg], 27. April 1862.

Sie haben sich also bei den Arbeitern ein Nest gemacht? Bravo! Jetzt fange ich an den Trost zu haben, daß auch Berlin eine Garde stellen wird, die an den Leibstühlen unserer in Gottesgnaden bornierten Herren mitrütteln helfen wird. Ich sorge auch für ein ganz anständiges Kontingent, das sich vorzüglich aus Turnern rekrutieren wird. Meine letzte Reise hat mir Verbindungen gebracht, die mich zu großen Hoffnungen berechtigen. Keine Phrasen sind's, und wenn ich auch mit Aufklärungen darüber nicht so recht heraus will, so liegt dies bloß in der Sorge über die untreuen Hände der Post ...

Können Sie für einen anständigen Beitrag zum Ankauf gewisser Instrumente sorgen? Es bedarf wenigstens 3000 Stück. R[üstow] schreibt mir, ich soll mich an Kinkel[2]) in L[ondon] wenden, der soll 10000 Dollar

[1]) Antonio Catenacci war im italienischen Feldzug von 1860 Rüstows Ordonnanzoffizier gewesen. Vgl. Bd. II, S. 302.

[2]) Schweigert meint hier den „Revolutionsfonds", den Kinkel und andere deutsche Demokraten 1851/52 in Amerika gesammelt hatten. Vgl. dazu August Ladendorfs Erklärung in dem von Wilhelm Liebknecht herausgegebenen „Demokratischen Wochenblatt" vom 1. September 1869. Nach Kinkel übernahmen Temme, Nauwerck und Ladendorf die Verwaltung des Fonds.

bei der englischen Bank für gewisse Zwecke liegen haben.[1]) Ich kenne ihn nicht, er mich nicht, Streit[2]) will nichts von ihm wissen. Ich werde zwar Mitte Juni nach London zu einer Nationalvereinsversammlung mit Streit, Metz[3]), Unruh[4]) und Bennigsen[5]) reisen und über Paris zurück zum Schützenfest nach Frankfurt kommen, wohin ich bereits mehrere Führer zu einer Besprechung eingeladen habe. Rüstow muß auch kommen. Ob ich in London in Geld Geschäfte machen werde, weiß ich noch nicht. Daher wäre es gut, wenn Sie auch in Ihren Kreisen eine Sammlung veranstalten würden. Ich muß bis Juli die Instrumente haben, will sie in England bestellen und an guten Orten in Versendung bringen. Es soll in Hamburg ein Revolutionskomitee sein, kennen Sie Leute davon, oder wissen Sie überhaupt darüber etwas Näheres? . . .

8.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 27. April 1862.

Lieber Lassalle!

Es ist mir recht unangenehm, daß Sie mich nicht vor länger als Jahresfrist kennengelernt haben. Seit jener Zeit bin ich ein gebrochener Mensch, und nur einige Spuren früherer Lebhaftigkeit verführen Sie noch immer zu der Annahme, daß ich beinahe Ihresgleichen, jedenfalls kein Greis sei . . . Wie soll ich bei solchem Schandkörper noch an Reisen usw. denken? Ich glaubte ewig jung bleiben zu können, weil ich mir einbildete, durch Geisteskraft den Körper beherrschen zu können. Eitles Gebaren! Die Natur ist stärker als aller Wille. Ihren Julian[6]) habe ich sofort ge-

[1]) Der Dichter Gottfried Kinkel (1815—1882), den besonders seine wunderbare Befreiung durch Karl Schurz in der Welt populär gemacht hatte, lebte damals in London, hatte sich jedoch um diese Zeit schon aus den Kreisen der demokratischen deutschen Flüchtlingswelt herausgezogen.

[2]) Fedor Streit, Rechtsanwalt in Koburg, Ausschußmitglied und Geschäftsführer des Nationalvereins. Vgl. Bd. II, S. 275, H. Oncken, Bennigsen, Bd. I, S. 452 sowie oben die Einführung S. 16f.

[3]) August Metz, Rechtsanwalt in Darmstadt und Führer der dortigen Demokraten, gehörte ebenso wie von Unruh dem engeren Ausschuß des Nationalvereins an. Vgl. auch H. Oncken, Bennigsen, Bd. I, S. 463.

[4]) Viktor von Unruh (1806—1884), Präsident der preußischen Nationalversammlung von 1848, trat erst 1863 als Mitglied der Fortschrittspartei wieder in das Abgeordnetenhaus ein.

[5]) Rudolf von Bennigsen (1814—1902), der Präsident des Nationalvereins und spätere Führer der nationalliberalen Partei.

[6]) Soeben war Lassalles Pamphlet gegen den Literarhistoriker Julian Schmidt erschienen, an dem bekanntlich auch Lothar Bucher mitgearbeitet hatte.

lesen. Der Kerl ist, wie es sich gebührt, gedroschen und verwalkt. Mich hat die enorme Frechheit des Menschen so weit empört, daß ich wirklich immerfort an den altakademischen Ziegenhainer gedacht habe. Dennoch hätte ich gern einige Stellen Ihrer Bearbeitung, insbesondere die, in welcher Sie ihn leiblich abprügeln, weggewünscht. Das tut aber wenig; die Arbeit ist doch vortrefflich, um so mehr, als ich den Ekel begreifen kann, den Sie dabei empfunden haben müssen.

Wie gesagt, es ärgert mich ordentlich, daß Sie mich als alten gebrechlichen Scheißkerl kennenlernen. Sie nehmen ein trauriges Bild von mir in Ihre späteren Lebenserinnerungen hinüber . . . Als ich so alt war, als Sie es jetzt sind, war ich viel rüstiger und frischer als Sie und prahlte mit meiner unvergleichlichen Organisation. Ich bitte Sie, auf sich achtzugeben. Ein Knick, und das Gefäß hat für immer den Schaden. Adieu! Bald sehe ich Sie.

Ganz

Ihr

Ziegler.

P. S. Haben Sie meinen Namen in der Widmung absichtlich mit meiner Hand geschrieben?

9.

AUGUST BÖCKH[1]) AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin] 27. April 1862.

Meinen besten Dank, teuerster Freund, für Ihre gestrige Sendung.[2]) Meiner Frau zuliebe war ich gestern ins Theater gegangen, und nach später Zurückkunft und noch späterem Abendessen, nach welchem ich weder zu lesen noch zu schreiben pflege, konnte ich mich doch nicht enthalten, gleich an die dargebotene Lektüre zu gehen, die ich heute morgen fortgesetzt habe, so daß ich beinahe ganz durch bin. Sie sehen also, wie Ihr kleines Buch mich angezogen hat. Es ist auch gut, einmal wieder recht grob zu sein! Ihre Meinung teile ich mit Ausnahme einiger Kleinigkeiten.

Ich kann durchaus nicht erfahren, was die Greifswalder geschrieben haben; gerne möchte ich es wissen.

Von Herzen der Ihrige

Böckh.

[1]) Für Lassalles Beziehungen zu dem großen Philologen siehe die Einführung zu Bd. II. Vgl. dort auch Nr. 59, 85 und 137.

[2]) „Herr Julian Schmidt, der Literarhistoriker."

10.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 2. Mai 1862.

Mio carissimo!

Je problematischer die Zukunft wird, je dünner werden die Kandidaturen der Kreisrichter. Der hiesige erste Bezirk verschreibt per Telegraph von Henni[n]g,[1]) während er andererseits nicht wagt, in erster Reihe Waldeck[2]) zu wählen, dessen Wahl in Bielefeld sehr unsicher ist. Mir scheint es nun in Breslau nach der heutigen Zeitung ebenso zu stehen, indem man dort ebenfalls mehr auf bequemere Charaktere zurückgreift. Ich glaube deshalb nicht an die Hoffnungen Ihres Korrespondenten, indessen ist die Sache immer insofern gut, als Sie einen Brief[3]) schreiben können, der, wenn er auf Vorlesung eingerichtet wird, die Situation klärt und die Leute überzeugt, daß sie sehr weit entfernt sind vom Siege. Ich habe Vögelchen pfeifen hören, wonach es dem guten Schulze-Delitzsch[4]) noch sehr leid werden wird, wenn er, wie die heutige Zeitung berichtet, im dritten Wahlbezirk verkündet hat, es existiere keine Demokratie mehr. Wir werden viel mehr Entschluß nötig haben als 1848, und die Engländer fühlen dies auch ganz gesunderweise heraus. Auch hier fangen die Leute an etwas davon zu merken und haben als Ersatz für Diesterweg[5]) im dritten Bezirk eventuell Jacoby[6]) und mich genannt, aber sie fürchten sich vor ihrem eigenen Schatten.

Was soll ich Ihnen für das curriculum vitae suppeditieren? Schon 1830, als ich eben junger Rechtsanwalt geworden, wurde ich, weil ich für Deutschland und speziell Preußen etwas hoffte und anstrebte, beim Kabinett denunziert, 1848 trat ich erst am 31. Oktober abends in die

[1]) August von Hennig vertrat im preußischen Abgeordnetenhause von 1852 bis 1858 und von 1862 bis 1868 westpreußische Wahlkreise.

[2]) Benedikt Franz Waldeck (1802—1870), der parlamentarische Führer der preußischen Demokratie, persönlicher Freund Zieglers.

[3]) Lassalle schrieb noch an dem gleichen Tage einen Brief an die „Breslauer Morgenzeitung", der sich der biographischen Mitteilungen, die Ziegler ihm hier gab, bediente und ihn seinen Landsleuten dringend als Kandidaten empfahl. Doch wurde sein Brief anscheinend damals nicht gedruckt. Man findet ihn in der Berliner „Volkszeitung" vom 5. Oktober 1876.

[4]) Hermann Schulze-Delitzsch (1808—1883), der bekannte liberale Politiker und Sozialpolitiker, der Apostel der Selbsthilfe und der Antipode Lassalles.

[5]) Friedrich Adolf Diesterweg (1790—1866), der bekannte Pädagoge, gehörte seit 1858 als Mitglied der Opposition dem Abgeordnetenhaus an.

[6]) Johann Jacoby (1805—1877), der bekannte ostpreußische demokratische Politiker, stand bis dahin, ähnlich wie Ziegler, der Fortschrittspartei noch kritisch gegenüber.

Nationalversammlung, teilte meinen Kollegen offen mit, daß das Volk zu matt sei, um die Steuerverweigerung auszuführen, ging aber mit offenen Augen in die Gefahr und sprach die Verweigerung aus. Mein Verhältnis zum Hofe und die abscheuliche Frechheit, nicht nach Brandenburg in meine eigene Stadt[1]) zu gehen und dadurch die Gegner besonders zu blamieren und zur äußersten Hartnäckigkeit aufzustacheln, trug dazu bei, den Haß gegen mich auf das äußerste zu entflammen, und so hat man mich von allen andern Steuerverweigerern usw., die in Berlin vorkamen, getrennt, und ganz allein auf hohem Berge in Brandenburg abgeschlachtet.[2]) (Bucher ist wegen Aufrufs zu den Waffen verurteilt.) Ich bin also alleiniger bestrafter Steuerverweigerer. Man hat mich auf die Festung geschafft, mir Amt, die Orden genommen, mich auf ein Jahr aus meiner Vaterstadt verbannt, mich um mein Vermögen gebracht, mich im Gewerbe gehemmt, aber mich nicht bestimmen können, auch nur um eines Haares Breite nachzugeben oder gar an ein Amt zu denken. Ich habe mich durch eigene Kraft zur Unabhängigkeit emporgearbeitet, und beschäftige jetzt 250 bis 300 Menschen.

Meine Grundsätze kennen Sie und müssen Sie wissen, wie weit Sie damit vorrücken wollen. Ebenso wissen Sie, warum ich nicht das Programm der Fortschrittspartei unterschrieben habe, obgleich ich mich zu derselben halten würde. Was, je nach der Auffassung, in mir Tugend oder Fehler sein kann, ist die aus dem Studium der Geschichte geschöpfte Überzeugung, daß Transaktionen zu nichts führen, und daß nur die Prinzipien den schließlichen Sieg haben werden, die mit der Unbeugsamkeit wissenschaftlicher Wahrheit ihr volles Recht fordern. „Un parti qui transige abdique."

Unter meiner Partei, der Demokratie, zeichne ich mich daher besonders durch die feste Überzeugung und Siegesgewißheit für meine Sache aus. Ich gelte daher für etwas vornehm, und das ist richtig. Denn ich habe hier zuerst vor drei Jahren in einer schüchternen Demokratenversammlung, die nur an ihr bescheidenes oppositionelles Wesen dachte, laut ausgesprochen: „wir seien allein bestimmt und berechtigt zu regieren, denn wir hätten dazu allein den Mut, die Kenntnisse, das wahre Verständnis der Geschichte[3]) und der Politik. Jetzt endlich wagen sich einige Zeitungen mit demselben Bekenntnisse hervor. Mir ist ein Jahr

[1]) Bekanntlich verlegte die Regierung die Nationalversammlung am 9. November 1848 nach Brandenburg, dessen Oberbürgermeister Ziegler war.

[2]) Das Schwurgericht in Brandenburg verurteilte Ziegler Ende November 1849 wegen intendierten Aufruhrs zu sechs Monaten Festung, Verlust der Nationalkokarde, Entsetzung vom Amte als Oberbürgermeister und in die Kosten. Vgl. F. F. Weichsel, Der Zieglersche Prozeß, Magdeburg 1850.

[3]) Man könnte dies Wort allenfalls auch als „Geschäfte" entziffern.

an der Herrschaft lieber als zehn Jahre Opposition, denn meine Natur ist affirmativ, und ich habe einige Berechtigung in mir durch den bewährten Ruf, den ich als Organisator erworben habe. Forsten wie Rittergüter, Krankenhäuser, Arbeitshäuser, Erziehungsanstalten und Schulen tragen den Stempel meines Tuns, und als geschulter Bürokrat verstehe ich dieser preußischen Bürokratie nachzukriechen wie ein Teckel dem Dachs und ihr die tausend Röhren und Gänge zu verlegen, durch die sie sich retten will.

Meinen Charakter gebe ich Ihrer Beurteilung preis und meine Kenntnisse fühle ich lückenhaft unzusammenhängend. Wollen Sie auf meine juristische Befähigung (die notabene als Advokat sehr gefährlich war) hinweisen, bon! Außerdem habe ich als Nationalökonom geschrieben: 1. Wie ist dem Handwerksstande zu helfen? 2. Die Fabriken-Kredit-Gesellschaft; 3. Zur sozialen Reform des Abgabenwesens, ferner als Politiker: 1. die Hälfte der Leitartikel der „Nationalzeitung" im Jahre 1851, 2. die bekannten Artikel: „Aus dem Abgeordnetenhause" 1856 und zirka ein Viertel der Leitartikel, 3. im Jahr 1852 oder 53 etwa ein halbes Jahr die Leitartikel für die „Neue Oderzeitung" in Breslau für[1]) Elsner und Stein.[2]) Endlich 4. Nondum als Novellist. Bon! Endlich

Religion. Protestantischer Christ mit Sündenbewußtsein.

Aus der Wahl mache ich mir blutwenig, denn ich fürchte Mangel an Unterstützung.

Ganz Ihr

Ziegler.

II.

AUGUST BÖCKH AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin], 12. Mai 1862.

Verehrter Freund!

Nachdem ich in betreff unseres gestrigen Gespräches mit mir zu Rate gegangen bin, habe ich mich fest überzeugt, daß mein Gesundheitszustand mir gar nicht erlaubt, an derjenigen Fichte-Feier,[3]) welche zu-

[1]) Dies Wort war nicht mit Sicherheit zu entziffern.

[2]) Um diese Zeit leiteten Moritz Elsner und Dr. Julius Stein, die Führer der Breslauer bürgerlichen Demokratie, gemeinsam mit Lassalles Vetter Max Friedländer die „Neue Oder-Zeitung", an der bekanntlich auch Karl Marx von London aus mitarbeitete.

[3]) Lassalles Antwort vom folgenden Tage — das Originalkonzept fand sich im Nachlaß — wurde am 28. Dezember 1910 von Ludwig Bernhard im Feuilleton der „Frankfurter Zeitung" veröffentlicht. Vgl. hierzu Gustav Mayer, Lassalle und die Fichte-Feier der Berliner Philosophischen Gesellschaft im Archiv für Geschichte des Sozialismus, Bd. I (1911), S. 176 ff.

nächst von der Philosophischen Gesellschaft unternommen ist, Anteil zu nehmen, und es erledigt sich hierdurch der gestern besprochene Punkt von selbst. Erst nachdem ich gestern den Umfang der vorbezeichneten Feier durch Sie kennengelernt habe, konnte ich dies einsehen; über das, was mein Befinden mir erlaubt und nicht, kann natürlich nur mein Arzt, meine Familie und ich urteilen.

An der Universitätsfeier muß ich von Amts wegen teilnehmen. Diese dauert etwa von 12 bis 2 Uhr. Märckers [1]) Kantate und Ihr Vortrag nehmen mindestens die Zeit von 2 bis 4 Uhr in Anspruch, das Gastmahl die Stunden von 4 bis 7 Uhr. Diesen Feierlichkeiten allen beizuwohnen, geht über meine Kräfte; und sollte ich beim Gastmahl erscheinen, so müßte ich auch die Kantate und die Rede gehört haben, kann also nicht etwa mittlerweile mich ausruhen. Daher muß ich auf die ganze Feier von 2 bis 7 Uhr verzichten; Kantate und Rede werde ich später wenigstens zu lesen bekommen und dadurch einigen Ersatz für den Verlust erhalten.

Die Gesellschaft verliert an mir nichts; was ich verliere, ist nicht wenig; denn ich hatte mich auf den Tag sehr gefreut und er versprach mir großen Genuß. Man muß aber aufgeben, wozu man nicht mehr Kräfte fühlt.

Mit alter Freundschaft

der Ihrige

Böckh.

12.

ADOLF STAHR [2]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 22. Mai früh 1862.
18 Matthäi-Kirchstraße.

Dear Sir!

Ihr Sokratisch-Platonischer *λόγος μαιευτικός* de vi et notione constitutionis ist ein Meisterwerk, wie es unsere populär wissenschaftliche Literatur noch nicht besitzt!

In spielender Heiterkeit, mit Sokratischer Ironie und Paul Louis Courierschem [3]) Blitze des Witzes, ohne eine einzige Phrase haut dieser

[1]) Friedrich August Märcker (1804—1889), Privatdozent und Titularprofessor an der Berliner Universität.

[2]) Adolf Stahr (1805—1876), der bekannte Philologe, Ästhetiker und Historiker. Für Lassalles Beziehungen zu ihm und seiner Gattin Fanny Lewald (1811—1889) vgl. die Angaben in Band II auf S. 140. In ihrem Hause hatte Lassalle in den ersten Jahren seines Berliner Aufenthaltes intim verkehrt. Später wurden die Beziehungen kühlere.

[3]) Paul Louis Courier (1772—1825), der berühmte französische liberale Pamphletist.

in der Schmiede wahrhafter „Wissenschaft" geschmiedete Stahl all das Gerede von Konstitution und -alismus mitten voneinander, wie das Schwert in der Dichtung den Riesen so sanft in zwei Hälften spaltet, daß es dem Getroffenen nur ist, als laufe ihm ein kühler Tropfen Wasser vom Haupte über den Leib hinab. Nur als er sich schüttelte, fiel er auseinander.

Johann Jacobys Vier Fragen[1]) waren vor zwanzig Jahren die erste politische Broschüre. Dies ist die zweite. Sie sind der „Stärkere", der nach jenem auf den Plan tritt.

Die Lektüre hat mich und meine Frau gestern abend auf das tiefste und freudigste ergriffen, zumal da ich in dem Grundgedanken der „Organisiertheit" und „Unorganisiertheit" der beiden Parteien in meiner Geschichte der Preußischen Revolution, Teil I, S. 175 bis 177 (2. Ausgabe) das gleiche ausgesprochen habe.

Noch einmal: Herzlichen Dank!

Aber wird es nicht heißen:

„Staatsanwalt kam gegangen,
Tät sich das Büchlein langen?"

Ich hoffe es!

Mit schönstem Gruße

Adolf Stahr.

13.

FANNY LEWALD AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin] 21. Mai 1862.

Verehrter Herr Doktor!

Da ich ein sehr scharfes Auge habe, gehört es zu meinen Qualen, im Nebel oder im Dämmerlicht zu gehen, weil ich mich dann einer mir angeborenen Fähigkeit beraubt fühle und fortwährend Anstrengungen mache, die Behinderung zu überwinden. Gerade so ist mir's in der Regel zumute, wenn ich „Halbheiten" lesen muß. Ich quäle mich dann ab, noch einen Sonnenstrahl zu entdecken, der Licht in all das Verschleierte bringt. Ich strebe danach, aus all den Verhüllungen endlich einmal die nackte, einfache, leuchtende Wahrheit hervortreten zu sehen — und die

[1]) Johann Jacobys Flugschrift: „Vier Fragen eines Ostpreußen", von 1840 brachte bekanntlich bald nach der Thronbesteigung Friedrich Wilhelms IV. in Preußen die Verfassungsfrage ins Rollen.

Wonne, einmal die leuchtende Wahrheit zu sehen und zu hören, die haben Sie, bester Herr Doktor! mit Ihrer „Verfassungsrede" mir einmal so voll und ganz gewährt, daß ich Ihnen von Grund des Herzens dafür danken würde, auch wenn ich selbst durch Ihre Deduktion nicht um die Feststellung eines Begriffes reicher geworden wäre.

Es ist ein Meisterwerk und nebenher ein entzückendes kleines Werk, das Sie mit schlagender Schärfe und spielender Grazie dargestellt haben — ein schneidendes Schwert in goldverzierter Scheide.

Haben Sie Dank! und — mehr! — mehr! So muß den Leuten — und auch mir — alles beleuchtet werden, wovon sie sprechen, ohne es zu kennen, woran sie glauben, weil sie es nicht verstehen.

Mit großer Verehrung Ihrer großen Mittel

Fanny Lewald-Stahr.

14.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] 25. Mai 1862.

Lieber Freund!

Herzlichen Dank für Deine Fichte- und Bürgervereinsrede; ich habe sie beide sofort verschlungen, namentlich aber die letztere. Die Gräfin, welche seit einiger Zeit wieder hier ist, hatte schon Angst, sie würde die Sendung nicht bekommen, erhielt sie aber gestern abend richtig.

Was sagst Du zu der italienischen Schweinerei?[1]) Missori[2]) war mit einer Sendung Garibaldis hier, traf mich aber nicht, da ich auf acht Tage verreist war, um die —[2]) Providentielles Glück! ich säße sonst heute auch in Alessandria, was jedenfalls nicht angenehm sein würde. Missori[3]) ist bei dieser Gelegenheit auch dem bösen Schicksal entgangen. Ich werde suchen, Garibaldi in nächster Zeit persönlich aufzusuchen, um ihm einmal über die deutschen Verhältnisse völlig reinen Wein einzuschenken, da er von Gauklern aufs infamste gemißbraucht zu werden scheint . . .

---

[1]) Garibaldi hatte einen Einfall ins Trentino vorbereitet, der durch italienische Truppen vereitelt wurde. Darauf wurden an verschiedenen italienischen Plätzen Garibaldiner verhaftet; Garibaldi selbst legte den Vorsitz der Befreiungsgesellschaft nieder. Für die Hoffnungen, die sich für Lassalle an Garibaldis Unternehmen geknüpft hatten, vgl. die Einführung zu Bd. II, S. 26 f.

[2]) Hier wurde vom Herausgeber nichts fortgelassen.

[3]) Der Name war nicht deutlich zu entziffern.

15.

FERDINAND KICHNIAWY AN LASSALLE.[1]) (Original.)

Düsseldorf, den 30. Mai 1862.

. . . Doch jetzt zur Hauptsache. Ich bin seit fünf Jahr mit Lewy wieder befreundet ganz wie früher, habe aber über die Zwistigkeit,[2]) die Lewy mit Ihnen hatte, nie ein Wort mit ihm gesprochen, und so hielt ich es denn für klug, ihn erst einmal zu sondieren, wie er noch über die Geschichte denkt. Daß er Ihre politische und schriftstellerische Tätigkeit stets mit dem regsten Interesse verfolgt hat, habe ich Ihnen schon in Aachen gesagt. Große Freude hat ihm Ihr Vortrag über Verfassungswesen gemacht.

Da Sie mir den Brief offen schickten, so habe ich mich die Freiheit genommen ihn zu lesen und es nun auch Ihnen zuliebe für besser gehalten, das Schreiben samt den Broschüren noch nicht an ihn abzugeben und ihm vorläufig die für den Verein geschickten Broschüren geliehen. Also ich habe mit ihm über den früheren Vorfall gesprochen und er sagte mir darauf, daß er nicht schuld sei, wenn damals der Bruch stattgefunden, er aber das längst vergessen hätte. Ihr Brief hatte nun aber die ganze Geschichte wieder aufgerührt und die Aussöhnung, die ich selbst sowohl persönlich wie im Interesse der Sache von Herzen wünsche, sehr zweifelhaft gemacht, weil Ihr Brief trotz manchen freundlichem auch viel bitteres hat. Wie wäre es nun, wenn auch Sie die ganze Geschichte vergäßen und [mit] einigen allgemeinen Worten darüber weggingen und ihm einen neuen Brief schickten? Sie können überzeugt sein, daß ich nur der großen Sache wegen so gehandelt habe. —

Vorigen Herbst waren Sie, wie ich hörte, krankheitshalber in Genua, sonst hätte ich Ihnen schon damals etwas über das hiesige Leben und Treiben der politischen Parteien mitgeteilt. Leider hatte sich unter den Kandidaten kein Mann unserer Farbe aufgestellt; daher mußte man die besten und ehrlichsten durchzubringen suchen. Groote[3]) ist derjenige, der

[1]) Briefe Lassalles an F. Kichniawy aus dem Jahre 1862 wurden vor längeren Jahren in dem Auktionskatalog 163 der Firma Leo Liepmannsohn in Berlin ausgeboten; über ihren Verbleib ließ sich nichts feststellen. Kichniawy war in der Reaktionszeit Lassalles nächster Vertrauensmann unter den Düsseldorfer, ja überhaupt unter den rheinischen Arbeitern gewesen. Vgl. seine Briefe an Lassalle in Bd. II, Nr. 56, 107 und 122.

[2]) Für Lassalles Zwist mit Gustav Lewy in Düsseldorf vgl. Bd. III, Einführung, S. 91, und den Brief an Marx vom Februar 1860, S. 267, sowie die dort befindliche Anmerkung. Lewy hatte 1856 Lassalle bei Marx schwer verleumdet. Siehe auch oben die Einführung S. 28.

[3]) Der Landgerichtsrat Alfred Groote (1810—1865 [?]) vertrat von 1862 bis 1867 als Mitglied der Fortschrittspartei Düsseldorf im Abgeordnetenhause.

vom Justizminister immerfort gedrückt wurde, daher mußte seine Wahl eine entschiedene Opposition gegen die Regierung bilden, und ich versichere Ihnen, ohne unseren Verein wären die Wahlen nicht so ausgefallen. Was den Herrn Bloem[1]) betrifft, so werden Sie sich zu erinnern wissen, daß er mich bei Gründung unseres Vereins an den Herrn von Sybel[2]) schickte, ich glaube, das charakterisiert ihn am besten. Ich schicke Ihnen auf die damalige Wahl sich beziehende Blätter mit. —

Herr Doktor machen Sie, daß ich bald hundert Broschüren Verfassungswesen bekomme, wenn ich mehr brauche, so werde ich schreiben.

Noch eins, die Studenten am hiesigen Gymnasium schenkten vor einiger Zeit dem Professor Markwitz zu seinem Geburtstag Ihren Herakleitos.

Herzlichen Gruß

Ferd. Kichniawy.

16.

LUDWIG LÖWE[3]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 3. Juni 1862.

Liebster Doktor!

Seien Sie mir nicht böse, wenn ich bis heute noch nicht bei Ihnen war; mir selbst macht es den größten Kummer. Ich bin jetzt aber mit Arbeiten so geplagt, daß ich Tag und Nacht nicht Ruhe habe. — Aus den beiliegenden Zirkularen ersehen Sie, wie ich in meinen wenigen Freistunden jetzt angestrengt werde, — dann haben Sie wohl von unserer neuen Maschine in den Zeitungen gelesen, die uns von früh bis spät in Anspruch nimmt, — endlich habe ich einen neuen Turnverein von zuverlässigen, tüchtigen Kerls gebildet und denselben Fichte-Turnverein getauft, — und zwar, weil ich so quasi aus dem Handwerkerverein herausgemaßregelt worden bin wegen zu energischer Haltung den Reaktionären und Philistern gegenüber. — Ad vocem dieses Turnvereins, der einstweilen wegen Mangel an Raum nur sechzig bis achtzig Mann haben kann, würde ich Sie nun fragen, ob Sie es nicht mit mir für gut

[1]) Der Advokat Dr. Anton Bloem (1814—1885), der Düsseldorfer Rechtsbeistand Lassalles und der Gräfin Hatzfeldt. Er hatte im Revolutionsjahr zu den Führern der Düsseldorfer Demokratie gehört.

[2]) Heinrich von Sybel (1817—1895), seit 1861 Professor der Geschichte in Bonn, wurde 1862 als Mitglied der Fortschrittspartei in den preußischen Landtag gewählt.

[3]) Über die Beziehungen des Kaufmanns, späteren Industriellen und fortschrittlichen Parlamentariers Ludwig Löwe (1837—1886) zu Lassalle vgl. oben die Einführung S. 20 ff.

hielten, durch Agitation diesem Verein Mittel zu schaffen, mit Hilfe deren wir Fecht- und Schießwaffen anschaffen könnten. Die Mittel müßten natürlich unserer diskretionären Gewalt überlassen bleiben. Der Verein besteht aus stämmigen Arbeitern und Handwerkern, einer famosen Garde, deren Mittel aber nur Deckung der laufenden Kosten beschaffen. — Vielleicht treten Sie nominell als Turner zu? —

— Mit Mühe und Not war es mir möglich, zur Sitzung der Philosophen[1]) zu gehen und dort, der Einzige, eine Lanze für Sie einzulegen. Indes, Förster[2]) war pikiert, Michelet[3]) brummte der Dummkopf noch zu sehr, Meitzen[4]) droht — und die Gesellschaft beschloß mit allen gegen drei Stimmen (Hiersemenzel,[5]) Joerissen und ich) die Absendung des Briefes, den Sie von Förster erhalten. — Protestieren Sie im Interesse der Sache! — Wegen des Vertriebes der Verfassungsbroschüre konnte ich noch garnichts tun, doch will ich in den nächsten Tagen das Versäumte nachholen; über den Druck des ersten Vortrages sprechen wir noch. — Ich komme also nun bestimmt bald zu Ihnen! — Indes seien Sie herzlichst gegrüßt und entschuldigen Sie meine anscheinende Nachlässigkeit.

Ihr

Ludwig Löwe.

17.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 4. Juni 1862.

Ich wußte, lieber Lassalle, daß, wenn wir uns erst kennen lernten, wir auch ein Stück Lebensgeschichte zusammen abwickeln würden. Da sind wir nun mitten drin, so daß wir nur die Firma „Ziegler-Lassalle und Comp." auf dem Stadtgericht anmelden können.

[1]) Diese Sitzung hatte am 29. März stattgefunden. Mit der Berliner Philosophischen Gesellschaft geriet Lassalle in Mißhelligkeiten, als sein System der Erworbenen Rechte bei den orthodoxen Hegelianern, die hier den Ton angaben, auf Widerspruch stieß. Er nahm hinfort an den Zusammenkünften nicht mehr teil.

[2]) Friedrich Förster (1791—1868), der bekannte „Hofdemagoge", Historiker und Dichter, gehörte zu Lassalles Tafelrunde.

[3]) Über Lassalles Beziehungen zu dem Philosophieprofessor Karl Ludwig Michelet (1801—1893) vgl. die Einführung zu Bd. II, S. 21.

[4]) Der Statistiker August Meitzen (1822—1910), Lassalles Landsmann und Mitschüler, war damals noch Grundsteuerregulierungskommissar in Breslau.

[5]) Assessor Eduard Hiersemenzel (1825—1869) hatte in seiner „Berliner Gerichtszeitung" das System der Erworbenen Rechte lobend besprochen.

Ich schicke Ihnen anliegend:

1. Die „Sternzeitung" von gestern abend, die übrigens ganz anständig ist, aber richtig Ihre Rede und meinen Brief zusammenstellt.[1]) Heben Sie dieselbe auf.

2. Mache ich Sie aufmerksam auf die heutige Reform,[2]) in der sich Meyen entschieden auf unsere Seite stellt.[3]) Legen Sie auch diese zu den Aktenstücken.

Da habe ich einen Kerl wiedergefunden, dem ich wirklich immer verziehen und wieder verziehen großmütiger als der König Bertram de Born, nämlich „Fischel".[4]) Dieser Mann ist zum dritten Male Freund und Feind der „Nationalzeitung", vertrauensseliger Ministerfreund und -feind und groß- und kleindeutscher Politiker so wie Herzog Ernst! Nicht-Ernst. Alles richtet sich bei ihm danach, ob Hoffnung vorhanden ist, daß die jüdischen Assessoren dürfen Richter werden oder nicht. Graf Lippe[5]) macht Aussicht dazu, und nun ist es gut. Er nennt uns „isolierte Politiker und revenants eines dahingegangenen Radikalismus". Notieren Sie den Mann, zu dem uns Bucher per Urquhart[6]) noch Material liefern kann.

---

[1]) Der Artikel der „Allgemeinen Preußischen Zeitung" („Sternzeitung") war überschrieben: „Ein demokratisches Sendschreiben." Ziegler hatte am 30. Mai einen Offenen Brief an die Wahlmänner des zweiten Berliner Wahlbezirks gerichtet, in dem er zum fünftenmal eine ihm angebotene Kandidatur ablehnte.

[2]) Zieglers Offener Brief sprach sich für das von der Fortschrittspartei fallen gelassene allgemeine gleiche Stimmrecht aus. Die „Reform" wendet sich in ihrem von Ziegler hier zitierten Artikel gegen die Fortschrittler, denen Ziegler wie Lassalle „isolierte Politiker" seien.

[3]) Eduard Meyen schrieb darin, die Fortschrittspartei fühle sich durch diesen Brief unsanft berührt, sie meine, dergleichen bleibe besser ungesagt; die Radikalen aber billigten den Brief. Das tat auch Meyen; nur kritisierte er, daß Ziegler sich nicht um einen Platz im Abgeordnetenhaus bewerbe, wo er mit Waldeck und den ihm gleich Gesinnten eine starke Stütze der demokratischen Partei hätte sein können. Meyen machte hier Stimmung für den Wiederaufbau einer äußersten Linken, die sich von der Halbheit, die der Bildung der Fortschrittspartei zugrunde lag, befreite. Für Eduard Meyen, vgl. auch unten S. 78, Anm. 1.

[4]) Mit Zieglers Charakteristik Fischels vergleiche man jene, die Lassalle selbst einige Tage vorher, am 24. Mai, an Marx geschickt hatte (siehe Bd. III, S. 301 f.) und Marx' Antwort darauf (Bd. III, S. 311 f.). Lassalle verargte Marx, daß dieser sich eines Menschen wie Fischel als Berliner Korrespondenten bediente. Fischels Artikel war in der „Magdeburger Zeitung" erschienen.

[5]) Leopold Graf zur Lippe (1815—1889) war vom März 1862 bis Dezember 1867 preußischer Justizminister.

[6]) David Urquhart (1805—1877), der bekannte englische Pamphletist, der sich besonders mit außenpolitischen Problemen befaßte und ebenso wie mit Lothar Bucher auch mit Karl Marx in Beziehungen stand.

Packt man uns zu einer Firma zusammen, so wollen wir auch große Geschäfte machen. Freilich lege ich nur ein kleines Kapital in das Geschäft, aber vielleicht hilft der Zorn es vermehren.

Wenn ich zu Ihnen komme, wollen wir über Rodbertus[1]) sprechen und über Hiersemenzel, dessen wir nicht entbehren können . . . Bucher ist uns fest. Alles kommt darauf an, daß wir uns so vorbereiten, daß wir einen kleinen aber starken und talentvollen Stamm bilden, mit dem wir in die nächste Legislatur rücken, einen Stamm, den man achtet und fürchtet zugleich. Sie müssen auf den Plan und wenn ich Sie gegenwärtig zuweilen mit meiner Sittlichkeit und meinen Plänen um Sie ennuyiere, so weiß ich, daß, wenn ich längst begraben und vergessen bin, Sie sich meiner erinnern und sagen werden: „der Kerl war nicht harmonisch, jedenfalls nicht in seinen Kenntnissen, aber voll und ganz in seinem Interesse für mich" . . .[2])

18.

LUDWIG SCHWEIGERT AN LASSALLE. (Original.)

[Koburg], den 5. Juni 1862.

. . . Also mit Geld für Instrumente ist nichts. Nun ich will sehen, was in London zu erreichen ist. Für diese Reise geben Sie Adressen mit; natürlich verzichte ich auf Kinkel, den Sie mir so schön beschrieben. Die Reise geht wahrscheinlich am 25. des Monats an, und ich ersuche Sie daher, sich bis dorthin zu einigen Empfehlungsbriefen zu bequemen. Ich sage es Ihnen offen, ich will bei dieser Reise nur solche Leute sprechen, die mit mir einverstanden sind, Gewehre beizuschaffen. Das ist meine Politik, weiteres verstehe ich nicht.[3])

Über die Frankfurter Zusammenkunft werde ich Ihnen noch später schreiben, denn im Augenblick embrouilliert sich alles so dumm, daß auf meine ergangenen Einladungen zu dieser Zusammenkunft entweder gar nicht oder nur ausweichend geantwortet wird. Denken Sie sich, es ist dem Nationalverein denunziert worden, daß Rüstow die italienischen Schützen nach Frankfurt zieht, um einen Putsch zu machen, und man

[1]) Mit Karl Rodbertus war Lassalle schon 1859 auf einem Diner bei Franz Duncker bekannt geworden. Ihr vollständiger Briefwechsel wird in Bd. VI zum Abdruck kommen.

[2]) Hier folgen Anspielungen auf einen Vorgang, der Hiersemenzels eheliche Eifersucht gegen Lassalle wachgerufen hatte und zu ihrer Entfremdung führte.

[3]) Karl Marx schreibt nach Schweigerts Besuch am 5. Juli an Engels: „Der Plan ist verteufelt dumm. Und dazu soll das Geld aus London kommen! Ich glaube nicht, daß Lassalle diese Illusion teilt." (Briefwechsel Marx-Engels, Bd. III, S. 71.)

habe bereits Anstalten getroffen, diesem zu begegnen. Was die Leute in ihrer Angst nicht alles erfinden! Das ist doch ekelhaft.

Was sagen Sie zu der Blamage der Deutschen bezüglich der Teilnahme italienischer Schützen am Schützenfest?

Ich höre, Dr. Schweitzer[1]) in Frankfurt hat die Sache aus gemeiner Absicht untereinander gerührt. Wie müssen die Italiener sich über die Deutschen ergötzen!

Rüstow schreibt mir, er reise auf kurze Zeit nach Italien zu Garibaldi, um ihn über deutsche Zustände ein wenig aufzuklären.[2])

Ich war die vorige Woche in Ruhla beim Turnfest, hielt daselbst eine Paukrede und gründete drei Wehrvereine. Übermorgen soll ich nach Oldenburg zum Turnfest, soll abermals pauken. Ich bin telegraphisch dahin eingeladen worden. Im Augenblick weiß ich noch nicht, ob ich abgehe, denn meine Kasse ist erschöpft und vom Nationalverein will ich nichts, außer was ich mit Recht beanspruchen kann. Ich habe unter den Turnvereinen Boden gewonnen, trotzdem daß ich immer wieder gegen die Satelliten der gegenwärtigen Turnerei losziehe. Der Oldenburger Verein ist mir besonders zugetan, er ist bereits bewaffnet und adjustiert wie mein Wehrverein.

Glauben Sie, daß es bald zu tätlichem Konflikt zwischen Volk und Regierung kommt? Ich fürchte, das preußische Abgeordnetenhaus läßt sich durch liberalen Schwindel von oben einschläfern . .

19.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 6. Juni 1862, abends.

Mein teurer Freund!

In Brandenburg, wohin ich in leidigen Geschäftssachen [habe] eilen müssen, habe ich erfahren, daß Zeitungen, sie mögen noch so wenig inneres Gewicht haben, doch von unendlicher Wirksamkeit sind. Mein Brief[3]) ist dort, wo ich rücksichtlich des Talentes so viel gelte als Sie für Berlin, durch die kurze Anmerkung der „Nationalzeitung" so sehr ins Wasser gefallen, daß man mich für schwach geworden ansieht, und

[1]) Vgl. hierzu Gustav Mayer, Johann Baptist von Schweitzer und die Sozialdemokratie, Jena 1909, S. 64 f.

[2]) Siehe oben Nr. 14.

[3]) „Die Nationalzeitung" hatte Zieglers Brief am 3. Juni abgedruckt, ebenso die „Volkszeitung". Ein „isolierter Politiker wie Lassalle" war Ziegler von der „Magdeburger Zeitung" genannt worden. Vgl. „Berliner Reform", 4. Juni.

mir sogar die Spitznamen des Isolierten oder des Hessen gibt. Es ist unglaublich, mit welcher rasenden Schnelligkeit Leute der entschiedensten Gesinnung völlig fortschrittsversunken sind, so unwiderstehlich wirkt das tägliche Vorkauen und Päppeln mit einer an sich schon leicht verdaulichen Speise.

Daran, daß hier das Volk an meinen Ansichten Anteil nehme, glaubt kein Mensch, ja die soziale Bedeutung des allgemeinen gleichen Wahlrechts ist ganz verloren gegangen, so weit, daß man meint, das Volk will selbst davon nichts wissen.

Der Vorsteher des Handwerkervereins, Herr Astroth, fragte mich nach der „Reform" und habe ich ihm gleich zwei Nummern geschickt. Ihre Rede war verbreitet, obgleich noch nicht in den Vereinen vorgelesen.

Am Sonntag früh geht unbedingt Ihr Adjutant Wolff nach Brandenburg zum Provinzialturnfest. Lassen Sie ihn doch kommen und instruieren Sie ihn, daß er sich an Astroth und die ihm dieser als Hauptkerle bezeichnet macht und sie über die hiesige Stimmung sowie über die Bedeutung meiner Persönlichkeit aufklärt, die die guten Leute dort für verritten und verloren halten. —

Mit meinem alten inquisitorischen Talente bin ich doch dem wahren Grunde, weshalb man dem Brief so abhold ist, auf die Spur gekommen. Es scheint unglaublich, ist aber wahr, daß alle diejenigen Leute, welche 1848 eine Rolle gespielt haben, ja sogar dieser Epoche ihr Aufkommen verdanken, eine eingefleischte Furcht vor 1848er Zuständen haben. Sie fürchten nichts so sehr als die Revolution und glauben, meine Ansichten führten zur Revolution, wovon sie gar nicht abzubringen sind. Die sonst so liberalen Rechtsanwälte des Orts — die freilich von freier Advokatur so wenig wissen wollen als die Berliner Anwälte, sind voller Furcht vor Umwälzungen und da der Bürger stark baut und spekuliert, ist er wohl gern liberal, aber nur aus Neid gegen den Adel und nur so weit, bis er diesen auf sein Niveau hat.

Heute war ich hier geschäftlich bei einem sonst äußerst liberalen Manne, aber er war ganz unglücklich über den Brief und wollte gern starke Summen geopfert haben, wenn ich ihn nicht geschrieben hätte, denn er reklamiere ja die Anknüpfung an 1848. Als ich ihm erwiderte, daß, wenn er mir außerdem nachsage, daß der Brief allgemein mißfallen, ich nunmehr erst recht überzeugt sei, daß er dringend notwendig gewesen und daß ich Gelegenheit nehmen müßte, die versumpfte und erschlaffte Bevölkerung an diese Medizin durch Wiederholung heranzubringen, war er sichtlich verstimmt bis zum geschäftlichen Mißtrauen. „Non civium ardor prava jubentium",[1]) das tröstet. Vorwärts

[1]) Horaz, Oden III, 3: „Justum et tenacem propositi virum non civium ardor prava jubentium, non vultus instantis tyranni mente quatit solida . . ."

mit Gott und für Gott, das ist die Wahrheit! Ich kann mich nicht zu der Goetheschen Bequemlichkeit hergeben, der vom „getreuen Eckart" abrät, indem er sagt: „sie laufen dennoch in die Garnen"![1])

Jedenfalls komme ich morgen abend, da ist es nach der Lassalleschen Hausordnung bei Ihnen gemütlich, es wird mehr geplaudert als disputiert . . .

20

HANS VON BÜLOW[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 6. Juni 1862.

Verehrter Freund!

Die Frau „in Ihrem Kopfe" durch den Widerschein Ihrer genialen Beredsamkeit magisch beleuchtet, vielleicht gar selbst momentan galvanisiert, und die Frau „an sich" sind zwei ganz grundverschiedene Wesen. Der Schwarze Adlerorden blüht Ihnen nicht, wenn auch meine aufrichtigste und herzlichste Dankbarkeit für Sie nicht durch jenen tragikomischen Mißmut, der mich seit gestern gepackt hält, erstickt worden ist. Oder sollte die Verleihung des genannten Schmuckes gerade einem auserlesenen „Pechvogel" zustehen?

Schade: es lag mir mehr daran, als ich mir heute auszureden versuchte, wo mich eine gelungene Komposition des Heineschen:

„Nicht lange täuschte mich das Glück,
Das Du mir zugelogen:
Dein Bild ist wie ein falscher Traum
Mir durch das Herz gezogen.

Der Morgen kam, die Sonne schien,
Der Nebel ist zerronnen:
Geendet hatten wir schon längst,
Eh' wir noch kaum begonnen."

über den ersten Katzenjammerausbruch hinwegsophistiert hat. Aber morgen?

[1]) Goethes Spruch, den Ziegler hier meint, heißt „Vergebliche Mühe" und lautet:

„Willst du der getreue Eckart sein
Und jedermann vor Schaden warnen —
's ist auch eine Rolle! sie trägt nichts ein:
Sie laufen dennoch nach den Garnen."

[2]) Für Hans von Bülows Beziehungen zu Lassalle vgl. oben die Einführung S. 13 f.

Sollte dies alles Ihnen wie ein Rätsel vorkommen? Nun, die Auflösung heißt: „Castro", die unendlichste Verdünnung eines Cagliostro, die sich erdenken ließe. „Madame préfère être adoreé par un fat que par un fou." Des goûts usw.

Nun seien Sie mir nicht böse, daß ich Ihnen einmal Gelegenheit verschafft habe, sich zu irren. Die Fichtesche Philosophie (Das Weltaufbauen aus eignem Busen) hat sich mit Ihnen geirrt: in der waren Sie eben befangen, als Sie die leider nicht druckbare „oratio pro amico" hielten.

Wenn Sie Sonnabend nachmittag sichtbar sind, nehme ich mir die Freiheit, Sie aufzusuchen. Jetzt ist es mir zu spei-übel, als daß ich's versuchen könnte und dürfte.

Ihr ganz ergebener Bewunderer und Freund

Bülow.

21.

LASSALLE AN HANS VON BÜLOW. (Original.)

Donnerstag abend [wohl Frühling 1862].[1])

Lieber Bülow!

Wenn Sie wüßten, wie dankbar ich Ihnen bin für das Buch, das Sie mir gegeben, und doch, welche Qual Sie mir damit zugleich angetan haben! Denn ich woge noch in unendlicher Aufregung wie eine schäumende See und es werden noch Tage und Wochen vergehen, ehe ich die Seele wieder hinreichend ungeteilt auf die dürren statistisch-ökonomischen Untersuchungen konzentrieren kann, denen meine nächste Zeit gewidmet ist. — Ich fing gestern vormittag die Lektüre des Ringes an, war unglücklich und wütend, als ich um 2 Uhr auf eine Drittelstunde ausfahren mußte, kam zurück, so schnell ich konnte, gab Befehl, mich vor aller Welt zu verleugnen, war um 5 Uhr mit dem Buch fertig, fing sofort seine zweite Lektüre an, vollendete diese noch in der Nacht, konnte kaum einschlafen und habe noch heute die Seele so voll, daß ich noch an nichts, gar nichts andres gehen konnte. Ich lief in einemfort mit wogender Seele im Zimmer hin und her und erst jetzt habe ich die Kraft zu dem Entschlusse gewonnen, die Sache wieder in mir zu unterdrücken, mit diesem Briefe vorläufig abzuschließen und wieder an meine andern Arbeiten zu gehen. Aber dieser Entschluß hat mich einen solchen Kraftaufwand,

[1]) Am 10. August schreibt Lassalle an Bülow über Wagner: „Sie schrieben mir nicht, ob er noch ein Exemplar der Nibelungentrilogie für mich übrig hat. Sie sehen, je reviens à la charge." Das läßt erkennen, daß dieser undatierte Brief jenem vorausging.

eine solche Überwindungsanstrengung gekostet, daß ich schwach bin und erschöpft, als hätte ich Holz gehackt!

Diese gewaltige Erregung wird Ihnen begreiflich sein, wenn ich Ihnen sage, daß ich zu dreienmalen bereits an diesen Stoff — nicht zum Zweck poetischer Darstellung, sondern lediglich zu dem mythischer Ausdeutung gegangen bin, aber mich immer und immer wieder vor der unbesieglichen Aufgabe zurückgezogen habe, die Schuld der Nichtbewältigung auf das schiebend, was sie hoffentlich auch trägt, nämlich auf meine noch nicht hinreichende Beherrschung der nordischen Literatur. So hat mich der Stoff zu dreienmalen gereizt, immer nur der Notwendigkeit anderer Arbeiten weichend, und nun tritt er zum vierten Male mit einer durch die geniale Behandlung Wagners noch vermehrten Gewalt vor meine Seele — und wieder muß ich mich feige zurückziehen; es ist um rasend zu werden!

Sie begreifen nach dem vorigen, daß mir die rein poetische Betrachtung des Wagnerschen Kunstwerks noch gar nicht möglich geworden ist. Zu dieser Abstraktion werde ich mich erst aufschwingen können, wenn ich das Riesenwerk noch drei- bis viermal gelesen. Vorläufig steht mir noch vor allem mächtig vor der Seele die Deutung, die, wie es scheint, Wagner dem alten Stoffe als solchem — nämlich als seine wirkliche alte innere Bedeutung — geben zu wollen scheint; die Deutung jener beiden großen Rätselfragen, die mich zu dreienmalen anzogen, erstens der Götterdämmerung und zweitens des Zusammenhanges der Heldensage mit der Göttersage der Edda.

Wollte er nur den alten Stoff zu einem freien Kunstwerke vernutzen, so ist seine Behandlung — zu der Ruhe, über die Einzelheiten zu urteilen, bin ich wie gesagt noch gar nicht gekommen — von wahrhaft erdrückender Genialität.

Wollte er auch die objektive Deutung des alten Stoffs in der Trilogie niederlegen, so scheint mir dieselbe trotz des Gewaltigen und der rasenden Tiefe, welche sich überall aufdrängt, dennoch noch nicht gelungen, noch verfehlt, obgleich ich die wahre Deutung ebensowenig zu geben weiß, und das ist eben der Zügel und die Gebißstange, gegen die ich knirsche!

Natürlich mindert das nicht im mindesten, nicht im geringsten das ganz unsagbare Verdienst des Dichters, die berauschenden Schönheiten des Werks, die unvergleichliche Macht seines Eindrucks, die mich oft mit verhaltnem Atem lesen ließ, die nur dem näheren Kenner dieses Stoffes ganz begreifliche rasende Konzeption des Ganzen. Dessen war nur Wagner, der Dichter der Elsa und des Tannhäuser, fähig! Wagner ist einer der absolut absolut wenigen Naturen, die mir trotz dieses qualvollen Verfalls, der uns umgibt, die Gewißheit geben und bestätigen, daß an den Germanen etwas ist, mehr ist als an jedem andern, wenn sich

der germanische Genius in seiner reinen Größe erhebt.[1]) Er ist eine jener Naturen, aus denen das Auge in bangen Momenten des Zweifels wieder Glauben saugt und Beruhigung!

Ja, es ist derselbe gewaltige Volksgeist, der diesen Mythenknäuel ersann und der ihn jetzt verarbeitet. Aber noch ist auch mit dieser Verarbeitung der wahrhafte dunkle Sinn unsrer Vorwelt nicht gelöst und befreit. Wer ihn wüßte!

Zu der Qual dieses Gebisses kommt die andere hinzu, in bezug auf eine Einzelheit — denn es ist lange her, daß ich mich das letztemal mit diesem Stoff beschäftigte — nicht zu wissen, ob dieselbe dem Mythos entlehnt oder von Wagner frei erfunden ist. Daß Wodan das Schwert in den Baum stößt, daß Siegmund es da herauszieht, daß es ihm an dem Speer Wodans zerschmettert — das ist historisch; dessen erinnere ich mich aus der Wölsungasaga (d. h. in der Wölsungasaga ist es nicht der Speer, sondern die Streitaxt Wodans, an der Siegmunds Schwert in Stücke bricht, was natürlich ganz gleichgültig; Wagners ändernde Darstellung ist sogar weit schöner und konsequenter noch, denn so ist es Wodans Speer aus der Weltesche Ygdrasill, an welchem Siegmunds Speer zersplittert).

Nun aber der weitere — so höchst bedeutsame Zug bei Wagner, daß Siegfried (Sigurd) den Speer Wodans in Stücke haut — ist das historisch? In der Edda kommt er nicht vor — in der Wölsungasaga, soviel ich mich erinnere, auch nicht. Und leider besitze ich in meiner Bibliothek die Wölsungasaga nicht, um nachzusehen und mich zu vergewissern. Ebensowenig erinnere ich mich derselben aus den andern hierherschlagenden Sagenwerken, Faröerliedern usw. Wahrscheinlich müßte er, wenn echt, in der Wölsungasaga zu finden sein. Aber ich habe sie nicht. Sie aus der K. Bibliothek holen lassen, darf ich wirklich nicht wagen, denn sowie ich mich noch länger diesem Stoff hingebe, komme ich gar nicht wieder ab. Wissen Sie mir also vielleicht zu sagen, ob der Zug echt oder von Wagner erfunden ist? Darauf kommt viel an?

Ich überlese den Brief und sehe, daß er eigentlich weit mehr ein glühendes Selbstgespräch, als eine gebildete, richtige Unterhaltung mit einem anderen ist! Macht nichts; nehmen Sie ihn hin. Sie wissen das zu entschuldigen.

Aber nun noch eine — nicht eine Bitte, denn zu dieser hätte ich kein Recht, sondern nur eine Anfrage. Halten Sie es für möglich, mir ein Exemplar des Werks zu beschaffen? Aber wohlverstanden, unter keinen Umständen, mein Wort darauf — nehme ich eins von den Ihri-

[1]) Damit kontrastiert Wagners Äußerung über Lassalle in dem Brief an Eliza Wille vom 9. September 1864: „... Ich erblickte in ihm den Typus des bedeutenden Menschen unserer Zukunft, welche ich die germanisch-jüdische nennen muß."

gen. Sondern Sie müßten, wenn Sie an Wagner schreiben, ihm diese meine Bitte einfach und offen vortragen. Vielleicht hat er noch ein überflüssiges und gibt es dann für mich her. Jedenfalls würde ich es mir — aber freilich ganz ebensosehr, auch wenn er es nicht tut — nachträglich um ihn verdienen. Keinesfalls aber, ich wiederhole es, und wie sehr Sie es mir aufzwängen, nähme ich eins von den Ihrigen, denn das hieße die Unbescheidenheit zur Insolenz treiben. Haben aber möcht ich gar gern eins und wer weiß, wie lange es dauert, bis es im Buchhandel erscheint.[1])

Ganz Ihr

F. Lassalle.

Anbei auch das frühere Werk von Wagner. Von Bucher habe ich Brief bekommen. D. O.

22.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] 11. Juni 1862.

. . . Sicher bist Du sehr willkommen, wenn Du im Juli erscheinst. Ihre jetzige Wohnung hat die Gräfin[2]) bis zum 26. Juli gemietet und würde sie jedenfalls wohl dann aufgeben, wenn sie bis zum Kündigungstermin (12. Juli) den festen Entschluß gefaßt, am 26. in irgendein Bad (Tarasp) zu gehen. — Ob ich dann auf acht Tage mit Dir ins Engadin ziehen kann, weiß ich nicht genau zu sagen, doch hoffe ich es möglich zu machen. Ich muß riesig arbeiten.

Was meine eventuelle Reise zu einer Besprechung mit Garibaldi[3]) betrifft, so weiß ich nicht, ob überhaupt etwas daraus wird. Ich möchte nicht mehr als drei Tage darauf verwenden und hatte deshalb Catenacci zu ihm detachiert, um einen Ort des Rendezvous und einen bestimmten Tag festzusetzen. Garibaldi hat versprochen, sobald er erst weiß, wo er bei gegenwärtigen Verhältnissen einige Zeit verweilen kann, sogleich an

[1]) Lassalles Bitte wurde erfüllt. Bülow schenkte ihm ein Exemplar und ließ es in Lassalles Farbe — rot — binden. Es werde ihm „sowohl um seines Inhalts willen, als wegen des großen Beweises von Liebe, den es darstellt, stets einer der teuersten Schätze seiner Bibliothek sein", schrieb Lassalle, indem er sich bedankte. Das war im Mai 1863. Vgl. Briefe an Hans von Bülow von Ferdinand Lassalle, Dresden und Leipzig 1895, S. 24.

[2]) Lassalles Briefwechsel mit Gräfin Hatzfeldt bildete den Inhalt von Band IV dieser Nachlaßausgabe. Für ihre und Lassalles Beziehungen zu Rüstow vgl. daselbst die Einführung, S. 25 ff.

[3]) Siehe oben Nr. 14.

mich zu schreiben. Auf keinen Fall würde dieser Abstecher uns in unsern etwaigen Plänen stören.

An Hiersemenzel habe ich nur einmal, es wird im Februar gewesen sein, zwei Worte geschrieben, als ich ihm den Dir bekannten Artikel über Militärgerichte für die Gerichtszeitung schickte. Darauf reduzieren sich meine ganzen Beziehungen zu ihm . . .

23.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, Donnerstag, 12. Juni 1862.

Bester lieber Getreuer!

Ich kann Ihnen nicht helfen, Sie müssen heute mittag $2^1/_2$ Uhr bei mir essen. Sie treffen nur die Meinigen und Moritz,[1]) alter National-Versammelter und jetzt Rechtsanwalt in Magdeburg, guter und amüsanter Kerl.

Versteht sich, Anzug bloß polizeilich erlaubt mit anständiger Verhüllung der Nuditäten.

Sie sollen trinken können, was Sie wollen, behaupten können, was Ihnen gut dünkt, streiten können mit der Bravour eines Häuptlings der Wilden, und weggehen können, wann es Ihnen beliebt. Ich laufe mit.

Adieu! mein Lieber. Sie tyrannisieren mich so oft, also lassen Sie sich auch einmal erweichen. Sollte Pritzel[2]) oder sonst wer bei Ihnen gebeten sein, so bringen Sie ihn mit oder lassen Sie es mir sagen, damit ich ihn einladen kann.

U. A. w. g.

Ganz und gar Ihr getreuer

Ziegler.

24.

FERDINAND KICHNIAWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, den 12. Juni 1862.

Lieber Herr Doktor!

Ihren Brief vom Sonntag habe ich Dienstag erhalten. Kam aber so spät von der Arbeit, daß ich erst Mittwoch etwas in der Sache habe tun

[1]) Der Justizkommissarius Moritz vertrat in der preußischen Nationalversammlung von 1848 Torgau.

[2]) Dr. August Pritzel (1815—1874), Botaniker und Archivar der Akademie der Wissenschaften, gehörte zu Lassalles ältesten und treuesten Freunden.

können; ich habe eine Zusammenkunft mit einigen Bekannten gehalten und habe mich überzeugt, daß mit dem Verein als solchem nichts zu machen ist, indem unser Vorsitzender zu tief in Fortschrittsdreck sitzt. Heute abend halte ich eine größere Versammlung ab, um die Adresse[1]) zu beraten und sie dann in Zirkulation zu setzen.

Ich habe die Hoffnung, daß ich die nötigen Unterschriften erhalten werde.[2]) Schreiben Sie mich umgehend woran wir die Adresse schicken sollen. Hiermit überschicke ich Ihnen einige Zeitungen, entschuldigen Sie meine Kürze, ich muß um $8^1/_2$ Uhr zur Zusammenkunft gehen. In einigen Tagen mehr. Herzlichen Gruß

Ferdinand Kichniawy.

25.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE.

Berlin, Dienstag, den 17. Juni [1862].

Attention! Der Kampf erweitert sich, wie die heutige „Reform", auf die ich Sie aufmerksam mache, ergibt. Virchow[3]) und Loewenstein[4]) sind sich in die Haare gefallen, und die „Reform" schlägt endlich direkt auf die „Nationalzeitung" über.

Sie wollen alle Demokrat sein, weil sie müssen.

Aber wir werden sorgen, daß die Besetzung der Burg aus reinen Elementen besteht. Tun Sie Ihr Rüstzeug an, denn es wird nicht lange dauern und res venit ad triarios.

Es bleibt immerhin vorläufig eine Satisfaktion, daß die entschlossene Sprache eines Mannes wach ruft und daß für die Richtigkeit des Schrittes gerade die Gegner die Probe machen.

Kommen Sie nun wieder mit der Rede, die im Druck ist, so geht der Teufel los, und sie werden große Wechsel auf die Kompagnie ziehen, die wir aber bei Heller und Pfennig einlösen wollen.

Ganz der Ihrige

Ziegler.

[1]) Lassalle hatte angeregt, daß die Düsseldorfer Arbeiter an Ziegler aus Anlaß seines Offenen Briefes eine Zustimmungsadresse richteten.

[2]) In Arbeiterbriefen wurden orthographische Fehler stillschweigend beseitigt, Unkorrektheiten des Stils jedoch stehen gelassen.

[3]) Rudolf Virchow (1821—1902), der berühmte Mediziner und Naturforscher, seit 1856 Ordinarius an der Berliner Universität, gehörte zu den Führern der Fortschrittspartei.

[4]) Rudolf Loewenstein (1819—1891), Liederdichter und Mitarbeiter des „Kladderadatsch", schrieb zugleich für die „Gerichtszeitung" die politische Rundschau.

26.

FERDINAND KICHNIAWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, den 19. Juni 1862.

Lieber Herr Doktor!

Sie werden wohl schon erfahren haben, daß wir die Adresse an Herrn Ziegler abgeschickt haben.[1]) Wenn wir mehr Zeit hatten, so wären bedeutend mehr Unterschriften darauf gekommen. Wir haben keine öffentliche Versammlung gehalten, um jedoch den Schein zu retten, als hätten wir heimlich gewühlt, haben wir beiliegendes Inserat einrücken lassen. Sonst haben wir unter der Hand die Unterschriften gesammelt und das hauptsächlich durch folgende vier Personen: den Lewy,[2]) Wimmer, den Schneider Schmitz und mich.

Was die „Niederrheinische Zeitung" anbetrifft, so führte er [sic!] bisher auf seinem Schilde die Worte „einzig entschieden liberale Zeitung" am Niederrhein, spekuliert jetzt auf die Kölner Bourgeoisie, und Abonnentenfang ist seine einzige Tendenz. Der Redakteur ist ein Schwadroneur. Die Adresse hat er vollständig ignoriert, dagegen hat die Barmer Zeitung und der Krefelder Anzeiger schon darauf aufmerksam gemacht, und werden diese Blätter sie wohl schon morgen abdrucken. Senden Sie mir gefälligst gleich alles, was über die Adresse in den dortigen Zeitungen gebracht wird, was auch von mir geschehen soll, wenn hiesige Blätter was darüber schreiben.

Haben Sie noch keine Danksagung über die zuerst dem hiesigen Handwerkerverein geschenkten Bücher erhalten? Haben Sie die Zeitung von hier erhalten? Lewy hat mich beauftragt, Ihnen für Ihre beiden Reden vielmals zu danken.

In Nr. 10 des „Fortschritts" von Walesrode[3]) habe ich einige hübsche Bemerkungen über Zieglers Brief gelesen.

Herzlichen Gruß

Ferd. Kichniawy.

[1]) Siehe oben Nr. 24.

[2]) Siehe oben Nr. 15.

[3]) Ludwig Walesrode (1810—1889), bekannter demokratischer Schriftsteller. Vgl. für ihn auch Bd. II Nr. 115 und 120.

27.

FEDOR STREIT AN LASSALLE. (Original.)

Koburg [undatiert, etwa 20. Juni 1862].[1])

Verehrter Freund!

Nur in der größten Eile kurz vor meiner Abreise noch einige Zeilen. Schelten Sie mich nicht wegen meines Schweigens! Der Grund lag nicht in dem Mangel an Zeit, der mich allerdings bei der Überhäufung der jüngsten Zeit schon vollkommen entschuldigen könnte, denn ich bin seit Wochen kaum zu Atem gekommen. Aber ich würde dennoch geschrieben haben, wenn mich nicht ein anderer Grund abgehalten hätte und fast noch abhalten sollte. Ihr Brief samt der Einlage an Schweigert ist während meiner Abreise hier angekommen und auf eine noch nicht ganz aufgeklärte, verdächtige Weise aus der Verwahrung meiner Frau weggekommen und dann geöffnet auf meinem Platz in meinem Bureau unter verschiedenen anderen Aktenstücken bei meiner Ankunft vorgefunden worden. Die Nichtschuldigen in meinem Bureau habe ich ermittelt. Der einzige, dessen Nichtschuld ich nicht ermitteln, dessen Schuld ich aber auch nicht beweisen kann, gehört — der gothaischen Partei an. Es würde mir vielleicht weniger aufgefallen sein, wenn nicht dringende Indizien vorlägen, daß die Gothaer überhaupt sich wieder regten und auf dem Gebiet der Intrige, ihrer Lieblingsbeschäftigung, sich wieder sehr rührig bewegten, und zwar mit der, zwar verleugneten, aber ganz unverkennbaren Tendenz gegen die entschiedenen demokratischen Elemente im Nationalverein, insbesondere im Vorstand. Ich verfolge die Indizien für diese Bestrebungen Schritt vor Schritt und glaube nicht zu irren. Seinerzeit mehr darüber. Die nationale Bewegung in Deutschland naht in natürlichem, logischem Verlauf ihrem Wendepunkt; er würde unzweifelhaft der revolutionäre sein, wenn nicht die Reaktion klugerweise die Krallen noch eingezogen hielte und wie immer die Gothaer die Vorarbeit tun ließe. Die Herren sind eigentlich die politischen Hengstreißer. Sie besorgen das Entmannen, sind sie fertig, hat die Reaktion leichtes Spiel. Daß sie im preußischen Abgeordnetenhause bereits in frischer, fröhlicher Arbeit in dieser Richtung sind, dafür sprechen viele Anzeichen, in erster Linie die Adresse. Auch gar mancher ehemals entschiedener Demokrat scheint dort bereits von der Staatsmannsucht und dem diplomatischen Vermittlungsfieber angesteckt zu sein, so daß er schon flott mit kastriert.

[1]) Ein Empfehlungsbrief, den Lassalle Schweigert an Marx nach London mitgab, ist vom 19. Juni datiert (vgl. Bd. III, S. 346). Marx berichtet an Friedrich Engels am 5. Juli über Schweigerts Besuch. Am 19. Juni hatte Schweigert an Lassalle geschrieben: „Streit geht übermorgen nach London."

Daß ich unter diesen Umständen jetzt wieder so wenig Hoffnung habe als vor Auflösung des Abgeordnetenhauses, brauche ich wohl nicht erst zu sagen. Nur scheint die Gefahr, im Hinblick auf die moralische Rückwirkung auf das Volk, nach den gemachten Anstrengungen des letzteren, noch viel größer wie damals.

Von Ihrem wirklich vortrefflichen Vortrag über das Verfassungswesen werde ich bei meiner Rückkehr von London eine größere Partie zu geeigneter Verteilung kommen lassen. Nach der Briefgeschichte konnte ich dies nicht sofort tun, und kann es auch später nicht für Nationalvereinsrechnung. Mündlich würden ich und Schweigert Ihnen noch gar mancherlei Erbauliches sagen können, woraus Sie die volle Rechtfertigung für meine nur scheinbar allzu große Vorsicht entnehmen würden. Nur wenn man den Feind scharf sieht, ist es möglich, mit Erfolg draufzugehen, bis dahin kann man demselben damit für sein[e] versteckten Operationen nur Blößen geben.

Mit herzlichem Gruß an Sie und Freund Hiersemenzel mit Familie

der Ihrige

Streit.

Wie viel hat Ihr Julian Absatz gefunden? Es interessiert mich dies, weil daraus der Stand unserer nationalen Gesundheit auch zu einem guten Stück zu erkennen ist. Die Gothaer haben natürlich über die Sache räsoniert und ihre Presse hat vornehm geschwiegen. Aber tödlich gesessen hat es doch. Wir haben das Buch v. B.[1]) geschickt, der zu meiner Freude (für ihn selbst) davon im vollsten Maße erquickt ward. Ich brauche wohl nicht erst um strenge Diskretion über die Andeutungen zu bitten. Ich möchte die Herren um keinen Preis in ihren Operationen jetzt schon gestört sehen.

28.

FEDOR STREIT AN LASSALLE. (Original.)

Koburg, 22. Juni 1862.

In aller Eile noch eine nachträgliche Bitte. Ich muß genaue Auskunft über den politischen Leumund von Bluntschli,[2]) den jetzigen Heidel-

[1]) Streit meint sicherlich Rudolf von Bennigsen, den Präsidenten des Nationalvereins.

[2]) Johann Kasper Bluntschli (1808—1881), seit 1861 ordentlicher Professor des Staatsrechts an der Universität Heidelberg, hatte Ende der dreißiger und Anfang der vierziger Jahre in seiner Heimatstadt Zürich als Mitglied der dortigen Regierung die radikale Bewegung aufs schärfste bekämpft. Lassalle willfahrte Streits Wunsch, indem er sich sofort an Herwegh wandte, von dem er wußte, daß dieser selbst 1843 ein Opfer der Bluntschlischen Politik geworden war. Vgl. seinen Brief an Herwegh vom 24. Juni in Briefe von und an Georg Herwegh, Zürich 1896, S. 43.

berger Professor, früher in München und vorher in der Schweiz, haben. Der Mann hat in der Frankfurter Pfingstversammlung[1]) bewiesen, daß er gefährlich ist. Ich weiß auch dunkel aus der Erinnerung, daß seine politischen Antezedenzien sehr wenig vertrauenerweckend sind, ich kann mich aber auf die Tatsachen nicht mehr besinnen, wer kann auch die politischen Schurkenstreiche aus den letzten zehn bis fünfzehn Jahren alle im Kopf behalten! Mir kommt's bei dem Mann auf Tatsachen an. Solche Unterlagen und etwaige Notizen über seine politischen Anschauungen aus seinen diversen Schriften, durch Bezeichnung der Schriften und der betreffenden Stellen, wären mir sehr erwünscht. Ich bedarf des Materials, um Bennigsen die Augen zu öffnen. Überhaupt ist ein schwarzes Buch auch für uns so nützlich als für die Reaktion; wenn auch die Legitimation zur Aufnahme eine entgegengesetzte ist, der praktische Wert ist für jede Partei gleich bei solchen Verzeichnissen.

29.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] Donnerstag, 26. Juni, nachm. $2^1/_2$. [1862.]

Lieber Lassalle!

Ich bin nicht ganz so faul, wie Sie denken, denn ich habe zuerst Alarm geblasen nach allen Seiten gegen Bluntschli,[2]) und zwar gleich nach den Pfingsttagen. Unter anderm hat Schweigert bereits zwei Brandbriefe von mir in Händen an die Adresse der Herren Nationalvereinler, deren Ignoranz und Vergeßlichkeit ans Kolossale streift. In den Zeitungen ist der Sturm nun auch vorbereitet gegen diesen Kerl, den Ihr um jeden Preis aus der deutschen Politik hinausmaßregeln müßt. Das war wieder einmal echt von unseren urnationalen Wickelkindern, sich von einem Schweizer präsidieren zu lassen, der nichts weniger im Sinn hat, denn als Haller II.[3]) die Restauration der Staatswissenschaften praktisch bei Euch durchzuführen, und der von dem einen Idol der Bourgeois, dem „liberalen" Roggenbach,[4]) dem jetzigen Freunde des noch liberaleren Herrn von Bennigsen, von München, wo alles gerettet ist, nach Baden berufen wurde, um auch dort

[1]) Über die Frankfurter Pfingstversammlung und Bluntschlis Teilnahme daran vgl. H. Oncken, Bennigsen, Bd. I, S. 566 f.

[2]) Siehe oben Nr. 28.

[3]) Karl Ludwig von Haller (1768—1854), Professor der Geschichte und Staatswissenschaft in Bern, Theoretiker und Dogmatiker der reaktionären Bewegung. Seine „Restauration der Staatswissenschaft" erschien von 1816 bis 1820.

[4]) Franz Freiherr von Roggenbach (1825—1907), badischer liberaler Politiker, von 1861—1865 Minister des Auswärtigen, hernach Ratgeber des späteren Kaiser Friedrich.

das Öl schöner Redensarten in die brausenden Philisterwogen zu träufeln, einige ungeduldige Plänkler aus der deutschen Deputiertenkammer vor- und anzuführen und Thron und Altar vor dem drohenden Gros der Armee zu retten. In Baden steigt immer zuerst ein gewisser liberal aussehender Dunst in die Höhe, der die schwarzrotgoldenen Pfeifenköpfe benebelt und begeistert. Von Baden geht alle Lumperei aus. Von Baden wurde in der Form des Parlaments — „um einem allgemein gefühlten Bedürfnis abzuhelfen" — im Jahre 1848 der Bewegung ein Hemmschuh angelegt, und so unglücklich ich war, wußt ich doch sehr gut, was ich wollte, indem ich diese Mobilmachung der Bourgeois gegen die Revolution bekämpfte. Wenn absolute Halsstarrigkeit von seiten der Regierung anfängt gefährlich zu werden, drapiert man einen badischen oder einen nach Baden verschriebenen Staatsmann mit dem liberalen Mantel, der mit den drängelnden Gläubigern geschickt zu akkordieren versteht; wenn einer nicht ausreicht, so nimmt man zwei, Roggenbach und Bluntschli; wenn die Philister drohen, einen Viertelsschritt zu tun, dann muß Baden vorgehen und einen Hundertstelschritt tun, um die unruhige Kanaille abzuziehen. Eine Zeitlang glaubt' ich Koburg zu dieser Rolle ausersehen; in den letzten Wochen ist aber die deutsche Geschichte entschieden von Koburg nach Baden übergesiedelt. Der Nationalverein wird mehr und mehr als Mohr behandelt, der seine Schuldigkeit getan; der letzte Tritt vor den Teil, wo der Rücken seinen anständigen Namen verliert, wird nicht lange auf sich warten lassen. In all diese Manöver ist meiner Überzeugung nach Bluntschli tief verwickelt; er hat als schlauer Jesuit — ich persönlich nehme dies wörtlich — seine Fäden weithin und seit lange gesponnen und hofft nun endlich, in dem deutschen Babel den „konservativ-liberalen" Bau aufführen zu dürfen, für den er in geheimbündlerischem Treiben seit zwanzig Jahren vorgearbeitet hat und an welchem die bekannten „Staatsgeschlechtsteile" (so nennt er Gendarmerie und Polizei) eine besonders klassische Verzierung bilden werden. Bluntschli ist ein Mann von Formen; seine juristischen Kollegen bewundern an ihm ein angenehmes Redaktionstalent (Zivilgesetzbuch des Kantons Zürich usw., Staatsrecht der Schweiz usw.). Der Studiosus glaubt etwas bei ihm lernen zu können, und diese Firma eines guten Professors wird dazu benutzt, um den ci-devant schweizerischen Republikaner als Retter von Thron und Altar aus einem deutschen Ländchen ins andere zu berufen. Richtig sind auch an den Pfingsttagen alle sieben Schwaben in seine Mausefalle gegangen, darunter auch mein sehr lieber Freund, Ludwig Seeger,[1]) der den Kerl

[1]) Ludwig Seeger (1810—1864), schwäbischer Dichter, hatte zu Anfang der vierziger Jahre in der Schweiz gelebt und u. a. zu Herweghs literarischen Publikationen Beiträge geliefert.

doch aus dem Fundament kennen sollte, da er, Seeger, gerade in der Blütezeit dieses Staatsmanns in der Schweiz gelebt hat. Das erste, lieber Freund, was in Bluntschlianis zu studieren wäre, ist die Geschichte des „Straußenputsches“[1]) in Zürich vom Jahre 1839. Die Literatur darüber ist sehr reich, und ebensowenig als ich Ihnen die Geschichte des Dreißigjährigen Kriegs in einem Brief erzählen könnte, vermag ich Ihnen diese Geschichte in einem Brief kleinzukauen. Bluntschli war der Hauptseptembriseur, die Seele des ganzen reaktionären Putsches, wie er denn auch nach dem Sturz der radikalen Regierung der Hauptfaktor der neuen geblieben ist und die höchsten Stellen in derselben bekleidet hat. Sein Tun und Reden von damals charakterisiert ihn vollständig nach seiner dreifachen Beziehung zu Staat, Kirche und Schule. Denn auch die Volksschule hat er mit Fanatismus verfolgt (siehe seine Schrift gegen den Seminardirektor Scherr und des letztern Antwort). Sein praktisches Auftreten ist aus den damaligen Zeitungen genügend ersichtlich. Bluntschlis eigenes Organ war der „Beobachter“ aus der östlichen Schweiz, der später auch für die theoretischen Elukubrationen dienen mußte. Denn die Septemberschweinerei sollte eine Art Vorspiel für eine europäische Schweinerei werden — was man später auch beim Sonderbundskrieg hoffte und was sich hier, nur in unerwarteter, nicht reaktionärer, Weise verwirklichte — aus der Zürcher Besiegung des Unglaubens und des Radikalismus wurde eine allgemeingültig sein sollende Staatstheorie abdestilliert, wobei die inzwischen angekommenen Gebrüder Rohmer [2]) um gute Worte und sehr viel Geld mitgeholfen haben, was Sie alles aus den zugesandten Schriften genauer erfahren werden. Die genannten Schwindler haben den Gesichtskreis des zürcherischen Staatsmannes bedeutend erweitert; er fühlte sich seit ihrer Ankunft als „Weltstaatsmann“. In Strauß war von diesem Siegfried der eine Lindwurm besiegt worden; ich war der zweite Lindwurm, in dessen Person einstweilen die deutsche philosophisch radikale Emigration vernichtet werden sollte, bis man einen Ruf nach Deutschland erhielte, um den Ungeheuern in loco den Garaus zu machen. Magna pars fui dieser Geschichten; ich hatte ein Gegenjournal gegen den „Beobachter“ aus der östlichen Schweiz projektiert, in dessen Interesse meine Reise nach Deutschland gemacht, und wurde bei meiner Rückkehr auf Grund dieses

[1]) Der berühmte Züriputsch vom September 1839, durch den die bewaffnete bigotte Bauernschaft verhinderte, daß David Friedrich Strauß die Professur für Dogmatik und Kirchengeschichte an der Züricher Universität, in die man ihn berufen hatte, antreten konnte.

[2]) Friedrich Rohmer (1814—1856) und sein Bruder Theodor Rohmer (1816—1856) waren mystisch-konservative abenteuernde Schriftsteller, die Bluntschli besonders in seiner Lehre von den politischen Parteien tief beeinflußt hatten. Vgl. u. a. Bluntschli, Politik, Stuttgart 1876, Bd. III, S. 565 f.

erst projektierten Journals[1]) von dem Herrn Staatsrat Bluntschli aus dem Kanton Zürich ausgewiesen. Nach einigen Jahren ging die Reaktion in Zürich ebenfalls flöten. Bluntschli betrat einen größern Schauplatz, das edle Bayern, wo er, längst auch von österreichischer Seite empfohlen, endlich Professor wurde. Als solcher gab er im Jahre 1848 und 1849 die „Blätter für politische Kritik" heraus, von denen ich Ihnen in dem Paket ein Heft beilege, später, wie Sie wissen, das neue Staatslexikon mit Brater,[2]) Nationalvereinsausschüsser, das ich Ihnen zur besonderen Berücksichtigung empfehle. Bluntschli, das merken Sie sich vor allem, ist nicht Bluntschli, er ist identisch mit den Rohmern, deren Testamentsexekutor und Apostel bis heute. Sie müssen also vor allem einen Blick in die Schriften dieser beiden Burschen tun, um zu erfahren, wer Bluntschli eigentlich ist, was er eigentlich will, warum die deutschen Regierungen mit ihm, und warum er, Bluntschli, mit den liberalen asinissimis kokettiert. Er ist gefährlich, er steht nicht allein, er gehört einem Bunde an. Der öffentlichen Warnungen können nicht genug erlassen werden. Biographien, Jahreszahlen usw. finden Sie in verschiedenen Konservationslexicis. Heute gehen an Sie ab: Psychologische Studien über Staat und Kirche von Bluntschli, Blätter für politische Kritik von demselben, mit dem Aufsatz über Reichsverfassungen. Dort ist auch eine Schrift von Dr. Rohmer notiert, die Bluntschli als sein eigenes Glaubensbekenntnis akzeptiert: „Der vierte Stand und die Monarchie".[3]) Ich kenne sie, aber ich besitze sie nicht. Sie ist charakteristisch und vor den Experimenten Louis Napoleons mit dem Proletariate geschrieben. Ferner: „Die Lehre von den politischen Parteien", nach Fr. Rohmer von Th. Rohmer[4]) (auf Bluntschlis Kosten und in einer ihm gehörigen Buchhandlung erschienen), notabene die Vorrede! Ferner: Th. Rohmer, „Deutschlands Beruf usw."[5]) Endlich eine Broschüre von J. Fröbel[6]) über den Aufenthalt der Rohmer in Zürich und deren Verbindung mit uns und mit Bluntschli.

Morgen oder übermorgen bin ich vielleicht imstande, eine oder die andere, wenn auch schlechte Darstellung des Septemberputsches zu

---

[1]) „Der Deutsche Bote aus der Schweiz."

[2]) Karl Ludwig Brater (1819—1869), bayerischer Publizist, Mitbegründer des Nationalvereins.

[3]) Das Buch war Ende März 1848 in München erschienen.

[4]) Friedrich Rohmers Lehre von den politischen Parteien. Durch Theodor Rohmer. Zürich 1844.

[5]) Deutschlands Beruf in der Gegenwart und Zukunft, Zürich 1841.

[6]) Julius Fröbel (1805—1893), der bekannte deutsche Schriftsteller und Politiker, war anfangs der vierziger Jahre zuerst als Professor der Mineralogie, dann als Verleger der Führer der radikalen Bewegung in Zürich. Über sein Verhältnis zu den Brüdern Rohmer vgl. seine Selbstbiographie: „Ein Lebenslauf", Stuttgart 1890/91.

senden. Dokumente werden aber jedenfalls dabei sein. Die Reden Bluntschlis muß man sich aus den Zeitungen von 1839, 1840 usw. verschaffen. Auch in Bayern ist er mehrmals als Redner aufgetreten. Als Geschichtschreiber hat er sich in seiner „Geschichte des Kantons Zürich" produziert.

Um zu etwas Vergnüglicherem überzugehen, noch ein Wort des Danks für die Zusendung Ihrer drei Broschüren! Hab' ich Ihnen auch nicht geschrieben, so hab' ich doch für Sie gearbeitet und für Sie, wo ich konnte, Propaganda gemacht. Selbst hier in Zürich gehen Ihre Sachen von Hand zu Hand; man ist mit mir einverstanden, daß wir Ihrer Rede über Verfassungswesen nichts Ähnliches an die Seite zu stellen haben. Und unter uns: Der alte Lessing hat sich im Grabe vor Freude umgedreht, als er Nachricht erhielt von Ihrem Kampf und Sieg gegen und über den Grabowiten.[1]) Ich hatte mir auch einmal seine französische Literatur als lustigen Gegenstand gewählt; es ist, wie so manches, wieder liegen geblieben. Und diese französische Literaturgeschichte ist in Brüssel übersetzt worden! Darum hatt' ich von Ihnen noch ein Exemplar gewünscht für einen französischen sehr geistvollen Freund,[2]) der dadurch vielleicht veranlaßt worden wäre, den Kerl auch in Frankreich vollends tot zu machen. Der Auftrag wegen Dingelstedts[3]) ist mir ausgerichtet worden. Ich denke denselben persönlich zu sehen, wenn ich, Mitte nächsten Monats, nach Karlsbad reise; jedenfalls versäume ich nichts in dieser Angelegenheit. Sie gehen nach London und kommen am Ende nach Zürich, wenn ich nicht hier bin? Das wäre sehr traurig für mich.

Adieu; ich bin müde, wie Stein, den ich herzlich zu grüßen bitte, und krank, wie ich selbst.

Ich kann nicht mehr, und bleibe

unveränderlich

Ihr Georg H.

---

[1]) Anspielung auf den Oberbürgermeister von Prenzlau Wilhelm Grabow (1802—1874), den Präsidenten des preußischen Abgeordnetenhauses in den Jahren 1848/49 und während der Konfliktzeit. Er war ein repräsentatives Mitglied des gemäßigten Flügels der liberalen Kammermehrheit.

[2]) Herwegh meint hier Paul Armand Challemel-Lacour (1827—1896), den bekannten französischen Politiker, der während seines Exils als Professor der französischen Literatur in Zürich mit Herwegh Freundschaft geschlossen hatte. Vgl. seinen Brief an Herwegh über Lassalles Julian Schmidt vom 29. August 1862 in Briefe von und an Georg Herwegh a. a. O., S. 42.

[3]) Herwegh bemühte sich, aber ohne Erfolg, Franz Dingelstedt, der damals Hofintendant in Weimar war, zu einer Aufführung von Lassalles „Franz von Sickingen" zu bestimmen.

Im zweiten Jahrgang der Tübinger Jahrbücher steht eine lustige Kritik über die psychologischen Studien, die manche Anhaltspunkte in betreff Bluntschlis bietet. Bluntschli hat, so viel ich weiß, auch zum Teil die Herausgabe der theologisch-philosophischen Schriften der beiden Rohmer: „Kritik des jetzigen Gottesbegriffs",[1]) „Leben Jesu"[2]) usw. (Nördlingen, Beck) besorgt. Der Kapitalpunkt bleibt: Ein schweizerischer Reaktionär, der in der Schweiz sich nicht halten konnte, soll dem deutschen liberalen Philistertum von den resp. Regierungen oktroyiert werden, damit es ihn an die Spitze der deutschen Angelegenheiten stelle.

30.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

Zürich, 28. Juni [1862].

Lieber Lassalle!

In meinem Anklageakt gegen Bluntschli[3]) habe ich einen der gravierendsten Punkte vergessen, nämlich daß Angeklagter der berüchtigte † Korrespondent der „Augsburger Allgemeinen Zeitung" (1838, 39, (40?)) gewesen ist und es zuweilen selbst diesem Blatte mit seinem reaktionären Toben und Schimpfen auf sein eigenes Vaterland zu toll machte. Diese Korrespondenzen, beliebige Auszüge aus dem „Beobachter aus der östlichen Schweiz" vom Oktober 1838 an, die psychologischen Studien über Staat und Kirche liefern Kriegsmaterial genug für ein Dutzend deutscher Zeitungen, um einen erfolgreichen Feldzug gegen den Halunken zu beginnen. Ich werbe dafür an wen ich nur immer kann. An die „Neue Frankfurter Zeitung" ergeht heute von einem meiner Bekannten die Anfrage, ob sie Artikel gegen Bluntschli, aber unkastriert, aufnehmen wolle.

Sollte der „Beobachter aus der östlichen Schweiz" nicht auf der Berliner Bibliothek sich befinden, bei der im Anfang oder Mitte der vierziger Jahre ein Freund Bluntschlis, ein gewissen Widmann[4]) angestellt war, derselbe, welcher (im Jahre 1844?) den unerhörten Artikel im Feuilleton der „Preußischen Staatszeitung" gegen mich geschrieben hat? Den Ar-

[1]) Die posthume Schrift Friedrich Rohmers: Kritik des Gottesbegriffes in den gegenwärtigen Weltansichten war 1856 erschienen.

[2]) Theodor Rohmer, Die Religion Jesu, Nördlingen 1859.

[3]) Siehe oben Nr. 29.

[4]) Christian Friedrich Widmann (1818—1878), Dichter und Politiker, war 1844 von der preußischen Regierung nach Berlin berufen worden zu dem ausdrücklichen Zweck, journalistisch gegen die moderne Literatur aufzutreten.

tikel, den Heine in seiner „Verkehrten Welt" besungen.[1]) — Natürlich kann ich das Blatt von hier aus liefern; da Sie aber im Begriff sind, Berlin zu verlassen, erwarte ich weitere Ordre. Unterdessen bemüh' ich mich um allerlei in dieser Angelegenheit und werde Ihnen alles, was wichtig ist, schicken oder anderweitig Nachricht geben.

Gegen das Frankfurter Pfingsten ist eine Gegendemonstration von den Rümpfen des Stuttgarter Rumpfparlaments ausgeschrieben. Die wollen auch die Weltgeschichte wieder aufnehmen, wo sie dieselbe 1849 verlassen haben! Es gehört das zu den beliebten „Anknüpfungspunkten", deren Theorie jetzt in so vielen Köpfen spukt. Ich bin doch noch eher fürs Aufknüpfen. Was meinen Sie?

Ihr

H.

Ein Buch von Seminardirektor Scherr „Meine Beobachtungen, Bestrebungen und Schicksale" liefert ebenfalls manches gegen Bluntschli. — Besonders hervorzuheben ist auch die Verfolgung der Deutschen durch Bluntschli, der Deutschen, die ihn nun zum Präsidenten eines allerdings lächerlichen Vorparlaments wählen. Ich mache Sie auch noch auf die Perhorreszierung aller Philosophie durch Bluntschli und seine Bande aufmerksam.

31.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] 1. Juli [1862].

Lieber Fernando!

Ich schicke vorderhand keine weiteren Aktenstücke zum Prozeß Bluntschli, da Sie nicht in Berlin sind. Für Briefe aber denk' ich haben Sie Ihre Adresse zurückgelassen. Darum nenn' ich Ihnen in Eile noch als sehr wichtig den Kommissionalbericht[2]) über die Kommunisten in

[1]) Bei Heine heißt es:

„Im ukermärkschen Moniteur,
Da hat man's am tollsten getrieben.
Ein Toter hat dem Lebenden dort
Die schnödeste Grabschrift geschrieben."

Der Dichter der „Lieder eines Lebendigen" war bekanntlich im Dezember 1842 aus Preußen ausgewiesen worden.

[2]) Die Kommunisten in der Schweiz nach den bei Weitling aufgefundenen Papieren. Wörtlicher Abdruck des Kommissionalberichtes an die H. Regierung des Standes Zürich, Zürich 1843. Bluntschli war auch die Seele der Austreibungsaktion gegen den Klassiker des deutschen Handwerkerkommunismus, den Schneider Wilhelm Weitling, gewesen.

der Schweiz. Unterzeichnet Staatsrat Bluntschli. Zürich, Orell-Füßli 1843. Eine Komödie „Gauner und Narren" (oder ähnlich, anonym erschienen).

Für Herbeischaffung werd' ich sorgen, so bald Sie's wünschen oder befehlen

Ihrem treuen

Georg.

32.

HEYMAN LASSAL AN FERDINAND LASSALLE. (Original.)

Wildbad, Donnerstag [3. Juli 1862.][1])

Mein lieber Sohn!

Soeben lese ich in der „Augsburger Allgemeinen", daß man Dich aus dem Philosophischen Verein wegen grober Beleidigung ausgestoßen und daß unter den Gründen, warum der Polizeipräsident Herr von Winter entlassen, auch der sei, weil er nicht zur Zeit gegen Deine Rede, die jetzt mit Beschlag belegt ist,[2]) [nicht rechtzeitig] eingeschritten.[3]) Ist dieses „das Wachsen wie eine Eiche", welches Du in Berlin sagtest? — Ach, ich bin sehr betrübt. Mein armes Herz, welches, wie Du weißt, ohnehin krank ist, bricht unter diesem geistigen Kummer, und wohl kann ich mit Vater Jakob ausrufen, ich werde mit Traurigkeit in die Grube steigen![4]) Ich schäme mich, jemandem unter die Augen zu treten. Alles siehet mich mit sonderbaren Blicken an, weil jeden Tag etwas anderes von Dir in der Zeitung stehet. Ach, wenn ich nur in einem anderen Weltteil wäre, wo ich niemand kenne und von niemandem gekannt wäre; eine schöne Erholungskur nach so schwerem Winter.

Dein betrübter Vater

Lassal.

---

[1]) Lassalles Eltern waren Ende Juni zur Kur für den bereits totkranken Vater nach Wildbad gegangen, sie hatten sich auf dem Wege dorthin in Berlin aufgehalten.

[2]) Der Vater meint die unter dem Titel „Arbeiterprogramm" berühmt gewordene Rede, die Lassalle am 12. April im Handwerkerverein der Oranienburger Vorstadt gehalten hatte. Sie wurde Ende Juni beschlagnahmt und zog Lassalle ein Verfahren vor dem Berliner Kriminalgericht zu. Gegen die Anklage, die besitzlosen Klassen zum Haß und zur Vernichtung gegen die Besitzenden öffentlich aufgereizt zu haben, verteidigte er sich mit jener Rede, der er den Titel: „Die Wissenschaft und die Arbeiter", gab.

[3]) So hieß es in der Tat in einer Berliner Korrespondenz dieses Blattes vom 1. Juli, die gegen Lassalle einen recht gehässigen Ton anschlug.

[4]) Heyman Lassal starb am 21. Oktober. Eine Antwort des Sohnes auf diese bereits durch die Krankheit stark beeinflußte Klage des Vaters liegt nicht vor.

33.

LUDWIG LÖWE AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 17. Juli 1862.

Obwohl, wie Sie richtig voraussetzen, in diesem langweiligen Neste nichts von Bedeutung vorgefallen ist, beantworte ich doch Ihre lieben Zeilen, um wenigstens mit Ihnen ein Wort reden zu können. — Die Strömung in den Abgeordnetenkreisen geht entschieden nach links in der Militärfrage, und es ist Grund zu der Annahme vorhanden, daß Waldecks Ansicht und Antrag die Majorität für sich haben wird. Twesten,[1]) der dem Kriegsminister auf Einladung (?) einen Besuch gemacht hatte, scheint endlich in den Bann getan zu sein. Übrigens sucht man jetzt auf den Gemütsdusel der Abgeordneten zu spekulieren, indem man sie mahnt, doch ja das Herz des Königs nicht zu verletzen. — Schulze-Delitzsch hat mit einem Male den Raptus bekommen und in Frankfurt beim Schützenfest eine Rede gehalten, in der er u. a. dies Volksheer (Schützen) als den Befreier Deutschlands, den unumgänglich notwendigen Vorläufer des Parlaments preist. — Die Kreuzspinne und deren Ableger schimpfen furchtbar auf den Koburger.[2]) — In der gestrigen Sitzung des Abgeordnetenhauses ist man dem Kriegsminister derart zu Leibe gegangen, daß er mitten in der Verhandlung fortgerannt ist: Lippe hat sich schändlich blamiert in derselben Debatte. — Lette[3]) hat ebenfalls gebissen, — Vincke[4]) sich in Schweigen gehüllt. — Waldecks Geburtstag, 31. d. M.,[5]) wollen wir zu einer Demonstration, allerdings einer höchst friedlichen, benutzen: vielleicht ihm eine Ehrengabe oder sonstige Ovation bringen. — Ihre Broschüre contra Julian (mein Exemplar) zirkuliert jetzt in hohen reaktionären Kreisen zum allgemeinen Gaudium . . .

34.

LASSALLE AN HANS VON BÜLOW. (Original.)

London, 20. Juli 1862.

Lieber Bülow.

Aus den Augen, aus dem Sinn! Denn trotz Ihres festen Versprechens, mir zu schreiben und trotz dem, daß ich noch von Berlin aus die Initiative

[1]) Karl Twesten (1820—1870), eines der hervorragendsten Mitglieder der Fortschrittspartei.

[2]) Herzog Ernst II. von Koburg-Gotha, der Gönner des Nationalvereins.

[3]) Wilhelm Adolf Lette (1799—1869), Mitbegründer des Volkswirtschaftlichen Kongresses und Stifter des Lettevereins, gehörte im preußischen Abgeordnetenhaus damals mit Grabow u. a. dem „freien parlamentarischen Verein" an.

[4]) Georg Freiherr von Vincke (1811—1875), der bekannte altliberale Politiker, war damals im Abgeordnetenhaus der Führer der „Fraktion der Konstitutionellen".

[5]) Waldeck wurde am 31. Juli 60 Jahre.

ergriffen habe, habe ich bisher kein Sterbenswörtchen von Ihnen gehört. Freilich sind drei Briefe, die mir von Berlin aus nachgeschickt worden sind, hier in dem Londoner Trouble nicht angekommen und ich habe hier das Vergnügen, nach denselben herumzufragen. Sollte einer von Ihnen darunter sein?[1])

Es ist hier alles schön und interessant, aber nicht gerade amüsant. Es ist nicht Paris! Ich weiß nicht, ob ich mit großem Bedauern weggehen werde. Ich bin übrigens erst zehn Tage hier und es bleibt noch vieles zu sehen. Ich mache die Vergnügungsstrapazen mit großer Geduld durch und gratuliere mir jeden Tag, daß Bucher[2]) hier ist, der sich wirklich die größten Verdienste um mich erwirbt. Einen solchen Cicerone für London gibt es nicht wieder und seine Hingebung ist bewundernswert.

Wie ging, wie geht es Ihnen? Wie stehen alle Ihre Affären? Wie lange bleiben Sie dort? Wo gehen Sie dann hin?

Ich selbst bleibe noch jedenfalls bis zum 2. August hier. Weiß nicht, ob länger. Von hier gehe ich wahrscheinlich über Paris nach der Schweiz, halte mich vielleicht in Paris drei bis vier Tage auf und würde in diesem Falle zu Herrn und Madame Ollivier[3]) gehen, falls Sie oder Ihre Frau Gemahlin mir ein kleines Briefchen für dieselben übersenden wollen. Wie amüsiert sich Ihre Frau Gemahlin in Bieberich? Haben Sie auch so entsetzliches Wetter? Wie geht es Wagner?[4]) Welch neues Ungeheure sinnt er? Denn anders kann ich mir ihn gar nicht vorstellen. Dienstag höre ich in Covent Garden Formes,[5]) den Bassisten und die Battu[6]) und ich weiß nicht wen noch; auch eine Debütantin. Der Platz kostet hier eine Guinee — recht angenehm — und doch kann ich von Glück sagen, daß das Billett schon vor mir liegt. Rechnen Sie Wagen hin und zurück, Handschuhe usw. dazu, alles nach hiesigen Preisen, so kommt ein kleines Vermögen heraus. Wie reizend müßte es sein, beständig seine Einnahmen in Deutschland und seine Ausgaben in London zu machen! Der Rückzug nach Mösers-Ruh' wäre einem dann so gesichert! Derselbe kolossale Maßstab beherrscht hier alles, auch die grandiose Gelehrsamkeit der hie-

---

[1]) Lassalle war zu der großen Industrieausstellung nach London gereist. Hier kam es jetzt zum endgültigen politischen Bruch zwischen ihm und Karl Marx.

[2]) Lothar Bucher, der gemeinsame nahe Freund Bülows und Lassalles, war von den langen Jahren des Exils her einer der besten deutschen Kenner des damaligen England.

[3]) Emile Ollivier, der bekannte französische Politiker, später Minister des Auswärtigen, war der Gatte von Cosima von Bülows Schwester Blandine.

[4]) Richard Wagner (1813—1883), der berühmte Komponist.

[5]) Hier ist nicht der Sänger Theodor Formes gemeint, der in Berlin mit Lassalle verkehrte, sondern der Bassist Karl Johann Formes (1815—1889), der schon an der Wiener Revolution von 1848 teilgenommen hatte.

[6]) Marie Battu von der Italienischen Oper in Paris gastierte damals in London.

sigen Zeitungen. Die „Times" bringt gestern einen pompösen Leitartikel. Sie beginnt mit Trompetenstößen! Sie sei in den Stand gesetzt, der Welt ein äußerst wichtiges Ereignis mitzuteilen — nämlich — — Preußen sei im Begriff, in den Zollverein einzutreten!!! Worauf nun die Folgen dieses Ereignisses lang und gründlich erwogen werden! Was ist dagegen Bernstein,[1]) was Julian!![2])

Heute kömmt sie denn nun sehr verlegen, den „most important error" zu berichtigen!

Ein merkwürdiges Seitenstück zu „Wilhelm der Fünfte", den sie, wie Sie sich noch erinnern werden, neulich den preußischen Thron besteigen ließ.

Adieu, Teurer, und schreiben Sie mir jedenfalls zeitig vor meiner Abreise ein paar Worte hierher.

Ganz Ihr

F. Lassalle.

Adresse: London SW. 19, Brompton Crescent.

35.

FERDINAND FREILIGRATH[3]) AN LASSALLE. (Original.)

[London] 22. Juli 1862.

Lieber Lassalle!

Ich bin seither von der Springflut der Exhibitionsvölkerwanderung so überschüttet gewesen, daß ich die ganze vorige Woche nicht dazugekommen bin (und nicht dazu kommen konnte), Dich auf einen Abend zu mir hinaus in meine Häuslichkeit zu bitten. Vergib drum mein seitheriges Schweigen, ich bitte herzlichst![4])

Nächsten Freitag oder Sonnabend abend ist mir ganz gelegen. Willst Du mir also an einem dieser Abende die Freude machen, bitte, so wähle selbst den Dir bequemsten und laß mich mit einer Zeile wissen, welchen; und ich würde Dir vorschlagen, mich gegen fünf Uhr auf meinem Office

[1]) Mit Dr. Aron Bernstein (1812—1884), dem politischen Redakteur der „Volkszeitung", stand Lassalle auf feindlichem Fuß.

[2]) Julian Schmidt (1818—1886), der Berliner Literarhistoriker, gegen den Lassalle unter Buchers Mitwirkung in dem gleichen Jahre sein berühmtes Pamphlet veröffentlichte.

[3]) Ferdinand Freiligrath (1810—1876), der bekannte Dichter, der in der Revolution Redakteur am Feuilleton der Marxschen „Neuen Rheinischen Zeitung" gewesen war.

[4]) Für Lassalles Beziehungen zu Freiligrath vgl. die Vorbemerkungen zu Briefe Ferdinand Lassalles an Ferdinand Freiligrath, mitgeteilt von Gustav Mayer im Archiv für Geschichte des Sozialismus, Bd. VII, S. 431 ff.

abzuholen; wir fahren dann miteinander hinaus, sind um sechs am Teetisch und trinken später zu einem frugalen Abendessen eine Flasche „Dürkheimer Feuerberg"! Sehr würde ich mich freuen, wenn Bucher sich entschließen könnte, Dich zu begleiten. Willst Du ihn recht freundlich in meinem Namen darum bitten? Also auf Wiedersehen!

Mit herzlichem Gruß

Dein

F. Freiligrath.

36.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] 25. Juli 1862.

...Willst Du nicht Mazzini[1]) aufsuchen, wenn Du es noch nicht getan? Ich erhielt durch Schweigert einen Brief von ihm, und für den Fall, daß Du noch keine andere Einführung hast und noch nicht bei ihm warst, gebe ich Dir seine Adresse. C. Ernesti Esqu. 2 Onslow Terrace, Brompton, S.W. London, und füge ein kleines Zettelchen bei ...

Unsere hiesigen Verhältnisse sind ein wenig zerfahren. Vielleicht schreibt Dir die Gräfin darüber einiges, von der ich ein Brieflein für Dich zur Einlage erwarte.

Ich habe Mazzini schon schriftlich geantwortet; jedenfalls könntest Du ihm aber mündlich vieles besser über unsere gemeinsamen Ansichten sagen.

Mit den besten Grüßen für Dein Vergnügen und fruchtbares Herumgehen

Dein

W. R.

37.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] 25. Juli 1862.

Lieber Freund!

Von der Gräfin erhalte ich soeben, 7 Uhr abends, einige Zeilen, worin sie mir sagt, daß sie einen Brief erhalten habe, über den sie Dir ausführlich schreiben müsse, also jetzt nichts sende. Dagegen ermahnt sie mich, Dir zu schreiben:

[1]) Giuseppe Mazzini (1805—1872), der berühmte italienische Patriot, der Klassiker des demokratischen Nationalismus. Lassalle lernte Mazzini in London kennen. Vgl. unten Nr. 75.

Daß es Herwegh war, welcher die ganze saubere Geschichte mit den italienischen Schützen, die nach Frankfurt gehen sollten,[1]) — und zwar ohne mir ein Wort davon zu sagen, — aus reiner Lust an frivoler nichtsnutziger politischer Mantscherei angerichtet; — Du möchtest darüber Mazzini aufklären, namentlich darüber, daß in den Schützengilden nicht das deutsche Volk vertreten sei. — Du möchtest auch Herwegh nicht etwa gegen Marx[2]) usw. verteidigen, Du solltest darin keine „dumme Gutmütigkeit" (die von der Gräfin Dir wie mir vorgeworfen wird) zeigen.

Ich könnte noch hinzufügen, daß Du, als Du Frau Emma[3]) rüffeltest, nur zu sehr recht hattest. Sie hat hier im Lauf der Zeiten einen ganz scheußlichen Klatschbrei angerichtet — wie ich es vorher puncto Zerfahrenheit angedeutet. Ich hoffe, wenn Du herkommst, sind die Gräfin oder ich die ersten, mit denen Du redest. Nicht wahr?

Dein getreuer

W. R.

38.

HANS VON BÜLOW AN LASSALLE. (Original.)

[3. August 1862.]

Verehrter Freund!

Eine längere Rheinpartie, die ich mit Wagner und meiner Frau unternommen, hat mich sehr spät in den Besitz Ihres Briefes[4]) gesetzt und vermutlich sehr früh in den Ihres Unwillens. Was ist nun zu tun? Dem Verstande des Zufalls vertrauen, der mir schon mehrmals die Gnade erwiesen, meine Übereilungen oder Unterlassungen zu korrigieren? Sie wollten bis zum 2. August in London verweilen; heute ist der dritte![4]) Nun, vielleicht verlängern Sie Ihren Aufenthalt — von Herzen wünsche ich Ihnen allerlei reizende Lockung dazu — oder Sie haben Ordre gegeben, Ihnen dergleichen Nachzügler von Briefen nach Paris nachzusenden. Sie begreifen, daß ich aus diesen Mißständen nicht eben viel Ermutigung schöpfen kann, Ihnen eine jener Episteln zu schreiben, welche die Leute nicht zu empfangen pflegen, welche in der Lage sind, andere damit zu beschenken. Aber das Eine will ich nicht unversucht lassen, Ihnen und meiner Schwiegermutter das Vergnügen gegenseitiger

[1]) Siehe oben Nr. 18.

[2]) Karl Marx. Den Briefwechsel Lassalles mit Marx enthält Bd. III dieser Nachlaßausgabe.

[3]) Emma Herwegh, geb. Siegmund, die Gattin Georg Herweghs.

[4]) Vom 20. Juli aus London. Siehe oben Nr. 34.

Bekanntschaft zu verschaffen.[1]) Zudem bin ich Ihnen einen Ersatz schuldig für die mit dem Aufenthalt von Olliviers im südlichen Frankreich (Gemenos) verhinderte Annäherung, die Sie zu ihnen wünschten. Meine Frau hat bereits früher vorgearbeitet und ihre Mutter auf Ihren etwaigen Besuch lüstern gespannt.

Einliegend demnach zwei Zeilen an Madame la Comtesse d'Agoult, 11 Rue circulaire de l'Étoile-Champs Elysées, die eigentlich keinen anderen Zweck haben, als die Identität Ihrer Visitenkarte zu konstatieren.

Erwarten Sie keine Bekenntnisse einer „schönen" Seele (schön im Sinne Wilhelms des Schönen)[2]) von mir. Ich bin sehr schlecht auf mich, mein Leben, alle Verhältnisse, an denen ich irgendwie teilhabe, ich bin sehr schlecht darauf zu sprechen. Herzensergießungen könnten da leicht zu Magenergießungen werden. Proponierte man mir eine andere Haut, ich wäre aus der meinigen längst herausgefahren.[3]) Nur in einer Weise befinde ich mich besser, einige egoistische Grillen, die mir hätten so fern bleiben sollen als sie mir fremd sind, haben mich verlassen — ich wüßte auch eigentlich nicht recht, wo die Zeit zu ihrer Fütterung hernehmen, da fremder Jammer, fremde Mühe und Plage mein tätiges Mitleiden wieder neu in Anspruch nehmen. Lassen Sie mich das Maul halten für heute! Vielleicht entschädige ich Sie einmal durch ein humoristisch gefärbtes mündliches Referat.

Sie erzählen mir von Londoner Konzerten; zur gerechten Rache sollte ich Ihnen vom Nationalverein plaudern. Doch so schlechte Meinung werden Sie noch nicht von mir haben, daß Sie argwöhnen könnten, ich habe mir den Frankfurter Schwindel[4]) angesehen! Zwar ermutigte mich dazu ein sehr edler Besessener, August Röckel,[5]) der im vorigen Monat ein Wiedersehen mit seinem Freunde Wagner hier gefeiert hat — nach dreizehnjähriger Trennung durch Zuchthaus und Exil! Dieser gescheute, ebenso frisch an Geist als faltenlos am Herzen gebliebene Mann ist ganz mit Illusionen eingepicht. Da er wieder persönliche Freiheit atmet, glaubt er auch Nationaleinheit zu atmen. Merkwürdiger Wahn! Festgestellt scheint mir durch das Frankfurter Fest nur, was bis dato niemand

---

[1]) Siehe unten Nr. 39.

[2]) So hieß damals in demokratischen Kreisen König Wilhelm I.

[3]) Lassalle erwiderte am 8. August: Der Unmut, der durch Bülows ganzen Brief ziehe, sei nur das treue Echo seiner eigenen nun schon seit Jahren permanenten Stimmung: „Das hält mich natürlich nicht ab, einem anderen gegenüber den Weisheitsprediger zu machen." Vgl. a. a. O. S. 56.

[4]) Bülow meint das große Frankfurter Schützenfest, das vom 12. bis 22. Juli stattfand und den Höhepunkt der damaligen bürgerlich nationalen Bewegung darstellte.

[5]) August Röckel († 1876), der Musiker und Revolutionär von 1848, der erst 1862 aus dem Zuchthaus zu Waldheim in Sachsen entlassen worden war.

in Zweifel gezogen, daß Süd- und Norddeutsche bei gegebenem schönen Wetter und freier Station sich ohne Keilerei miteinander gemütlich bekneipen können. Ist denn kein Lassalle da, um diese andere Art von „Wortberauschung" zu geißeln, die, um allem späteren Katzenjammer zu entgehen, immer nüchternere Allüren annimmt?

Röckel würde Ihnen persönlich übrigens zusagen — es ist ein Mann, mit dem Sie etwas würden anfangen können. Ich habe ihm Ihren Fichtevortrag [1]) wie auch die beiden Berliner Volksvorlesungen [2]) mitgeteilt, die ihm große Sehnsucht, Sie kennen zu lernen, eingeflößt haben. Gegenwärtig ist er wieder in Koburg, wo er ein Organ des Nationalvereins, der n. b. im Begriff steht, eine gründliche Reinigung von allen gothaischen Wurstschlacken in seinem Inneren vorzunehmen, zu redigieren berufen ist. Er wollte sich gelegentlich einmal an Sie wenden, um Erkundigungen über Bluntschli [3]) einzuziehen, über dessen Charakter man ziemlich uneins ist, und betreffs dessen er, wie ihm ich weiß nicht wer angedeutet hat, Sie imstande glaubte, das zu seiner Beurteilung nötige Material zu geben. — Über zweierlei freue ich mich: das verhältnismäßige Fiasko eines miserablen Komponisten in Frankfurt, der seine Rolle ziemlich ausgespielt zu haben scheint, und über das gründliche Aufräumen mit preußischem „Man so tun". Mir kommt das fast wie ein positiver Gewinn vor. Frankfurt an sich ist überhaupt gar nicht so übel: vermutlich gibt es uns Ende August ein musikalisches Nationalfest. Hören Sie und wenn es irgend angeht, so treffen Sie dazu ein: In den letzten Tagen des August wird zu Frankfurt Wagners Lohengrin neu einstudiert unter der Leitung des Komponisten aufgeführt werden. Der Tenorist Schnorr [4]) aus Dresden wird den Helden singen, dessen Frau, eine gleich ausgezeichnete Künstlerin, die Ortrud. Die übrigen Darsteller liefert das Stadttheater aus eignen Kräften, das sich, seitdem die Direktion von Herrn von Guaita geführt wird, einer sehr wohlanständigen Organisation erfreut. Reichliche Zeit zu Proben usw. ist dem Komponisten gewährt worden. Was bei einem Hoftheater unter den gegenwärtigen Verhältnissen unmöglich zu erreichen wäre, wird von einem Stadttheater geleistet werden. Das, denke ich, ist sehr erfreulich. Werden Wagner dadurch auch keine materiellen Vorteile erwachsen, so ist doch die Aus-

---

[1]) „Die Philosophie Fichtes und die Bedeutung des deutschen Volksgeistes."

[2]) „Über den besonderen Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes" und „Über Verfassungswesen".

[3]) Lassalle hatte inzwischen bereits auf eine Anfrage Streits über Bluntschli in Zürich bei Herwegh Erkundigungen eingezogen und an Streit ausführlich Auskunft erteilt. Siehe oben Nr. 28 und 29.

[4]) Ludwig Schnorr von Carolsfeld (1836—1865) von der Dresdener Oper war der erste Tristan gewesen, seine Frau die erste Isolde.

sicht gewonnen, ihm einmal eine kurze öffentliche Genugtuung und Anregung zu geben. Wagners neue Operndichtung „Die Meistersinger von Nürnberg", ist wiederum eine künstlerische Tat, die alle seine Verehrer mit freudigstem Staunen erfüllen wird. Eine ganz neue Seite seines Genius offenbart sich darin: eine unwiderstehlich zündende Komik mit der Glorie des Erhabensten umreift, kerngesunder Realismus mit poetischer Verklärung. Sie werden eine ungeahnte Überraschung erfahren, wenn Sie das Werk kennen lernen werden. Die musikalische Ausführung wird allerdings viel Zeit kosten: wollte Gott, er fände ein Asyl, wo er mit durch keine äußere Sorge getrübter Muße sich derselben widmen könnte! Ich zerbreche mir den Kopf, wie man ihm eine solche Zufluchtsstätte entdecken könnte. Wahrlich, Deutschland hat nicht genug Fürsten: sonst müßte sich doch einer zu dem Zwecke auffinden lassen!

Meine Frau trägt mir freundschaftliche Grüße an Sie auf und den Ausdruck ihrer Wünsche für Ihr bestmögliches Sommeramüsement. Ich schließe dem die meinigen bei. Einstweilen wie immer

Ihr in unwandelbarer Hochschätzung ergebener Bewunderer

H. v. Bülow.[1])

39.

HANS VON BÜLOW AN GRÄFIN MARIE D'AGOULT.[2])[3]) (Original.)

Biebrich, ce 4 aout 1862.

Madame et chère belle-mère,

Cosima m'assure que vous ne m'en voudrez pas de vous adresser un de mes amis, Mr. Ferdinand Lassalle, auquel je tiendrais à procurer l'honneur et la faveur de votre connaissance; je risque exceptionnellement cette recommandation, que le cas tout particulier, que je fais du caractère énergique et de l'esprit éminent de Mr. Lassalle me porte à croire que vous aurez quelque plaisir à vous entretenir avec lui.

Il y a en lui du Danton, du Robespierre, du Hégel et du Merlin (du jurisconsulte comme du sorcier) et vous pourrez aborder avec lui toutes

[1]) Lassalles Antwort kam am 8. August aus Ostende. Er hatte auf die Kunde von einer schweren Erkrankung seines Vaters London eilig verlassen, hatte aber in Ostende ein beruhigendes Telegramm vorgefunden.

[2]) Marie d'Agoult (1805—1876), unter dem Pseudonym Daniel Stern eine erfolgreiche Schriftstellerin, war bekanntlich die Mutter Cosimas von Bülow.

[3]) Auf dem Briefumschlag steht: Madame la Comtesse Marie d'Agoult née Comtesse de Flavigny 11 rue circulaire de l'Etoile. Aux soins de Mr. Ferd. Lassalle Bülows Interpunktion wurde genau beibehalten. Zu der Begegnung kam es nicht. Lassalle schrieb am 8. August von Ostende aus an Bülow, daß er nicht nach Paris gekommen sei: „Aber ich hebe mir Ihre freundliche Einlage für die Comtesse d'Agoult auf, um sie ein andermal zu benutzen."

les questions: sur toutes vous le trouverez armé de pied en cap, profond sans prétention ni pédantisme, hardi et éloquent. Je ne sais pas trop en quel état est son français, mais je sais, Madame, que possédant à fond l'allemand, vous pourrez être indulgente sans fatigue et je n'ai qu'un regret, celui de ne pouvoir assister en qualité de sténographe à la conversation qui s'établira entre deux personnalités aussi marquantes. Veuillez, Madame, me garder les sentiments de bienveillance que vous avez eu la bonté de me témoigner lors de mon séjour à Paris et me croire à jamais

votre admirateur et serviteur

très respectueusement dévoué

Hans de Bülow.

40.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Zürich, 10. August 1862, abends.

Lieber Freund! Du findest mich sicher in Zürich. Abgesehen von allem anderen — zu Garibaldi gehen jetzt könnte ich schon einfach aus dem Grunde nicht, weil ich auch nicht die geringste Ahnung davon habe, was Garibaldi eigentlich beabsichtigt — weil ich nach meiner Kenntnis der Dinge glaube, daß er jetzt fast alle Chancen gegen sich hat, und weil, wenn ich mich darin irren sollte, jedenfalls die Sache Dimensionen annehmen müßte, welche die Gegenwart von Leuten meiner Art auch in andern Teilen Europas als gerade auf der Insel Sizilien wünschenswert machen würden.

Mündlich werden wir über tausend Dinge sprechen. Ich bin körperlich krank, inwendig teilweise sehr niedergeschlagen, aber doch geistig rüstig und zu ernsten Reden gerade vielleicht jetzt besser gestimmt als sonst.

Auf Wiedersehen Dein W. R.

41.

LASSALLE AN COSIMA VON BÜLOW (Konzept.)

[Berlin, September oder Oktober 1862.] [1])

Werden Sie es verzeihen, wenn während Sie im tiefsten Schmerz versunken sind,[2]) ein Dritter die Impietät hat, Sie an sein eignes Glück zu erinnern?

[1]) Am 21. Oktober wurde Lassalle durch den Tod seines Vaters in tiefe, wahre Trauer versetzt. Diesen etwas gequälten Kondolenzbrief, der keine Anspielung auf seinen Verlust enthält, dürfte er vorher entworfen haben.

[2]) Cosimas Schwester Frau Blandine Ollivier war am 11. September 1862 gestorben.

Ich war neulich so glücklich, eine Wette an Sie zu verlieren und hierdurch das Recht zu erwerben, Ihnen eine kleine Hnldigung zu Füßen zu legen.[1]) Ich wollte das damals auf den Tag verschiben, wo die gläubigen Welt die Geburt des Herrn feiert, nicht ahnend, daß die Freude des Geburtsfestes für Sie zum Trauer- und Totenfeste werden sollte.[2]) Und doch, was ich Ihnen sende, hat das Recht, auch heut in Ihrem Schmerz Ihnen zu nahen. Denn es ist selbst ein Wesen, schmerzgetränkt, schmerzverklärt, schmerzgeadelt. Und indem diese geliebten Züge den Gedanken hervorrufen, welche erhebende und veredelnde Macht, welche Fülle schöpferischer Gewalten dem Schmerze und nur dem Schmerze gegeben ist, muß der Anblick derselben fast damit versöhnen, auch das eigne Los seiner zerreißenden und vergeistigenden Berührung nicht entziehen zu können.

Ja, erst der Schmerz zerreißt die bunte, äußerliche Oberfläche der Dinge, er erst durchbricht ihre spielende und gaukelnde Außenseite und läßt uns einsteigen in die innerste einsame Tiefe der eignen Brust und so die Macht finden, alle Menschenbrust in ihrem ihr selbst verschlossenen tiefsten Innern zu ergreifen, zu bewegen.

Das Wesen der Dinge, das Geheimnis des Lebens enthüllt er uns zugleich, denn alles dieses ist identisch mit dem wahren und innersten Wesen des eigenen Geistes. Darum hat keiner nach innen gelebt, der den Schmerz nicht kannte und von seiner leisen Geisterhand gefaßt in diese Tiefe gestiegen ist. Und was wir uns, ja wir andern sind, macht oft der Schmerz erst uns und anderen klar. Darum ergreift uns das frische Rot einer naiven Mädchenwange um so viel weniger als jener blonde von tiefer Innerlichkeit durchschimmerte Teint des Weibes. Denn dieser sagt uns, es ist hier nach innen gelebt worden oder wird nach innen gelebt werden, und es ist eine Tiefe da, in die man sich verlieren kann. Es ist hier, wie in der Natur überall, eine Tiefe, die anzieht, wie ein fürstlicher Besitz zu einem schönen Erbteil.

Ja, erst der Schmerz ist der Kuß des Genius, durch welchen er dem Menschen die eigene Seele einhaucht, sein Genie entzündet.

Und wer wollte dies mehr wissen und mehr zu erfahren opfergewillt sein als Sie, ein Weib, selbst Künstlerin und hervorgegangen aus einem Hause, in welchem Kunst und Genius wie ein schönes fürstliches Recht zu einem erblichen Besitz geworden sind?

Und welche Kunst wäre es, welche mehr als die Ihrige aus dieser blutend aufgerissenen Tiefe des eignen Herzens ihre dämonische Gewalt saugt, ihre erschütternde und mildernde Wirkung schöpft?

---

[1]) Lassalle übersandte mit diesem Brief eine Büste Beethovens.

[2]) Cosimas Geburtstag war am 25. Dezember.

Mögen beim Anblick von Beethovens Zügen Beethovens Tonwellen vor Ihrem Ohr emporsteigen und diese selbst schmerzgeborenen Klänge Ihren Schmerz zugleich ausströmen und mildern, ihm Dasein geben und zugleich Besänftigung, wie dies die ewig gleiche wunderbare Wirkung dieser Heldengesänge des Schmerzes auf alle, selbst die gewöhnlichen Menschenkinder ist, wenn sie nur schmerzerfahren. Möge die wilde Dissonanz des ersten großen Schmerzensgriffs, der Sie erfaßt, sich gleich in leichte Wehmut auflösen durch den Gedanken, wie auch die Größesten den größesten erleiden mußten, um in ihm die Kraft für das Größeste zu finden . . .

Doch verzeihen Sie dieses schon zu lang gewordene halbe Selbstgespräch, das ich mich habe hinreißen lassen, an Sie zu richten. Ich weiß nicht, was mir das Recht gibt, Sie vielleicht sehr wider Ihren Willen zu so langer Unterhaltung mit mir zu nötigen und bin besorgt, vielleicht schon lange Ihre Ungeduld erregt zu haben.

Ich war neulich bei Ihnen, um Ihnen mündlich mein warmes Beileid zu bezeugen. So erlauben Sie mir wenigstens, Ihnen hier schriftlich auszudrücken, daß Sie zwar viele haben mögen, die Ihnen im Glücke näher stehen als ich, daß aber mindestens im Unglück vielleicht niemand existiert, der einen wärmeren und aufrichtigeren Anteil an Ihrem Los und Wesen in sich fühlte.

In tiefer Bewegung

F. L.

42.

FEDOR STREIT AN LASSALLE. (Original.)

Koburg, 1. Oktober 1862.

. . . Ich war nicht in Weimar.[1]) Ich bin seit Wochen ernstlich unwohl und muß mich eben erst wieder etwas besser zusammennehmen, um nicht bei der Generalversammlung[2]) auf der Nase zu liegen. Überdies habe ich die allergeringste Meinung von dieser Versammlung und einen fast unüberwindlichen Widerwillen gegen dieselbe gehabt, so daß ich, selbst gesund und nicht mit den Vorarbeiten

[1]) Am 28. September 1862 tagte in Weimar die erste von zweihundert Parlamentariern besuchte Versammlung deutscher Abgeordneter unter Bluntschlis Vorsitz. Vgl. hierzu H. Oncken, Bennigsen Bd. I, S. 580 f.

[2]) Die Generalversammlung des Nationalvereins fand am 6. und 7. Oktober 1862 in Koburg statt. Vgl. Oncken, Bennigsen Bd. I, S. 584 f.

für die Generalversammlung bis zur Überlast überladen, nur mit großem Widerwillen hingegangen sein würde. Ich habe schon Pfingsten die Ansicht gehabt, daß diese Versammlung verfrüht und ein politischer Fehler sei, der nur die Folge haben könne, unsere junge noch lange nicht genügend erstarkte nationale Bewegung sehr zur Unzeit mit dem Ballast einer Menge abgetaner alter sogenannter liberaler politischer Größen und einer nicht minder großen Menge politischer Intriganten zu belasten, Herrn Bluntschli an der Spitze. Wenn dies nun, wie es scheint, doch weniger schlimm geworden, so beweist dies nur für die gesunde und kräftigere Natur der Bewegung, die bereits wie ein gutes Miasma, man erlaube den Ausdruck, die Luft erfüllt und selbst die schädlichen Elemente einigermaßen unschädlich macht.

Bezüglich Bluntschlis lege ich Ihnen auch ein paar Artikel bei, die er und seine Freunde zu seinen Gunsten in die Presse gebracht haben. Über seine Wirksamkeit seit Pfingsten habe ich noch ein paar Wochen vor der Weimarer Versammlung unter den wortführenden Mitgliedern unseres Vereinsvorstandes ein vertrauliches Exposé in Umlauf gesetzt, welches diese Wirksamkeit in klares Licht setzt. Hauptsächlich gegen die tatsächliche Begründung dieser Vorwürfe, die ihm in Form von Einwürfen gesprächsweise wieder zu Ohren gekommen sein mögen, wenn auch ohne Beziehung auf mich, scheint seine Rechtfertigung in dem von ihm erstatteten Bericht sich erstreckt zu haben. Wir werden den Wortlaut dieses Berichts ja wohl noch aus dem stenographischen Bericht über die Versammlung erfahren.

Über den Charakter der bevorstehenden Generalversammlung läßt sich im voraus noch gar nichts sagen. Ich werde in den entscheidenden vorausgehenden Ausschußsitzungen diesmal das mögliche nochmals versuchen, um die hinsichtlich der Flottengelder[1]) schon in den früheren Sitzungen von mir angebahnte Entschließung durchzusetzen. Ebenso hoffe ich, daß in der Frage der Wehrreform ein leidlicher Beschluß erzielt werden wird. In der deutschen Frage wird diesmal jedenfalls die Frage der Wiederherstellung der Reichsverfassung auftauchen. Meines Erachtens nicht zur Unzeit.[2]) Ist auch die Reichsverfassung kein Kleinod, welches alle Wünsche des Volkes konzentriert, so hat sie doch schon insofern eine nicht zu unterschätzende Bedeutung, als sie eben aus der Initiative der Nation hervorgegangen ist, von den gesetzlichen Vertretern des deutschen Volkes in unantastbar gültiger Weise zustande ge-

[1]) Vgl. dazu Lassalles Brief an die Gräfin Hatzfeldt vom 14. Oktober in Bd. IV, S. 304.

[2]) Lassalle war anderer Ansicht. Er lehnte ein Zurückgehen auf die Reichsverfassung von 1849 als „das Tun reaktionärer Utopisten" ab.

bracht, von den Regierungen aber gewaltsamerweise über den Haufen geworfen worden ist, und als mit der Agitation für sie auch die gerechte Indignation des Volkes über diesen schnöden Rechtsbruch und über das ganze Sündenregister, was damit zusammenhängt, wieder belebt und so der ganzen nationalen Bewegung ein viel energischerer Charakter gegeben wird, gegen den die herrschenden Gewalten, da er immer noch auf dem Boden des Gesetzes, in Form einer mit legalen Mitteln kämpfenden Agitation sich bewegt, nichts tun können. Mit der Agitation für die Reichsverfassung, dem Aufpflanzen dieses Banners als des nächsten Zieles der nationalen Bewegung ist es auch möglich, nunmehr alle entschiedenen Elemente in der neuen bereits bestehenden Organisation zusammenzufassen und so dieser selbst einen ganz anderen, entschiedeneren Inhalt zu geben. Im Süden aber wird den Würzburgern[1]) durch ihre frivolen Versuche, dem deutschen Volke für sein gutes Recht erbärmliche Surrogate zu bieten, ein kräftiger Streich gemacht und wird der unter der großdeutschen Firma geschlossenen unnatürlichen Verbindung der süddeutschen Demokraten und Radikalen mit den verkappten Ultramontanen und der dynastisch-partikularistischen Partei auf diese Weise ein für allemal ein Ende gemacht. Die unter der Bezeichnung als „Großdeutsche" verkappten Feinde des nationalen Fortschritts sind dann genötigt, endlich die Maske fallen zu lassen. Schon der eine Gesichtspunkt scheint mir für die Agitation zugunsten der Reichsverfassung entscheidend: man erkennt es allseitig unter allen Fraktionen der liberalen und demokratischen Partei in Deutschland als eine nationale Pflicht an, auf die Wiederherstellung und Erhaltung verfassungsmäßiger Zustände in allen Teilen Deutschlands, insbesondere auf Wiederherstellung der einseitig von den Regierungen umgestürzten Verfassungen zu dringen. Ist es nun demgegenüber ein heilloser, das Rechtsgefühl des Volkes verwirrender Widerspruch, wenn man zu dem großartigsten Verfassungsbruch, zu dem Umsturz der rechtsgültig zustande gekommenen Verfassung für das Deutsche Reich fortwährend stillschweigt, ja sogar auf andere Reformvorschläge sich einläßt, bevor vor allem das Recht gesühnt ist? Was meinen Sie dazu? Es wäre mir erwünscht, Ihre Ansicht umgehend noch zu hören, und ich bitte Sie, mir womöglich dieselbe gleich nach Empfang dieses noch zu schreiben . . .[2])

---

[1]) In Würzburg hatten vom 23. bis 27. November 1859 die deutschen Mittel- und Kleinstaaten eine Konferenz behufs engeren Zusammenwirkens in der deutschen Frage abgehalten.

[2]) Lassalles Antwort ist nicht bekannt. Doch kennen wir ihren Inhalt aus seinem Brief an die Gräfin Hatzfeldt vom 14. Oktober. Vgl. Bd. IV, S. 304. Er brach jetzt politisch endgültig mit Streit und dem linken Flügel des Nationalvereins.

43.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Oberhardt bei Neustadt, 19. Oktober 1862.

. . . Deine Ansichten über den Plan der Steuerverweigerung auf der einen Seite, über Deinen Plan auf der andern teile ich vollständig. An die Steuerverweigerung dürfte man nur denken mitten in einer schon im Flusse befindlichen gewaltsamen Erhebung drin. Die Erhebung durch die Steuerverweigerung hervorrufen, das ist in Preußen unmöglich.

Ernesti war,[1]) wie mir meine Frau schreibt, vorige Woche in Zürich, wie er sagte, lediglich um mit mir zu reden. Es ist mir sehr leid, daß er mich nicht traf. Aber hätte er nicht hierher kommen können? Ich habe sogleich nach Lugano geschrieben für den Fall, daß er sich doch noch in der Schweiz befände, obgleich er gesagt, daß er direkt nach London zurückkehre. Antwort habe ich noch nicht . . . An Garibaldi sollen von hier dieser Tage vierundzwanzig Flaschen des besten Pfälzerweins abgehen. Wenn Garibaldi nur nicht wirklich die Eselhaftigkeit begeht, sich nach Amerika zu begeben! Man muß Mausche Taten leider alles mögliche zutrauen. — Bei dieser Gelegenheit muß ich Dir doch ein mot Ernestis mitteilen. Meine Frau machte irgend eine dumme Bemerkung, worin auch dies vorkam: Mausche Tate sei doch ein König. Ernesti erwiderte darauf: Vous avez raison, Madame, il n'est qu'un roi!

Hast Du das dumme Buch von Vecchi über Garibaldi auf Caprera, deutsch „eingeführt von Adolf Stahr", gesehen.[2]) Erst neuerdings erschienen. Mazzini wird darin bezeichnet als ein Mann, zusammengesetzt aus Neid, Ehrgeiz und Unfähigkeit!! Das Buch ist mit Garibaldis Bewilligung herausgegeben. Was sagst Du dazu?

Schreibe mir doch Ernestis Londoner Adresse. Ich habe sie nicht bei mir und weiß sie nicht auswendig. Nach Heidelberg bitte ich Dich an die Gräfin poste restante zu schreiben. Wenn ich Dir nicht einen Brief von vier Bogen schreibe, lieber Freund! so schiebe das lediglich darauf, daß wir hier nicht im Zentrum großer Ereignisse stehen. Ich könnte Dir höchstens die hiesige Tagesordnung schreiben, welche Du Dir ja ohnehin denken kannst. Gebe Gott, daß bald einmal große Ereignisse uns die Gelegenheit zu rechter Kraftübung geben. Amen!

---

[1]) Ernesti ist nach Ansicht italienischer Spezialforscher, bei denen wir anfragten, wahrscheinlich ein Deckname für Mazzini. Mindestens hatten sie in London die gleiche Adresse. Siehe oben Nr. 36, S. 44.

[2]) Vgl. hierzu Bd. IV, S. 300, Anm. 2.

44.

HEINRICH WUTTKE[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Reudnitz bei Leipzig, 21. Oktober 1862.

Hochzuverehrender Herr Doktor!

Halten Sie es nicht für Teilnahmlosigkeit, daß ich nach Übersendung Ihrer schönen Schriften Ihnen nicht sogleich meinen Dank aussprach. Einesteils wollte ich dieselben erst lesen und wurde dann durch mehrere Reisen in Anspruch genommen, andernteils wollte ich mit dem Danke die Aufforderung verbinden, am nächsten Lessing-Fest bei uns die Festrede auf Lessing übernehmen zu wollen. Indessen bin ich hiermit nicht durchgedrungen; man hat für die nächste Rede einen hiesigen Gothaer Dr. Treitschke[2]) ausersehen. Aus persönlichen Rücksichten, die Sie billigen würden, konnte ich nicht dagegen sein, hoffe aber in einem der nächsten Jahre dennoch den Auftrag, Sie deshalb zu begrüßen, zu erhalten.

Gestatten Sie mir, nicht als Gegengabe, sondern als Erinnerungszeichen ein paar Schriftchen mit Reden von mir Ihnen zu überreichen. Auch meine Fichte-Rede sende ich Ihnen, aber nicht, daß Sie dieselbe mit der Ihrigen vergleichen. Sollten Sie sie lesen, so lassen Sie nicht unerwogen, daß ich die Aufforderung erst fünf Tage zuvor erhielt und in der Zwischenzeit Kollegienhefte für vier Stunden ausarbeiten mußte.

Die Berliner Reaktion wird hoffentlich dazu führen, daß man endlich den Adel als den gefährlichen Feind erkennt, den man zerbrechen muß. Mit den Pfaffen ist hernach schnell fertig zu werden.

Die Frankfurter Versammlung[3]) wird, wie ich erwarte, beschließen: „Der Delegiertenvorschlag ist ungenügend, enthält aber das richtige Prinzip, die Staatenvertretung; Gewählte der Kammer sollen das Parlament bilden."

Damit käme man über das Reichswahlgesetz, an das wir uns zu klammern haben, hinweg und erlangte ein Afterparlament, das, zur Hälfte von den ersten Kammern gebildet, nicht nur die Oktroyierungen befestigte, sondern auch ein Adelsregiment über Deutschland herbeiführte. Betrieben wird dieser Plan schon geraume Zeit von dem hohen

[1]) Heinrich Wuttke (1818—1876) war Professor der historischen Hilfswissenschaften an der Leipziger Universität. Er hatte schon dem Vorparlament und als Robert Blums Nachfolger der Frankfurter Nationalversammlung als großdeutscher Demokrat angehört. Vgl. über ihn den Nekrolog von Petermann in „Die Wage" 1876, S. 433. Treitschke nennt ihn einen „giftigen kleinen radikalen Molch".

[2]) Heinrich von Treitschke (1834—1896), der bekannte kleindeutsche Historiker, war seit 1858 als Privatdozent in Leipzig habilitiert.

[3]) Am 28. Oktober tagte in Frankfurt a. M. der großdeutsche Reformverein.

Adel Süddeutschlands. Er benutzt den großdeutschen Namen. Die Ultramontanen, denen man diese Sache zuschiebt, sind diesmal, wie ich bestimmt weiß, unschuldig. Sie werden nur benutzt.

Ich war in Rosenheim,[1]) gehe nun aber nicht nach Frankfurt und nehme es sehr übel, daß man, ohne mein Vorwissen, die Namen sächsischer Ritter unter die Einladung setzte, nachdem über die Aufzufordernden eine Einigung stattgefunden hatte. Herr von Zehmen und ich passen nicht in eine Reihe.

Wahrscheinlich wird eine ganz neue Parteibildung demnächst eintreten. Vielleicht schließt sich eine große „Reform" — oder „Reichs"-partei. Seitdem man in Weimar die Hegemonieforderung fallen ließ, ist eine Annäherung möglich. Ich meine, einen von allen Seiten annehmbaren Boden der Gemeinsamkeit könnte das vom Reichsverweser besonders verkündete „Reichswahlgesetz" (Reichsgesetzblatt Nr. 13) abgeben.

Indem ich hoffe, in fernerer Verbindung mit Ihnen zu bleiben,

mit der vorzüglichsten Hochachtung

Dr. H. Wuttke.

45.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] 23. Oktober [1862].

. . . Ihre Broschüre hatt' ich natürlich schon mit Nutzen und Vergnügen gelesen, danke Ihnen also nachträglich nur noch für das Gefühl persönlichen Besitzes, das Sie mir durch deren Übersendung verschafft haben. „Was nun weiter?" frägt die „Kreuzzeitung". Entweder geben die Fortschrittsmänner klein bei und dann hat die Regierung gewonnen; oder sie machen Krawall und Emeuten und dann schlagen wir sie auf die Köpfe und die Regierung hat wieder gewonnen. Bei dieser politischen Antinomie wären wir nun angekommen. „Was nun weiter?"

Streit war zwei Tage bei uns, inkognito, ungefähr wie Sie, Herr Meier. Der Antrag der nationalvereinten sieben Weisen in Zürich, deren Weisheit jetzt der Deutsche François Wille präsidiert und die bekanntlich ganz allein für Delegierte gestimmt hatten, hielt ihn von jedem näheren und weiteren Versuche ab, die Bekanntschaft dieser großen Geister zu machen. Die Kerls wollen, wie sie sagen, „nehmen was sie kriegen". Als ob sie etwas kriegten, was sie nicht nehmen! —

[1]) Diese vertrauliche Zusammenkunft in Rosenheim wollte für eine unabhängige Parteibildung zur Einigung Gesamt-Deutschlands den Anstoß geben. Für Wuttkes damalige Stellungnahme in der deutschen Frage vgl. „Die Wage" vom 21. Juli 1876.

Wie lange wollen Sie eigentlich noch im Weinberg des Herrn arbeiten? Hier ist das Wetter abscheulich und die Trauben sind sehr sauer, ohne daß sie gerade hoch hingen. Ich lege mich den beiden Wanderern ergebenst zu Füßen . . .[1])

46.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Neustadt, den 3. November 1862.

. . . Die Reaktion geht jetzt sehr munter gegen die Turnvereine los; möglicherweise stört sie ein wenig wieder die griechische Insurrektion und bringt so ein kleines Gegengewicht gegen Aspromonte.[2]) Am 26. fand zu Heidelberg eine Versammlung von Turnvorständen statt, der auch ich beiwohnte. Leider hatten sich auch einige unreinliche Elemente, wie z. B. der Nationalvereins-Rochau[3]) eingeschlichen. Indessen fanden sie hier keinen geeigneten Boden . . .

47.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 11. November 1862, morgens 5 Uhr.

Teurer Freund!

Ich habe gestern, ohne Erlaubnis vom Manne einzuholen, einer jungen Frau die Hand gedrückt, und so läßt mir das Sündenbewußtsein keine Ruhe und treibt mich in früher Morgenstunde aus dem Bette.

Que vous êtes heureux, vous franc pécheur, qui trompera Dieu et le Diable à force de s'y être abandonné! Sie schnarchen, der süßen Sünde satt und voll, in den Tag hinein.

Gestern abend habe ich eine Einladung Waldecks zu morgen mittag vorgefunden. So abgespannt ich auch bin, habe ich doch angenommen, weil ich dort meine politischen Freunde und Gesinnungsgenossen vorfinde und Gelegenheit habe, mich wieder mit der politischen Gegenwart, ihren Forderungen und Aussichten zu erfüllen. Vielleicht komme ich abends zu Ihnen, um in Ihr kaltes Herz etwas von dem, was ich eingesogen, abzugießen. Jedenfalls habe ich dort die beste Gelegenheit,

[1]) Die Antwort auf diesen Brief bildet Lassalles Schreiben an Emma Herwegh vom 6. November. Siehe a. a. O. S. 49.

[2]) Bei Aspromonte war am 29. August Garibaldi und sein Anhang von dem italienischen Obersten Pallavicini gefangen genommen worden.

[3]) August Ludwig von Rochau (1810—1873), der bekannte politische Schriftsteller und Historiker. Für seine Tätigkeit im Nationalverein vgl. Oncken, Bennigsen Bd. I. passim.

das von Rüstow gewünschte Material für seine Schrift zu ermitteln und mir zu verschaffen.

Der Frau Gräfin meinen tiefsten Respekt und Dank für die hilfreiche Unterstützung, vermöge deren es gelang, Sie heiser zu machen. Ich bleibe dabei, daß ich einen Sickingen nach Motiven von Lassalle herausgebe. Es ist ganz leicht, den Konflikt zwischen der höheren Idee und dem subjektiven Empfinden herauszubringen.

Sickingen ist verschuldet. Frankfurter Juden schreiten zum Anschlag auf seine Besitzungen, da will ein Fugger Marie heiraten und alles bezahlen, wenn Sickingen sein Jawort gibt und Marie katholisch wird. Hutten hat einen Ruf als Hofpoet mit viertausend Goldgulden Gehalt von Kaiser Karl V. bekommen, wenn er vernünftig wird, von Marie, Sickingen und dem deutschen Schwindel läßt und nach Wien kommt. Es kommt zum Subhastationstermin, der Reichsauktionskommissarius führt den Hammer; er schlägt zu zum ersten Male. Furchtbare Spannung; Sickingen hält Ihren geistreichen Monolog und hält fest an der Idee, Marie tut desgleichen und hält fest an Luther; sie läuft in ihr Schlafgemach und holt einen reichen Schmuck, das Erbe von ihrer Mutter und wirft ihn auf den Tisch (dazu passende Worte, das Publikum weint), vergeblich! Zum zweiten Male! nun bietet sich Hutten als Bürge an, er spricht feurig und will, nachdem er das linke Bein am mal de Naples verloren, auch noch das rechte opfern. Die Juden lachen; da langt er die Vokation des Hofpoet hervor, schließt sich Sickingen und Marie an, huldigt der Idee und wirft das Patent in die Flammen.

Marie nimmt den Vater an die rechte, Hutten an die linke Hand, alle drei treten vor und sprechen ungefähr wie im Tell alle drei zusammen:

Wir wollen für des Reiches heiliges Recht
Wir wollen für die Freiheit unsres Volks
Wir wollen für die Reformation
Zusammen kämpfen, siegen oder fallen.

Einzeln:

Sickingen: Wie's ziemt dem freien Ritter dieses Reichs.

Marie: Wie's ziemt der Jungfrau in altdeutscher Treu.

Hutten: Wie's ziemt dem festgestählten deutschen Mann!

Alle drei: Amen!

Der Hammer fällt; der Auktionskommissar ruft: zum dritten und letzten —

Der Vorhang fällt. Ende des vierten Aktes.

So kommt Leben hinein, und Sie werden sich überzeugen, daß ich an plastischer Kraft Sie weit hinter mir lasse.

Für die Frau Gräfin hoffe ich das Exemplar meiner Frau von Nondum[1]) beilegen zu können. Es ist schon durch alle Hände gewandert

[1]) Der Titel einer Novelle Zieglers.

und bitte ich um Entschuldigung wegen seines Aussehens. Ich behalte mir vor, von Leipzig ein Exemplar kommen zu lassen, da der Verleger bankerott ist, befinden sich die Sachen in Leipzig in Beschlag.

Eine solche Attacke mit einem Buche ist ein bißchen viel für die Ehre der ersten Vorstellung, die mir zuteil wurde. Aber die unendliche Indulgenz, welche die hohe Frau für Sie an den Tag legt, wird es wohl verzeihlich machen, wenn ich wage zu bitten: die Sachen aus dem Gesichtspunkt zu lesen, ob ich wohl fähig bin, mein Rachewerk zu schreiben.

Man hat mich sehr gerühmt wegen meiner Naturbeschreibung und wegen meiner Kenntnis der weiblichen Charaktere. Gerade den letzten Punkt wünschte ich beantwortet, denn im Grunde kann ihn nur eine Frau beurteilen. Adio! mio caro!

Noch eins! Ihre orientalische Idee ist mir durch den Kopf gegangen. Sie haben mir einmal, als ich über Ihr Haar sprach, gesagt, daß Ihr Ältervater ein Kalif gewesen sei. Es muß möglich sein, den Stamm auszumitteln. Wir gehen dahin, schlagen ganz fürstlich die regierenden Verwandten tot, lassen im suffrage universel nachträglich abstimmen, gründen die Dynastie: Lassar Eben Raschun Ziegler, legen resp. Sie einen brünetten, ich einen blonden Harem an, und gründen die resp. schwarze und weiße Linie, welche abwechselnd regiert.

Guten Morgen, Kalif.

Ihr treu ergebenster

Ziegler.

48.

OTTO DAMMER, FRIEDRICH WILHELM FRITZSCHE UND JULIUS VAHLTEICH[1]) AN LASSALLE.[2]) (Original.)

Leipzig, 4. Dezember 1862.

Sehr geehrter Herr![3])

In vollkommener Anerkennung dessen, was Sie durch Ihre Broschüre: „Über den besonderen Zusammenhang der gegenwärtigen Ge-

[1]) Über die Bedeutung des Chemikers Dr. Otto Dammer (1839—1916), des Zigarrenarbeiters Friedrich Wilhelm Fritsche (1825—1905) und des Schuhmachers Julius Vahlteich (1839—1915), beide später sozialdemokratische Reichstagsabgeordnete, für die Lassalleanische Bewegung vgl. neben der ausgiebigen Literatur über den Gegenstand auch oben die Einführung S. 24.

[2]) Lassalles Antwort erfolgte am 13. Dezember. Sie wurde zuerst gedruckt von Hermann Oncken im Archiv für Geschichte des Sozialismus, Bd. II, S. 382. Oncken stellt dort fest, daß „Dammers Schreiben, das die erste ernsthafte Anknüpfung der Leipziger mit Lassalle darstellte", nicht bekannt wäre.

[3]) Der Brief ist von Dammers Hand geschrieben, aber von ihm, Fritzsche und Vahlteich unterzeichnet. Dammer sandte ihn an seinen Freund Ludwig Löwe mit dem Auftrag, ihn Lassalle nur zu übergeben, wenn er es für gut halte.

schichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes" für den Arbeiterstand getan haben und in festem Vertrauen, daß Sie auch in der Zukunft in diesem Sinne tätig sein werden, legen wir Ihnen die folgenden Zeilen vor.

Die Arbeiterbewegung, welche mit unwiderstehlicher Gewalt sich geltend gemacht hat, welche durch Fehlgriffe beeinträchtigt, durch keine Macht aber unterdrückt werden kann, bedarf, wenn sie zu bedeutenden und befriedigenden Ergebnissen führen soll, der umsichtigsten und kräftigsten Leitung; sie bedarf der höchsten Intelligenz und eines durchaus mächtigen Geistes, in dem sich alles konzentriert und von dem alles ausgeht.

Wir drei unterzeichnete Freunde haben uns als Mitglieder des Komitees[1]) eingehend mit dieser Angelegenheit beschäftigt und wir finden in Deutschland nur Einen Mann, den wir an der Spitze einer so bedeutenden Bewegung sehen möchten, wir finden nur Einen Mann, den wir so schwieriger Aufgabe fähig halten, nur Einen Mann, dem wir so vollkommenes Vertrauen schenken, daß wir ihm als Führer der ganzen Bewegung uns unterordnen möchten, und dieser Eine Mann sind Sie.

Sie haben durch Ihre Broschüre ein Recht sich erworben auf den Platz, den wir Sie einnehmen zu sehen wünschen, Sie haben durch Ihre Broschüre aber auch die Pflicht übernommen, nun vollkommen und treu zum Arbeiterstande zu halten, und wir bitten und fordern von Ihnen, daß Sie dieser Pflicht nachkommen.[2])

Selbstverständlich sind diese Zeilen durchaus privater Natur und lediglich der Ausdruck unserer Gesinnung gegen Sie. Wir können nichts, als Sie bitten, sich an die Spitze der Bewegung zu stellen und die Leitung derselben in die Hand zu nehmen. Das aber dürfen und müssen wir hinzufügen, daß so wie wir, wohl der größte Teil von denen denkt, welche Ihre Broschüre gelesen haben. So wie aber die Vorlesung derselben hier zu stürmischer Begeisterung hinriß, so wird sie auch die Arbeiter in ganz Deutschland ergreifen, und alle werden in Ihnen den Führer mit Freude und Vertrauen anerkennen.

Wir bitten Sie auch, jedenfalls bis Mitte dieses Monats hierher zu kommen,[3]) um in einer Arbeiterversammlung einen Vortrag zu halten. Es wird dann leicht sein, alles andere nach Wunsch zu ordnen und, falls

---

[1]) Das Zentralkomitee zur Berufung eines Allgemeinen Deutschen Arbeitertages.

[2]) Lassalle erklärte sich „im allgemeinen bereit, die Forderung zu erfüllen und die Führung der Arbeiterbewegung" in seine Hände zu nehmen.

[3]) Dies lehnte Lassalle ab, da er vor seinem Termin beim Kriminalgericht, der auf den 16. Januar angesetzt sei, Berlin nicht verlassen könne. Außerdem bemerkte er noch, er fände es notwendig, daß Schulze-Delitzsch vor ihm in Leipzig spräche, wie Dammer selbst in einem Brief an Ludwig Löwe richtig entwickelt habe. Vgl. hierzu oben die Einführung S. 25.

es noch nicht vollkommen erreicht wäre, unverkürztes Einverständnis herbeizuführen. Selbstverständlich aber werden Sie diese Zeilen, weil sie lediglich privater Natur sind, auch nur als solche behandeln und halten wir uns Ihrer vollkommenen Diskretion[1]) versichert.

Nur noch die Bitte um möglichst baldige Antwort und die Hoffnung, Sie recht bald bei uns zu sehen, aussprechend, zeichnen wir

mit vorzüglicher Hochachtung

Otto Dammer. F. W. Fritzsche. Julius Vahlteich.

49.

HANS VON BÜLOW AN LASSALLE. (Original.)

Montag abend [8. Dezember 1862].[2])

Verehrter!

Ich habe Sie um einen Freundschaftsdienst zu bitten. Aus Freundschaft und gutgemeinter Liebenswürdigkeit für mich werden Sie nur zu sehr geneigt sein, ihn mir — abzuschlagen. Dennoch habe ich das Vertrauen zu Ihnen, daß, wenn ich Sie ernstlich bitte, Sie den Effort machen werden, Ihre Freundschaft bis zur Erfüllung meiner Bitte zu potenzieren. Also: dispensieren Sie mich von Mittwoch, und mißdeuten Sie nicht, suchen Sie nicht zu mißdeuten — diese wenn Sie wollen „groteske Grille". Ich bin aufs höchste verstimmt und körperlich angegriffen. Nur pferdemäßiges Arbeiten wird mich diese für alle meine Pläne der nächsten Zeit, von denen keiner in der Ausführung verzögert werden darf, peinliche und gefährliche Verstimmung überwinden lassen. Ich habe das dringendste Bedürfnis, diese Woche allein zu sein.

In gewissen Dingen kann ich dem „schönen W[ilhelm]" an Mauleselhaftigkeit[3]) Konkurrenz machen. Also — nehmen Sie mir's nicht übel.

Ihr ganz ergebener

H. v. Bülow.

Ich bitte, sagen Sie niemandem etwas von dieser Zeile.

[1]) Auch Lassalle verlangte die diskrete Behandlung seiner Antwort.

[2]) Für Lassalles Antwort vgl. a. a. O. S. 44.

[3]) Lassalle hatte geschrieben, er wolle lieber die Gesellschaft absagen, als auf Bülows Erscheinen verzichten: „Sie haben die Sache zustande gebracht, entrepreniert, sind die Hauptperson dabei ... Es wäre wirklich ‚launenhaft', mir eine solche Geschichte einzufädeln und sie dann zu zerreißen!!!"

50.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 17. Dezember 1862.
Hospitalstr. 12.

Sehr geehrter Herr!

Nach Empfang Ihrer uns so wertvollen Zeilen[1]) und nach einer Unterredung mit meinem Freunde Vahlteich habe ich Ihnen zunächst dafür zu danken, daß Sie sich bereit erklären, unseren Wünschen zu entsprechen.

Eine mündliche Besprechung scheint uns aber für die nächste Zeit dringend geboten, da wir gesonnen sind, fernerhin keinen Schritt zu tun, der nicht Ihre Billigung zuvor gefunden hat. — Dagegen dürfte es kaum geraten sein, daß Sie schon jetzt offiziell als Führer der Bewegung auftreten, wir glauben vielmehr, daß Leute wie Schulze-Delitzsch noch einen viel zu großen Anhang besitzen, um ohne großen Lärm beiseite geschoben werden zu können; eine Spaltung aber, die hierdurch unvermeidlich werden würde, wäre vielleicht das Traurigste, was begegnen könnte. Ferner scheint es uns bedenklich, der Fortschrittspartei halber, schon jetzt offen Ihren Namen zu nennen, weil dadurch alles das hervorgerufen werden könnte, was namentlich Roßmäßler[2]) wiederholt ausgesprochen hat. Soll nun Schulze-Delitzsch zunächst hier sprechen, so dürfte Ihr Vortrag noch in ziemlicher Ferne liegen, da die Erlaubnis für Schulze noch nicht einmal eingegangen ist. Wir müßten deshalb darauf verzichten, mit Ihnen zu beraten bis zu der nächsten Arbeiterversammlung nach Schulzes Vortrag, wenn sich nicht auf andere Weise eine Zusammenkunft herbeiführen ließe; und dies wünschen wir dringend.

Wollten Sie aber nach Leipzig kommen, so würde Ihre Anwesenheit sogleich allgemein bekannt werden und wir und Sie kämen, namentlich auch Roßmäßler gegenüber, in eine mehr oder weniger unangenehme Lage, da Roßmäßler vorderhand kaum zu Ihren Grundsätzen sich bekennen dürfte und zurücktreten würde, wenn seiner Ansicht nach die Bewegung zu weit ginge. Dies wäre aber für Leipzig von großem Nach-

---

[1]) Vom 13. Dezember. Siehe oben Nr. 48, S. 59, Anmerkung 2. Lassalles Antwort auf diesen Brief vom 20. Dezember findet sich ebenfalls im Archiv für Geschichte des Sozialismus, a. a. O., S. 385 f.

[2]) Emil Adolf Roßmäßler (1806—1867), naturwissenschaftlicher Volksschriftsteller und demokratischer Politiker. Er war bis zu Lassalles Auftreten die angesehenste bürgerliche Persönlichkeit, die sich der Leipziger Arbeiterbewegung, besonders ihrer Bildungsinteressen, annahm.

teil. — Deshalb haben wir uns dahin geeinigt, Ihnen den Vorschlag zu machen, daß einer von uns (Vahlteich oder ich) nach Berlin geht und mit Ihnen sich bespricht — und zwar über die oben aufgestellten Ansichten,[1]) die keineswegs mit unseren Wünschen in Einklang stehen. Wir würden uns vielmehr dahin zu einigen haben, ob in der bisherigen Weise fortzufahren oder ob Sie offiziell sofort als Führer hervortreten müßten. — Wir wiederholen es, daß wir schon jetzt keinen Schritt tun möchten, der nicht von Ihnen gebilligt worden ist. Gefällt Ihnen also unser Vorschlag, so bitten wir um umgehende Antwort und um Festsetzung einiger Tage, innerhalb welcher einer von uns kommen dürfte.[2]) Wir sind aber leider in der Lage hinzuzufügen, daß wir die Reise nicht gut allein auf unsere Kosten machen können, und bitten Sie deshalb, die Hälfte der Kosten tragen zu wollen.[3]) Je früher die Zusammenkunft stattfinden könnte, um so besser wäre es.

Mit ausgezeichneter Hochachtung

Otto Dammer.

51.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 5. Dezember 1862,
morgens 5 Uhr.

Sie haben uns gestern wieder so zusammengeschrien, daß ich nicht habe schlafen können. Und das alles sind noch Schreie der Liebe und Versöhnung! — Da fällt mir ein, daß es, um dem Gerichtshof[4]) jeden Gedanken an ein unnützes Betragen zu nehmen und zugleich Ihre Person, Ihr Auftreten mit einem Prestige zu umgeben, ein Mittel gibt, nämlich das: schon vorweg auf die Ladung der Mitglieder der Akademie anzutragen.

Es bildet dies ein noch nie dagewesenes cortège, und Sie haben den Vorteil, daß die Zeugen Platz erhalten müssen und sich sofort an Ihrer Rede, besonders aber an demjenigen Teile erfreuen können, der so würdig

[1]) Gemeint ist wohl Roßmäßlers Leipziger Rede vom 18. November, die mit dem Titel: „Ein Wort an die deutschen Arbeiter" gedruckt worden war und auf deren Titelblatt man noch ausdrücklich las: „im Einvernehmen mit dem Leipziger Zentralkomitee".

[2]) Damit erledigt sich Vahlteichs spätere Behauptung, Lassalle habe „gefordert", „einige von uns sollten ihn besuchen". Vgl. Julius Vahlteich, Ferdinand Lassalle und die Anfänge der deutschen Arbeiterbewegung, München (1904). S. 21.

[3]) Lassalle erklärte sich mit diesen Vorschlägen einverstanden.

[4]) Für den Termin vor dem Kriminalgericht am 16. Januar 1863, wo Lassalle die Verteidigungsrede: „Die Wissenschaft und die Arbeiter", hielt.

das Ansehen der Wissenschaft und ihre ewige Deckung durch die Verfassung vertritt. Der voraussichtlich günstige Erfolg wird auch in Kreisen kolportiert, die sehr wichtig sind, und indem sich dieselben einen Anteil an dem Erfolg zuschreiben, erhalten Sie dauernde Freunde und Genossen. Denn ohne Genossenschaft ist auf keinem Felde etwas zu machen.

Prüfen Sie den Gedanken zunächst mit sich selbst und dann mit Holthoff.[1]) Mir ist so, als müßten die Zeugen, wenn überhaupt darauf Rücksicht genommen werden soll, vorweg angezeigt werden.

Wie bis jetzt so fortan

Ihr

Ziegler.

Den 24. morgens.

Ich habe gestern Assessor Müller gesprochen. Er sagt mir:

daß er schon aus Haß gegen Schelling[2]) bereit wäre, sein Möglichstes zu tun, daß er auch das allgemeine Interesse der Sache, wie ich es ihm auseinandergesetzt, sehr wohl erkenne, und daß er daher für jedes Referat dankbar sein würde.[3]) Die ganze Rede in zirka drei Bogen beizulegen, würde er für seine Person auch gern bereit sein, wenn ihn dies nicht so viel kostete, daß seine Mitbesitzer um so mehr damit unzufrieden sein würden, als schon jetzt die zu starke Auflage und die Masse des zu gebenden Papiers einen zu großen Anteil der Revenuen auffräße. Dagegen ging er darauf ein, die Rede in Abteilungen zu geben. Ich verlangte in zweimal; wir vereinigten uns schließlich in dreimal, was auch geht, da die Rede eigentlich in drei Teile zerfällt und es sich ganz gut macht, wenn der Leser an die Kritik der staatsanwaltlichen Deduktionen mit frischen Sinnen kommt. Als ich schließlich auf bestimmte definitive Abmachungen drang, sagte er mir: daß er sich darüber in diesen nächsten Tagen schriftlich gegen mich erklären würde. Ich werde schon heute wieder Gelegenheit nehmen, ihn zu sprechen, und seine Bedenken wegen des Mitbesitzers zu verscheuchen.

Mir wurde klar, daß Gott sei Dank Müller den inhaltlichen Fortschritt seines Blattes fördert und die Anerkennung, die ich darüber aussprach, gern hört, daß er also auch in bezug auf die Rede gern die Spitze nimmt und vorangeht, und ich hoffe deshalb zu obtinieren, habe ihm auch auf sein Ersuchen ein Feuilleton versprochen.

Totus tuus Z.

---

[1]) Aurel Holthoff, Lassalles Rechtsanwalt in Berlin.

[2]) Hermann von Schelling (1824—1908), Sohn des Philosophen, 1889 bis 1894 preußischer Justizminister, fungierte in Lassalles Kriminalprozeß als Staatsanwalt. Lassalle spielte in seiner Verteidigung bekanntlich gegen „Schelling den Sohn" „Schelling den Vater" aus.

[3]) Assessor Eugen Ephraim Müller (1815—1888) war Mitbesitzer der „Vossischen Zeitung".

52.

GEORGE HENRY LEWES[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Kent House, Knightsbridge. London.
December 29. 1862.

Dear Sir!

Pray accept my best thanks for the copy of your interesting work,[2]) which you have had the kindness to send me. I have given particular attention to ch. 41,[3]) to which you particularly directed me — the study of Roman antiquities is now pursued with great zeal and intelligence in Germany, but nothing, I fear, can lift the veil which covers the period before the Gallic burning of the city.

I have directed a copy of my work on Early Roman History to be sent to you, which will, I hope, reach you safely.

Believe me

yours very truly

H. Lewes.

53.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 31. Dezember 1862, morgens 6 Uhr.

Mein teurer Freund!

Unter vielfachen Schmerzen, deren ich später erwähnen werde, habe ich gestern Massa[4]) aufgesucht und auf meine etwas empfindliche Äußerung, daß ich mindestens Antwort von ihm erwartet hätte, sprach er sich sehr erstaunt über Ihren Brief an mich aus. Er meinte, die Sache sei ja abgemacht, indem sein Berichterstatter angewiesen sei, direkt mit Ihnen in Kommunikation zu treten. Natürlich erwiderte ich, daß, wenn auch der Berichterstatter seinen Auftrag ausführe, damit mein Auftrag nicht erledigt sei, indem ich persönlich und aus Parteirücksichten wissen müßte, ob er die Rede in integraler Form in drei Teilen, die zusammen nur zirka eineinhalb Bogen betrügen, aufnehmen wolle.

Darüber wollte er mir bis 1. Januar früh bestimmte Nachricht geben, indem er hinzufügte, daß er allerdings hätte wünschen müssen, vorher

[1]) George Henry Lewes (1817—1878), der bekannte vielseitige englische Schriftsteller und Verfasser der heute antiquierten Biographie Goethes.

[2]) Das System der erworbenen Rechte.

[3]) Dieses letzte Kapitel des zweiten Bandes behandelte: Die religiöse Substanz und die pelasgisch-etruskische Vorzeit.

[4]) Gemeint ist Assessor Müller. Vgl. oben S. 64.

die Sache zu lesen, sich aber in dieser Beziehung auf meinen Text verlassen wolle. Ich will ihn heute vormittag nochmals aufsuchen.

Gestern vormittag habe ich mir vier Zähne ausreißen lassen. Dabei habe ich mich zum ersten Male über ein Nachlassen meiner Nerven ertappt, indem ich, als ich die Treppe hinaufstieg, nicht ganz gleichgültig war. Das Alter macht sich geltend, es kann auch sein, daß mich die Weiber, mit denen ich auf „Tee und Abendbrot" bis zwei Uhr nachts hatte liebenswürdig sein müssen, heruntergebracht hatten. Denn es gibt nichts Entnervenderes als Weiberumgang und Salon. Ich habe manchen prächtigen Kerl darüber zugrunde gehen sehen, und bin überzeugt, daß das, was sie Gesellschaft nennen, das Haupthindernis bildet, über das hinweg sie nicht zur Freiheit gelangen können. Eine der Hauptsäulen englischer Männlichkeit liegt in ihren Klubs und in den damit enge zusammenhängenden Sports. Die schlechteste Kneipe ist noch besser als der beste Salon; sie vertritt doch einigermaßen die antike Öffentlichkeit des Marktes und fori. Oldenberg, den ich gestern traf, war zu meiner Verwunderung ganz meiner Meinung, und klagte sogar über Heruntergekommenheit durch die Gesellschaft, obgleich er bei Tage alles mögliche tut, den bösen Eindruck abzuwaschen. An und für sich ein vortrefflicher Kerl, haben die honetten Anlagen seines Naturells ihn verführt, im highlife etwas Reelles zu finden; er hat Neigung dafür angenommen und so in sich die Kraft mit einer feuillage überwuchern lassen, die bei den ersten Stürmen des Lebens als trockene Spreu zu Boden fallen muß.

Mündlich ist über dergleichen mit Ihnen nicht zu streiten, am wenigsten mit meinem wunden Maule.

Heute muß ich Sie noch sehen. Wenn ich doch den Leichtsinn hätte, den ich so gut zu affektieren verstehe! Meine niedersächsische Natur ist zu ernst. Dies Jahr mit all seinen Täuschungen, Erbärmlichkeiten der Zustände und Personen reißt, indem es niedersinkt, wieder ein Stück Herz mit sich hinab, und in wenig Jahren zerfällt die Brust, die sich einst so freudig und weit für die Freiheit hob. Ich mag kaum noch über die Zukunft sprechen und werde nächstens in spanischen Terzetten abschreiben:

„Es tät euch doch nur um den Alten leid,
Den einst ihr saht in Mannesfreudigkeit
Je freud'ger stets je mehr entglomm der Streit —"

Und dennoch! Behalten Sie Leipzig im Auge, lernen Sie sich zu demütigen. Damit wir Freunde gewinnen. Es ist zwar auch dies gegen Ihre Theorie, aber es hilft nichts, wir müssen um der Idee willen.

Und so segne Sie Gott im neuen Jahre; es gibt niemand, der Ihnen von Grund des Herzens mehr Glück wünscht und der sich damit mehr

beschäftigt als ich. Im Shakespeare ist eine Szene, die ich immer mit Bezug auf Sie lese; ich werde sie Ihnen vorlesen.

Ganz Ihr

Ziegler.

54.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original, Fragment.)

[Undatiert, Genua, Anfang Januar 1863.]

Lieber Freund!

Pech jeglicher Art hatte mich seit etwa zwei Monaten zum entschiedensten Feinde der Menschen gemacht, und da ich zu diesen auch Dich rechne, konsequenterweise auch zu Deinem Feinde, weshalb ich auch an Dich seit längerer Zeit außer dem Allernotwendigsten nichts oder nur Unvernünftiges geschrieben. Ich leide an demjenigen Unglück, welches dem Deinigen entgegengesetzt ist: während Du Dich beklagst, daß Du für niemand zu sorgen hast, obgleich Du es ohne Mühe könntest, habe ich für viel mehr Leute zu sorgen, als mir auch mit der größten Mühe recht möglich ist, kurz ich habe gerade mit den infamen Miserabilitäten des Lebens zu kämpfen, über welche Du vornehm hinwegsiehst, und dennoch habe ich die einfältige Aspiration, mich auch um höhere Dinge bekümmern zu wollen.

Obgleich nun dieses Pech auch jetzt fortdauert und allem Anschein nach für mich permanent sein, ja wahrscheinlich statt abzunehmen, wieder zunehmen wird, habe ich doch seit acht Tagen einmal wieder meinen glücklich frivolen heiteren Blick, mit dem ich über die Lumpereien hinwegkomme — ach wie leicht käme ich über sie hinweg in einer ernsten Tätigkeit, die meine ganze Kraft erfordert!! — und so ist es mir denn auch Bedürfnis, Dir wieder einmal zu schreiben.

Von unserer Fahrt über den Monte Cenisio, von unserer Begegnung mit Bertani[1]) und de Boni[2]) hat Dir die Gräfin — wie sie mir sagt, oberflächlich — geschrieben,[3]) ich reichte Bertani noch einmal, besonders durch Deine und der Gräfin Erzählungen bestimmt, die Hand, fand aber auch diesmal in ihm den Mann der kleinen Eitelkeit und noch kleineren Intrige, als welchen ich ihn schon längst in viel höherem Maße kannte, als ich in meinen Erinnerungen es entschleiert. — De Boni be-

[1]) Agostino Bertani (1812—1886), Führer der radikal-republikanischen Partei im italienischen Parlament.

[2]) Filippo de Boni (1816—1870), republikanischer Schriftsteller und Parlamentarier.

[3]) Vgl. Bd. IV, Nr. 156. Der Brief ist vom 24. Dezember datiert.

richtete in ziemlich spaßhafter Weise über die Sendung der 500 Francs des Koburger Wehrvereins für die Garibaldiner. Die Peripetien dieser nach unseren Ideen ursprünglich sehr einfachen Geschichte sind wirklich zum Totlachen. Schweigert poniert sich effektiv als einen weltbewegenden Politiker, welcher die Geschicke Deutschlands und Italiens vermittelt; die drei Koburger S: Streit, Schweigert, Schlönbach[1]) scheinen sich gegenseitig das Gehirn auf die scheußlichste Weise zu erweichen. Schade, daß unsereiner mit solchem Volk zu tun hat, ich muß leider mit den Kerlen zu tun haben . . .

55.

FEDOR STREIT AN LASSALLE. (Original.)

Koburg, den 2. Januar 1863.[2])

Verehrter Freund!

Kann ich von Ihren beiden[3]) Broschüren über das Verfassungswesen je zwei- bis dreihundert Exemplare haben und zu welchem Preis? Ich halte dafür, daß deren Verbreitung gerade jetzt sehr notwendig und eigentlich selbstverständlich von jedem, der es mit der Bewegung aufrichtig meint, auf das eifrigste gefördert werden müßte. Geben Sie mir, wenn ich bitten darf, nach Rücksprache mit Ihrem Verleger umgehend Notiz. Hinsichtlich des Arbeiterprogramms gewinne ich erst allmählich Überblick über das Publikum, unter dem es sich verbreiten lassen kann, durch unsere „Arbeiterzeitung", auf die ich sogleich kommen werde. Übrigens findet in dem Arbeiterprogramm eine Stelle heftigen Anstoß, in welcher gesagt ist, daß der Arbeiterstand zur Herrschaft über die übrigen Stände berufen sei.[4]) Selbst wenn dies richtig wäre, so würde es taktisch nicht richtig sein, dies jetzt in diesem Augenblick auszusprechen, wo alles darauf ankommt, eine kompakte Widerstandspartei gegen die Reaktion zusammenzuscharen, auf die eine solche Perspektive wie Scheidewasser wirken muß. Es liegen mir sehr leidenschaftliche Entgegnungen dagegen vor, die ich einfach beiseite gelegt habe, in denen aber doch ein Korn Wahrheit ist. Man sagt, dies heiße der Reaktion in

[1]) Arnold Schlönbach (1807—1866), Dichter und liberaler Schriftsteller. Er hatte soeben drei Garibaldilieder veröffentlicht.

[2]) Streit schreibt irrtümlich 1862.

[3]) Lassalles zweiter Vortrag über Verfassungswesen „Was nun?" war zuerst am 19. November gehalten und danach in Zürich bei Meyer & Zeller gedruckt worden.

[4]) Lassalles Antwort ist nicht bekannt. Wohl aber kommt Streit noch einmal auf diesen Punkt zurück in einem Brief an Lassalle vom 13. Februar, der sich gedruckt findet bei Bernhard Becker, Der große Arbeiteragitator Ferdinand Lassalle, Frankfurt 1865, S. 15 f.

die Hände arbeiten, die mit demselben Hinweis die Bewegung von 1848/49 scheitern gemacht habe durch die in solcher Weise von ihr hervorgerufene oder doch genährte Furcht vor dem „roten Gespenst", durch den Gegensatz, in den sie dadurch den Mittelstand zu der Bewegung gebracht habe. Man sagt, es sei im Effekt gleich, ob man, wie Bruno und Edgar Bauer,[1]) für die Reaktion unmittelbar schreibe, oder sie mittelbar fördere durch die Eröffnung solcher Perspektiven in diesem Augenblick.

Nun ist aber, meines Erachtens, die Behauptung, daß der Arbeiterstand zur Herrschaft über die übrigen Stände berufen sei, gar nicht einmal richtig, und ich glaube auch kaum, daß Sie den Satz so gemeint haben und verstanden wissen wollen, wie er hie und da aufgefaßt wird. Die Herrschaft irgendeines Standes über die anderen ist ja überhaupt nicht das Ideal des freien Staates und der vernunftgemäß organisierten Gesellschaft. Sie würden ohne Zweifel der erste sein, der sich empören würde, wenn die Proletarier hinter der Königsmauer usw. Sie „beherrschen" wollten. Ich kann die angefeindete Stelle in Ihrem Arbeiterprogramm nicht anders verstehen, als daß die dort entwickelten Prinzipien der Humanität, des Vernunftstaats zur Herrschaft berufen sind und daß der vierte Stand, als der letzte, noch gedrückte, — wie immer der gedrückte, leidende Teil der Menschheit dies tut, — diese Prinzipien, das Ideal dieses Staats im Herzen zu tragen, auf seine Fahne zu schreiben und so dem Kampf für seine berechtigten Interessen die höhere sittliche Weihe zu geben hat, daß mit dem Siege dieser Prinzipien aber auch der Widerstreit der Interessen, die „Herrschaft" der einen über die anderen ihr Ende, in der höheren sittlichen Einheit, welche dann der Staat darstellt, ihre Lösung finden werden. Nur die offenbar mißverständliche Auffassung der fraglichen Stelle Ihres Arbeiterprogramms, das in diesem Punkt allerdings auch von den Arbeitern selbst sehr mißverstanden werden kann — so daß sie sich statt für die Träger eines höheren sittlichen Prinzips, für die dann mindestens nicht besseren Nachfolger in der bisherigen Herrschaft der übrigen Stände halten könnten — nur diese mißverständliche Auffassung der fraglichen Stelle ist es, welche eine so leidenschaftliche Opposition hervorruft, bei der keineswegs etwa das gefährdet scheinende Standes- und Herrschaftsinteresse das treibende Motiv ist. Die Schrift erhält, bei dieser Auffassung, eine Art von nicht demokratischem, sondern demagogischem Charakter, welcher das Vertrauen in die Reinheit der letzten Ziele des Redners, der so zu den Arbeitern redet, beeinträchtigt. Bei der Bedeutung, die jeder klare Kopf Ihrem Wirken beimessen muß, wäre es schon im Interesse der Sache zu

[1]) Bruno und Edgar Bauer, die einstigen radikalen Junghegelianer und Kampfgefährten von Marx und Engels, waren seither Mitarbeiter des Wagenerschen Staatslexikons geworden und schrieben auch in konservativen Zeitungen.

beklagen, wenn Ihr patriotisches Streben unter aufrichtigen Freunden des Vaterlands einer solchen Auffassung und Verkennung unterläge.

Jedes Bedenken fehlt dagegen bei Ihren beiden Broschüren über das Verfassungswesen, deren Wirkung nicht hoch genug angeschlagen werden kann. Eben deshalb, weil dem gesunden Menschenverstand auch bei der gegenwärtigen Bewegung noch vielfach nachgeholfen werden muß, weil noch so unendlich viel teils durch die Gegner geflissentlich, teils durch Denkfaulheit und Mangel an Courage mehr oder weniger unwissentlich genährte Unklarheit unter der Masse herrscht, wäre es mir sehr lieb, wenn Ihr Verleger durch einen billigen Preis mir eine größere Verbreitung der beiden Broschüren im Interesse der Sache ermöglichte.

Ad vocem „Arbeiterzeitung". Die Probenummer der von mir im hiesigen Arbeiterbildungsverein ins Leben gerufenen „Arbeiterzeitung" wird Ihnen Freund Schweigert gesendet haben. Darf ich auf Ihre Förderung des Blattes rechnen? Ich halte es für besonders wichtig, daß die Arbeiterbewegung ein ganz unabhängiges auch von jeglicher Buchhändlerspekulation intaktes Organ mitten aus dem Arbeiterstand selbst heraus erhält, und dieser Art ist dieses Unternehmen. Ich möchte Sie nun bitten einerseits um Bezeichnung der Vereinsadressen in Berlin, an die ich mit Erfolg das Blatt im Interesse der Verbreitung senden könnte, dann um Ihre Mitarbeiterschaft, soweit Ihre Zeit es erlaubt. Besonders das von Ihnen mit so viel Schärfe behandelte Gebiet des Verfassungswesens wäre es, um dessen Bearbeitung ich Sie, — da gerade auf diesem jetzt die brennenden Fragen des Tages sich entwickeln — für die Arbeiterzeitung bitten möchte.

Mit herzlichem Glückwunsch zum neuen Jahr und mit freundschaftlichem Gruß der Ihrige

Streit.

Zu aller Vorsorge lege ich noch ein Exemplar der Probenummer hier bei. Daß bei der Redaktion, zumal im Beginn, eine große Vorsicht beobachtet werden muß, um nicht das Unternehmen im Keime von der Reaktion ersticken zu lassen, werden Sie mir zugeben.

56.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 22. Januar 1863.

... So wären Sie denn vorläufig auch einmal wieder verurteilt![1]) Wir alle kennen Sie indes zu gut, als daß Sie irgendwelchen Trostes

[1]) Lassalle war am 16. Januar zu vier Monaten Gefängnis verurteilt worden, hatte aber gleich Berufung eingelegt.

dieserhalb bedürften, sind vielmehr von der Wahrhaftigkeit des in dieser Hinsicht am Schlusse Ihrer herrlichen, ganz Ihrer würdigen Verteidigungsrede Gesagten vollkommen überzeugt und wissen nur zu gut, daß ein paar Monate Gefängnisstrafe Sie nicht sonderlich alterieren können; hoffentlich wird sie nicht erfolgen müssen.

Für die freundliche Zusendung Ihrer Rede an mich und Kichniawy sagen [wir] Ihnen unsern herzlichsten Dank; bedauert haben wir nur beide, daß Ihre Dedikation auf dem Titelblatt herausgeschnitten war. Ich erhielt ferner hundert Exemplare der Rede von Leipzig, die der treffliche Verleger für die Arbeiter mit nur 4 sgr. pro Exemplar berechnet haben will; auch will er für das „Was nun?" nur 3 sgr. haben. Alles dies und das weitere ersehen Sie aus seiner Antwort auf meinen Brief, den ich Ihnen einliegend zur Durchsicht mit der Bitte um demnächste Rücksendung überreiche. Nur überhäuften Arbeiten wollen Sie und können Sie es zuschreiben, daß ich Ihnen auf Ihren letzten Brief erst heute antworte. Ihre Ausführungen über das erbärmliche Geschmiere Beckers[1]) hat uns, obgleich wir bedauerten, daß Sie infolge meines Wunsches, daß dagegen losgegangen werde, sich so ausführlich darüber aussprachen und dadurch Ihrer kostbaren Zeit beraubten, dennoch viele Freude gemacht und uns Gelegenheit gegeben, manchem Freunde unserer Partei, der sich durch die Angriffe Beckers anstecken ließ, worunter auch unser gemütlicher dicker Wetter[2]) gehörte, mit Ihren eigenen Worten die Augen zu öffnen und sie vollständig zu widerlegen. Der spätere Artikel Beckers „Die Selbstvertagung des Abgeordnetenhauses" hat nur zu klar bewiesen, wie sehr Sie mit Ihrem Urteile über diesen Lakaien der Bourgeoisie im Rechte sind; er sagt darin fast wörtlich, daß es ihnen nur um Redenhalten und Diätenverzehren zu tun ist. Übrigens werden Sie selbst auch wissen, was wir hier von Becker und dem Fortschrittspack halten; hat Becker doch schon in seiner Rede bei dem Kommunistenprozeß in Köln seine wahre Jammergestalt gezeigt und sich als schmutzige Bourgeoisseele offenbart.[3]) Auch wollte ich durchaus nicht, daß Sie selbst gegen ihn auftreten möchten, hätte vielmehr nur gerne gesehen, daß, falls Sie nicht mit Giebe auf dem Fuße ständen, um ihm schreiben zu können, damit dieser in anderem Sinne und Tone über das „Was nun?"

[1]) Hermann Becker (1820—1885), einst Mitglied des Kommunistenbundes, später Mitglied des Herrenhauses. Er hatte sich nach Abbüßung seiner Festungshaft in Dortmund niedergelassen und war jetzt wie sein Schicksalsgenosse Bürgers für die Fortschrittspartei tätig. Für Lassalles frühere Beziehungen zu ihm vgl. Bd. II, Einführung S. 9 f. sowie ebendort Nr. 52 und 55.

[2]) Der Kaufmann Abraham Wetter in Düsseldorf gehörte, als Lassalle dort noch lebte, zu seinen politischen Anhängern.

[3]) Verteidigungsrede von Dr. H. Becker, gehalten vor dem Geschworenengericht zu Köln am 25. Oktober 1850. Berlin 1850.

ausführlicher referiere, Sie eine Polemik der dortigen „Reform" mit der „Rheinischen Zeitung" veranlaßt und ins Werk gesetzt hätten; letztere würde dann schon verarbeitet worden sein, und wenn es auch für die Mitglieder unserer Partei überflüssig wäre, bei denen, wie Sie mit Recht bemerken, Becker sich nur durch seine Angriffe auf Sie immer mehr kompromittiert, so würde es doch sehr gut gewesen sein für die außerhalb unserer Partei stehenden Leute, wenn die „Rheinische Zeitung" die wohlverdiente Züchtigung erhalten hätte. Hier ist nun aber kein Blatt, welches uns zur Verfügung steht, die „Reform" wird dagegen viel hier gelesen. In Zukunft wird aber wohl die „Bergische Zeitung", die stets sehr günstig über Sie und Ihre Schriften urteilt, von uns benutzt werden können. Wenn dies Blatt auch hier nicht so viel als die „Reform" gelesen wird, so ist dasselbe doch sehr wegen der Arbeiterpartei in Elberfeld und Solingen zu berücksichtigen. Ihre Verteidigungsrede findet allgemein den größten Beifall, reißt zur Bewunderung und zu wahrhaftem Entzücken hin. Ich habe sie zum Teil auch in Bourgeoiskreise gebracht und werde natürlich dem Verleger für die desfallsigen Exemplare auch den erzielten höheren Preis gutschreiben.

Die „Bergische Zeitung" hat Ihren jüngsten Hieben auf die „Volkszeitung" auch einige anerkennende Zeilen gewidmet, und alle unsere hiesigen Blätter wie auch die übrigen der Provinz brachten Mitteilungen, das eine ausführlicher wie das andere, über und aus Ihrem Prozeß und Ihrer Verteidigungsrede. Ihnen alle diese Blätter zu senden, ist fast unmöglich; denn noch täglich figuriert Ihr Name in den Zeitungen, indem sie jetzt auf Ihre in Zürich erschienene Rede [1]) aufmerksam machen. Das Material in bezug auf Sie ist zu umfangreich, um es leicht sammeln zu können. Wenn Sie indes Nummern eines bestimmten Blattes wünschen, so bitte ich es nur zu bezeichnen.

Über den Ausgang unserer Händel mit Knorsch [2]) im hiesigen Handwerkerverein sind Sie durch die verschiedenen Annoncen, die ich Ihnen zusandte, unterrichtet worden. Wir sind 180 an der Zahl ausgetreten und haben sofort einen „Arbeiterverein" gegründet, der am nächsten Montag seine erste Sitzung halten wird. Es versteht sich von selbst, daß kein Mann unserer Partei im alten Vereine geblieben ist, vielmehr sind alle Mitglieder des neuen „Arbeitervereins" geworden, der auch schon bedeutende Lehrkräfte angeworben hat. Der Handwerkerverein wird nun wohl an innerer Fäulnis und knotigem Zopftum recht bald ein seliges Ende nehmen . . . Für die hiesige Partei war es nur wünschenswert, daß die Trennung vor sich ging; sie, die Arbeiterpartei,

[1]) „Was nun?"

[2]) Der Advokat-Anwalt Knorsch stand an der Spitze des Düsseldorfer Handwerker- und Arbeiterbildungsvereins.

steht jetzt rein da und vermag dadurch viel mehr, als ihr früher in Verbindung mit faulem rohem Gesindel, wozu ich auch Knorsch rechnen muß, möglich war. — Die Arbeiter haben mit den dankbarsten Gefühlen, für die sie bisher nur vergeblich nach einem entsprechenden Ausdruck suchten, alles das gelesen und mit wahrhafter Leidenschaft verschlungen, was Sie in letztere[r] Zeit geschrieben und getan haben. Die Zahl Ihrer Verehrer auch in anderen Kreisen wächst zusehends, und allgemein herrscht die Ansicht und die Hoffnung, daß Sie in zweiter Instanz freigesprochen werden.

Aus Solingen habe ich bereits über Eichler[1]) Mitteilungen erhalten, wonach er ein Einfaltspinsel und außerdem ein höchst unzuverlässiger Bursche sein soll; wenn Sie dies Urteil nicht entkräften können, dann bedarf es Ihrerseits hierüber keiner weiteren Auskunft, indem Sie Ihre Zeit ohnehin besser anwenden können . . .[2])

57.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 23. Januar 1863.

Lieber Lassalle!

Morgens 5 Uhr sitze ich am Schreibtische, das heißt so viel, daß mich meine alte Magenkrankheit, wie nach jeder Aufregung und besonders jedem lauten Sprechen, wieder befallen hat.

Gestern wurde es in der Tat zu viel. Ich kam zu Ihnen in einer Art Fieber aus einer Diskussion, die ich über Sie gerade gehabt hatte, und zwar mit sogenannten gebildeten Leuten, die ich Ihnen aber in keinem Falle bezeichnen werde. Keiner hatte von Ihnen eine Silbe gelesen, aber für alle waren Sie der Angreifer von Eigentum usw. Als ich mich erbot, den Leuten Ihre Schriften auf diesem Gebiete und auch die neueste Rede[3]) zu geben, verweigerten sie die Annahme, weil man grundsätzlich von Ihnen nichts lesen müsse. Sie können denken, daß ich über so krasse Ungerechtigkeit mich empört äußerte.

In dieser Stimmung sollte ich bei Ihnen mich über die Herausgabe Ihres Prozeßverfahrens entscheiden, und es war natürlich, daß ich da-

[1]) Der Lackierer Karl Eichler, der Vorsitzende eines Berliner Komitees für die Vorbereitung eines allgemeinen deutschen Arbeitertages, eine verworrene und moralisch zweifelhafte Persönlichkeit, die sich hernach als Werkzeug der Reaktion enthüllte.

[2]) Man muß bedauern, daß Lassalles Briefe an Lewy, die für die Anfänge der Bewegung aufschlußreich sein müßten, bisher nicht aufgetaucht sind.

[3]) „Die Wissenschaft und die Arbeiter."

gegen war und noch bin.[1]) Hier in Berlin bildet sich für alle Personen und Zustände sofort ein Urteil, das sich in einem mot d'ordre, einem Feldgeschrei zuspitzt, und bei der Hast, mit der jeder lebt und genießt, nimmt sich niemand die Zeit sich aufzuklären. So sind und bleiben Sie Sozialist oder Kommunist im schlimmsten Sinne, und Holthoff nannte mich gestern „Radikaler", obgleich ich kaum so radikal sein dürfte als er selbst. Ich habe gesessen, folglich bin ich gereizt, folglich usw. Davon ist nicht abzukommen, und dies um so weniger, als es Leute gibt und zwar von beiden Seiten her, die mich gar zu gern in einen Vater Karbe und Lindenmüller[2]) der öffentlichen Meinung gegenüber verwandelten.

Mir liegt alles daran, daß man gar nicht von mir spricht; Sie sind hinsichts Ihrer anderer Meinung und vielleicht mit Recht, weil Sie noch ein langes Leben vor sich haben.

Dabei fällt mir nun zweierlei aufs Herz, nämlich erstens Holthoff selbst.

Sie wissen, daß ich über meine alten Freunde nie eine Silbe spreche, als ganz unter uns, wo die Sache ein ganz persönliches Interesse hat. Ich würde auch in jedem anderen Wege unrecht tun, da ich ja an ihrer Stelle nicht anders handeln könnte, als sie selbst. Nun ist mir erst ex post eingefallen, daß einer der ehrlichsten Kerle, mein alter getreuer Schneider — Schönebeck[3]), auch hier tagt und daß er der Schwager Holthoffs ist. Mir liegt alles und jedes daran, die Integrität meines Charakters, den Gentleman, aufrechtzuerhalten, und Sie würden mich sehr verbinden, wenn Sie noch heute Gelegenheit nähmen, Holthoff über die ungeheure Reizung, der ich gestern, bevor ich zu Ihnen kam, unterlegen, und die ich auf die gestern besprochene Quelle zurückführen muß, Aufklärung gäben und ihn bäten, unser Tischgespräch als non avenu und ein ganz intimes anzusehen.

Zweitens liegt mir auf dem Herzen der junge Herr, den ich, da wir nicht vorgestellt wurden, für einen Ihnen ganz vertrauten simplen Stenographen hielt, und der ein Referendar, also Beamter ist. Da er von unseren Zerwürfnissen gar nichts weiß, so muß er meine harten Äußerungen, die sich, nach dem, was ich eben rücksichtlich Ihrer erlitten, auf eine ganz bestimmte Sorte Menschen bezogen, auf das ganze Volk oder die Bourgeoisie beziehen, und dann hat er ganz recht, wenn er sie für nicht zutreffend oder sogar für roh hält. Mir liegt sehr daran, und ich

[1]) Lassalle veröffentlichte trotz Zieglers Abraten in Zürich bei Meyer & Zeller sowohl einen stenographischen Bericht über die Verhandlungen wie das Urteil selbst „mit kritischen Randnoten der Appellationsrechtfertigung".

[2]) Die populärsten beziehungsweise berüchtigsten Berliner Straßendemagogen des Jahres 1848.

[3]) Der Bürgermeister Schneider aus Schönebeck war Mitglied der preußischen Nationalversammlung gewesen.

verpflichte Sie dazu bei unserer Freundschaft, ihn darüber noch heute aufzuklären. Er kann zwar, da wir im engsten Kreise waren und uns in Ihrer Familie bewegten, darüber von selbst nicht gut reden, aber es wäre doch möglich, daß er es ohne üble Absicht täte, und Sie glauben nicht, wie unsere guten Freunde auch dies benutzen würden. Ich weiß, wie geschickt der brave Assessor Paalzow totgeärgert ist, indem man umgekehrt ihn in den Gothaismus hinein verleumdete und dazu jede vernünftige Äußerung desselben benutzte, wie man mich, aus einer auf das gröbste hervorgerufenen momentanen Stimmung heraus, in den Vandalismus hinein verleumden würde, und es längst getan hätte, wenn es bei meiner Persönlichkeit und gesellschaftlichen Glätte leicht wäre. Der Referendar, dessen Namen ich nicht weiß, kennt mich gar nicht, und das Selbstgefühl desselben gefällt mir eigentlich. Er fühlt für sein Volk, und das ist brav. Solange das noch unsere Jugend tut, ist nichts verloren, denn man kann annehmen, daß ein solches Gefühl nach allen Seiten hin sich regen werde.

Also wie gesagt, scheuen Sie die kleine Mühe nicht, ich scheue keine persönliche Mühe für Sie. Sie wissen gar nicht, was Ihre Freunde für Sie zu leiden haben, wenn sie unfähig sind, die herbsten Ungerechtigkeiten gegen Sie zu ertragen.

Adieu! Heute kann ich Sie wegen Unwohlseins nicht sehen. Um meine Frau nicht zu beunruhigen, muß ich sorgen, daß selbige von meinem Rückfalle in die alte Krankheit nichts erfährt.

Ganz Ihr

Ziegler.

58.

AUGUST BÖCKH AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin] 25. Januar 1863.

Teurer Freund!

Eine Verteidigungsrede [1]) habe ich mit großer Anerkennung Ihres Geistes und Ihrer Kraft gelesen, und mit mir viele andere; wie ich über das Urteil urteile, brauche ich nicht zu sagen. Meine Danksagung hat sich dadurch verspätet, daß ich sie mündlich machen wollte; und letzteres Vorhaben ist bis jetzt dadurch vereitelt worden, daß ich mich ziemlich unwohl befand und noch befinde. Ich bin fast lebenssatt und müde.

Ich komme doch so bald als möglich zu Ihnen.

Der Ihrige

Böckh.

[1]) „Die Wissenschaft und die Arbeiter."

59.

AUGUST BÖCKH AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin] 30. Januar 1863.

Verzeihen Sie, verehrter Freund, daß ich nicht schon gestern geantwortet habe. Ich bin gewohnt, auf einem Formular, welches von der Königlichen Bibliothek ausgegeben wird, zu kavieren; Pritzel kann ja ein solches für Sie holen und mir zustellen. Ich will stets auf ein Jahr kavieren; um für immer zu kavieren, dazu bin ich zu alt: ich kann alle Jahre sterben.

Bh.

60.

HANS VON BÜLOW AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 2. Februar 1863.

Verehrter Herr und Freund!

Da es mir versagt ist, Ihnen dieser Tage persönlich für Ihre freundlichen Zeilen zu danken, so will ich Ihnen umgehend schriftlich aussprechen, daß es mir eine wahre Freude von höchstem Werte war, mit meiner Komposition Ihrer empfänglichen Phantasie einen Eindruck bereitet zu haben.[1])

„Wer nicht die Welt in seinen Freunden sieht,
Verdient nicht, daß die Welt von ihm erfahre."

Das ist „der Preiskurant", den ich meinen Leistungen anhefte. Von der Welt halte ich so viel, als sie wieder von meinen Freunden hält.

Lassen Sie sich bei dieser Gelegenheit gefallen, ein Wort meines (ich weiß, es ist leider nicht der Ihrige) Lebensphilosophen Schopenhauer zu hören:

„Ein Kunstwerk bedarf eines empfindenden, ein gedachtes Werk eines denkenden Geistes, um wirklich da zu sein und zu leben. Allein nur gar zu oft kann dem, der ein solches Werk in die Welt schickt, nachher zumute werden, wie einem Feuerwerker, der sein lange und mühsam vorbereitetes Erzeugnis endlich mit Enthusiasmus abgebrannt hat und dann erfährt, daß er damit an den unrechten Ort gekommen, und sämtliche Zuschauer Zöglinge der Blindenanstalt gewesen seien. Und doch ist er so noch immer besser dran, als wenn er ein Publikum

[1]) Antwort auf einen Brief Lassalles vom 1. Februar, der dem Freunde die Bewunderung für dessen Uhlandkompositionen aussprach. Der Brief ist abgedruckt in Briefe an Hans von Bülow von Ferdinand Lassalle, S. 7 f.

von lauter Feuerwerkern gehabt hätte; in diesem Falle, wenn seine Leistungen außerordentlich gewesen wären, hätten sie ihm leicht den Hals kosten können."

Nun also, an wen hat man denn zu appellieren?

Der Uhlandfeier folgte ein entsetzliches Zusammensein mit F.-S.-Literaten,[1]) wo es viel Zank gab. Dohm,[2]) Fischel und ich hatten den Stolz, Sie gegen sehr absurde und perfide Insinuationen zu verteidigen. Ich wurde so kampfhähnig, daß ich hinterher die Leute mit einer Lobrede auf Bismarck souffletierte — Fischel ließ mich im Stich, aber nicht Dohm. Sie haben uns nicht böse zu sein. Ich apologisierte Bismarck als Ihren Eleven! Aber hol' mich der Teufel, wenn ich je wieder mit diesem kobürgerlichen Literatentum kneipe! Mit diesen After-Girondisten!

Ganz der Ihrige

Bülow.

61.

LASSALLE AN HANS VON BÜLOW. (Original.)

Dienstag, 3. Februar [1863].

Teurer Bülow!

Viel Dank für Ihre lieben Zeilen! Der Ausspruch Schopenhauers, den Sie zitieren, ist äußerst schön und wahr! Ich lasse überhaupt Schopenhauer als geistreichen, witzigen und gedankenvollen Schriftsteller, nur nicht gerade als Philosophen — sehr gern gelten.

Wer waren denn die F.-S.-Literaten? Und welches waren denn die „perfiden und absurden Insinuationen" gegen mich? Das möchte ich gern wissen und habe es nötig, teils um mich darüber zu amüsieren, teils um sie gelegentlich zu vereiteln. Jeder Verleumdete hat ein großes Interesse, mindestens die Verleumdungen zu kennen, die diese Brut gegen ihn in Umlauf setzt.

Soll ich vielleicht — fast scheint sich dies aus Ihrem Brief zu ergeben — Kompagnon von Bismarck sein? Das wäre heiter!

Wenn Sie einen Moment Zeit haben, so kommen Sie heran und erzählen Näheres Ihrem

F. L.

[1]) Wohl: Fortschrittsliteraten.

[2]) Ernst Dohm (1819—1883), der Herausgeber des „Kladderadatsch". Er und namentlich Hedwig Dohm, seine Frau, standen Lassalle nahe.

62.

EDUARD MEYEN [1]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 8. Februar 1863.
27 Prinzenstr.

Hochgeehrter Herr!

So gern ich mit Ihnen gehe, ist es mir mit dem gestern übersandten Artikel [2]) unmöglich. Die Zeitung würde sofort konfisziert werden, und die Behauptung, daß jetzt schon Gewalt vor Recht geht, einen Preßprozeß herbeiführen. Ist mir doch ein solcher angekündigt, weil ich gesagt habe, das Ministerium habe die Verfassung verletzt! — An solchen Prozessen läge wenig, aber ich bin mit dem Verleger der Zeitung zerfallen und will deshalb Preßprozesse vermeiden. Er möchte mir die Schuld seiner verfehlten Spekulation des hohen Preises der Zeitung zuwälzen, und ich habe infolgedessen die Redaktion gekündigt.

Soll aus der Zeitung etwas werden, so muß eine Vereinigung mit dem Plan des Häufleins Radikaler stattfinden, die der „Volkszeitung" eine wirkliche Konkurrenzzeitung entgegenstellen wollen. Nöhring will hierauf eingehen, und mir ist es recht. Es fehlt aber noch an Aktienteilnehmern. Können Sie dafür etwas tun, so wäre es gut. Sonst ziehe ich mich von der „Reform" zurück, und sie wird zu einem gewöhnlichen Spekulationsblatt. Es wäre aber gewiß der Mühe wert und selbst ein gutes Geschäft, jetzt mit einem Blatte aufzutreten, das der „Volkszeitung" auch im Preise die Spitze böte. Zu Ihrem Artikel habe ich noch zu bemerken, daß es unpraktisch wäre, den Angriff auf das Abgeordnetenhaus und die Fortschrittspartei drucken zu lassen. Wir dürfen diese nicht schwächen, sondern haben sie so lange zu unterstützen, — als sie kämpfen. Für den Erfolg und die Entscheidung ist es gleich, ob das Abgeordnetenhaus jetzt wegen trotzigen Widerstandes oder später wegen Wiederholung des Budgetbeschlusses aufgelöst wird. Ja, für den ruhigen Teil des Volkes, für die Philister ist es sogar nützlich, wenn alle

[1]) Der Journalist Eduard Meyen (1812—1870) hatte in den ausgehenden dreißiger und in den vierziger Jahren dem Berliner Kreise der Junghegelianer und in der Revolution dem demokratischen Zentralkomitee angehört. Im Londoner Exil hielt er sich zu dem Kinke schen Kreise; Marx verhöhnte ihn im „Herr Vogt". Nach der Amnestie redigierte er zuerst in Hamburg den „Freischütz", danach in Berlin die „Reform", später die Danziger Zeitung.

[2]) Es war Lassalles „Offenes Sendschreiben Macht und Recht" vom 7. Februar, das dieser nach der Ablehnung des Abdrucks durch das am weitesten links stehende bürgerliche Blatt Berlins, die demokratische „Berliner Reform" und nachdem auch die „Vossische Zeitung" sich versagt hatte, sofort als Flugschrift drucken und verbreiten ließ. Die Antwort der „Vossischen Zeitung" vom 13. Februar druckte Lassalle dort ab, den Brief Meyens nicht.

Mittel erschöpft werden, die dem Abgeordnetenhause zu Gebote stehen. — Im Prinzip ist Ihre Ansicht gewiß richtig, aber sie ließ sich nicht durchsetzen, weil die altliberale Fraktion die Fortschrittspartei dabei verlassen haben würde. Sie werden mir zugeben, daß man sich in der Politik nach den Umständen richten und diese so weit benutzen muß, als es zweckmäßig ist und man die Macht dazu hat.

Ihre Polemik ist ferner zu heftig, wie das leider häufig Ihr Fehler ist. Bedenken Sie, welche Wirkung es machen müßte, wenn ich drucken ließe, das Abgeordnetenhaus sei mit Fußtritten zurückgestoßen worden! — Das ist überhaupt nicht der Fall, denn in der Form ist die Antwort sehr gemäßigt. Prinzipiell vernichtet sie sich selbst und mich dünkt, es hat jemand damit seine Abdankungsurkunde unterzeichnet. Die Rache der Geschichte ereilt jeden, der gegen sie sündigt.

Wollen Sie sich die Mühe geben, Ihren Artikel umzuschreiben und ihn ein wenig zeit- und zeitungsgemäßer zu halten, so bin ich bereit, ihn zu drucken. Sie erreichen viel mehr für die Sache, wenn Sie diese objektiv behandeln. Daß ich den Herrenhäusler[1]) nur der Satire wegen sich zu Ihren Ansichten bekennen ließ, lag doch wohl auf der Hand.

Mit bestem Gruße

Ihr

E. Meyen.

63.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 9. Februar 1863.

Lieber Herr Doktor!

Gleich nach Empfang Ihres geehrten Briefes vom 7. dieses habe ich das Schreiben Martinys[2]) durch Schmitz dem Redakteur Giebe nebst Ihrem Briefchen an diesen zustellen lassen. Obzwar Giebe fest versprochen, das Schreiben Martinys heute in der „Rheinischen Zeitung" in extenso mitzuteilen, muß er sich, da die heutige Nummer es nicht brachte, die Sache wohl dahin überlegt haben, daß er zuvor

[1]) In dem Leitartikel der „Reform" vom 7. Februar, gegen den Lassalle sich wandte, hatte gestanden: „Graf Krassow stimmte Lassalle bei, daß der Konflikt eine Machtfrage sei."

[2]) Gemeint ist das Schreiben, in dem das einzige mit Lassalle weitgehend sympathisierende Mitglied des Abgeordnetenhauses Martiny-Kaukehnen seine Mandatsniederlegung begründet und motiviert hatte. Alle linksstehenden Blätter Berlins hatten deren Abdruck abgelehnt und das Ereignis selbst verschwiegen. Für Martiny vgl. unten Nr. 154.

Becker[1]) um Erlaubnis fragt. Auf Befragen gab Giebe die Erklärung soeben ab, daß er wegen des Preßgesetzes warten müsse, bis die Angelegenheit (die Niederlegung des Mandats) der Kammer mitgeteilt sei ... Wenn Sie nun, für den Fall, [daß] Giebe Ihrem Wunsche nicht entsprechen und das Schreiben Martinys also nicht bringen sollte, ein anderes hiesiges Blatt, z. B. die „Düsseldorfer Zeitung", bei der ich durch Wetter und Uhr Einfluß habe, und etwa auch noch die in Elberfeld erscheinende „Bergische Zeitung" dazu benutzen wollten, dann bitte ich um Ihre Nachricht ...

Was nun die Adresse an Martiny betrifft, so werden wir solche natürlich erst dann ins Werk setzen können, wenn die öffentlichen Blätter über seine Mandatsniederlegung berichtet haben. Beiliegend ein vorläufiger Entwurf dazu, den Sie, falls Sie nicht ganz damit einverstanden sein sollten, mir abgeändert oder gänzlich umgearbeitet wieder zurücksenden wollen, wenn Sie nicht vorziehen, einen ganz andern an dessen Stelle zu liefern. Soll auch, wenn andere Städte Unterschriften dazu geben, was bei der gewünschten Zahl unvermeidlich sein wird, der Wohnort der Namensunterschrift beigefügt werden?

Daß Ihre Verteidigungsrede dort konfisziert wurde, haben wir bereits in der „Reform" und „Bergischen Zeitung" gelesen; hier liegt sie trotzdem noch an den Buchhändlerschaufenstern, und auch ich setze noch täglich Exemplare ab. ... Dabei fördern Ihre Prozesse und Verteidigungsreden die Bewegung gewaltig und Sie dienen damit der ganzen Menschheit. Während es nun einerseits richtig sein mag, daß die dortigen Arbeiter in bezug auf Gedankenklarheit und Entschiedenheit des Willens hinter den rheinischen zurückstehen müssen, so glaube ich doch, daß dort auch gute Elemente darunter sein müssen, da wir hier einige Berliner Arbeiter haben, mit denen Sie sehr zufrieden sein würden. Es mag Ihnen nur an Gelegenheit fehlen, sich mit denselben so bekanntzumachen, wie Sie es hier waren, und hieran mag am meisten schuld sein, daß Ihnen die Mittelspersonen mangeln, die eine Übergangsbrücke zu den Arbeitern bilden und vermöge ihrer Stellung mit diesen wie mit Ihnen in Verbindung kommen können. Was Sie im übrigen tun, ist so wenig lokaler Natur, vielmehr von so allgemeiner Bedeutung und von so großem Werte für die ganze arbeitende Klasse und die Menschheit, daß Sie sich getrost über eine am Ende doch nur scheinbare Gleichgültigkeit und Teilnahmslosigkeit der Berliner Arbeiter hinwegsetzen dürfen. Wie die Arbeiterpartei in Rheinland und Westfalen über Sie und Ihr Wirken und Leiden denkt, davon werden Sie binnen kurzem erfahren.

Mit meinem Nächsten schreibe ich Ihnen über den Arbeiterkongreß und das, was in hiesiger Gegend dieserhalb geschehen ist und gedacht

[1]) Hermann Becker, siehe oben Nr. 56.

wird, da ich eiligst schließen muß, wenn dieser Brief nicht den Zug verfehlen soll. Für heute herzlichste Grüße von Kichniawy, Schmitz, Wimmer und von

Ihrem ergebenen

Gustav Lewy.

N. S. Wenn auf die Tagesordnung des Leipziger Kongresses keine neuen Gegenstände kommen, wird er von Köln und den übrigen Städten hiesiger Gegend wahrscheinlich nicht besucht.

2. P.S. Wegen des Leipziger Kongresses füge noch einen Bericht der „Rheinischen Zeitung" über den Provinzialhandwerkertag in Köln bei.

64.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 11. Februar 1863.

Ich füge dem offiziellen Schreiben[1]) noch einige Zeilen bei. Nachdem ich die einzelnen Mitglieder des Komitees von der Notwendigkeit überzeugt, in Ihrem Sinne tätig zu sein, hielt ich in der letzten Arbeiterversammlung[2]) einen Vortrag, in welchem ich Ihren Ansichten Worte lieh. Ich verbreitete mich auch namentlich über das Assoziationswesen in der Weise, wie Sie darüber zu mir gesprochen.[3]) Da die ganze Rede, wie gesagt, Ihre Ideen aussprach, so kann ich auch ruhig Ihnen mitteilen, daß dieselbe mit ungeheurem Jubel aufgenommen wurde und daß seitdem die Teilnahme für die Bewegung so sehr gewachsen ist, daß wir für die nächste Versammlung auf ein überfülltes Haus rechnen dürfen. Mein Vortrag hat außerdem die Folge gehabt, daß Ihre Broschüre[4]) unserem Kolporteur gestrichen wurde, während er die Verteidigungs-

[1]) Dieses, das Original der ebenfalls von Dammer geschriebenen und unterschriebenen offiziellen Aufforderung des Zentralkomitees an Lassalle, in irgendeiner ihm passend erscheinenden Form seine Ansichten über die Arbeiterbewegung und die Mittel, deren sie sich zu bedienen habe, kundzutun, befindet sich im Nachlaß. Man findet es gedruckt bei Bernhard Becker, Geschichte der Arbeiteragitation Ferdinand Lassalles. Nach authentischen Aktenstücken. Braunschweig 1874, S. 17 f.

[2]) Am 10. Februar.

[3]) Dammer und Vahlteich waren, von Ludwig Löwe eingeführt, in Berlin bei Lassalle gewesen, um die Einzelheiten der Aktion mit ihm zu verabreden.

[4]) Das „Arbeiterprogramm".

rede[1]) verkaufen darf. — Gestern brachte ich nun den Antrag ein, Sie um Ihre Ansichten zu fragen, und nach kurzer Debatte wurde derselbe einstimmig angenommen. Ein Freund Schulzes warf Ihnen vor, Sie seien Republikaner und Menschenhasser (sic!). Dem wurde von mehreren Seiten entgegnet, daß es für uns ganz besonders wichtig sei, daß Sie die Republik wollten; die Herrschaft des vierten Standes könne doch unter anderer Staatsform nicht gedacht werden, außerdem wäre es doch ganz in unserem Sinne, wenn Sie die Revolution predigten, da auf anderem Wege doch nichts zu erreichen sei. Selbst Roßmäßler schloß sich dem an, auch er verlange Revolution und Republik und sein Streben ginge nur darauf hinaus, die Arbeiter für die Revolution reif zu machen. — Sie haben hier den entschiedensten Sieg gewonnen, ebenso in Hamburg. Es wäre gewiß recht wünschenswert, wenn Sie in der erbetenen Broschüre möglichst eingehend über unsere jetzigen Verhältnisse sprächen und namentlich die praktische Seite hervorhöben. Schulze-Delitzsch fällt dann vollständig. Wir übernehmen den Vertrieb der Schrift und mag sie verboten werden oder nicht, so soll sie doch die weiteste Verbreitung finden. Ich bitte Sie aber, so sehr als irgend möglich die Arbeit billig herstellen zu lassen. Jonas würde sich vielleicht dazu verstehen, sie ebenfalls für 1 sgr. wie Roßmäßlers Broschüre herzustellen. Der Absatz ist dann unendlich größer, und uns liegt alles daran, Ihre Ansichten in ganz Deutschland zu verbreiten.

Die Gründung eines einzigen deutschen Arbeitervereins wird auch auswärts überall empfohlen, nur dürfen Sie nicht auf 30000 Mitglieder, wie wir annahmen, sondern auf vielmal mehr rechnen. Auch wird von mehreren Seiten eine andre Arbeiterzeitung gewünscht.

Sollten Sie über irgend etwas nähere Auskunft wünschen, so stehe ich jederzeit zu Diensten. Ich bitte Sie schließlich nur noch, der Arbeiterbewegung möglichst sich anzunehmen, da es jetzt ernst wird und jedenfalls von dem richtigen Manne viel erreicht werden kann.[2])

Mit vorzüglicher Hochachtung

Otto Dammer.

P. S. Sollte Ihnen das beifolgende offene Schreiben nicht gefallen, so bitte ich Sie, mir anzugeben, in welcher Weise Sie es verfaßt wünschen. Zum Zweck der Veröffentlichung vor Ihrer Broschüre schreibe ich Ihnen dann ein anderes ganz nach Ihrem Wunsch.

---

[1]) „Die Wissenschaft und die Arbeiter."

[2]) Lassalles postwendende Antwort auf diesen Brief bei Hermann Oncken, a. a. O., im Archiv für Geschichte des Sozialismus, Bd. II, S. 368 f. Dort heißt es u. a.: „Ihre Nachrichten sind gut. An mir soll's nicht fehlen."

65.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 12. Februar 1863.

Lieber Herr Doktor!

... Für Ihre gütige Zusendung des zweiten Heftes Ihres Prozesses meinen verbindlichsten Dank; ich habe es übrigens schon vorgestern hier angeschafft und mit wahrer Begierde und großer Freude gelesen, dies zweite Heft wird dem Gerichtshof gewiß nicht so sehr gefallen und dieser wird Ihnen wenig dankbar dafür sein. Wer Sie persönlich kennt, wie wir, findet Sie so ganz darin wieder. —

Wie Sie aus einliegendem Leidartikel der heutigen Nummer der „Rheinischen Zeitung" ersehen werden, stimmt diese sehr schlecht mit unserem Plane überein und ist dieser nun wesentlich durchkreuzt und jedenfalls nicht gefördert. Dieser Schundartikel rührt jedenfalls von Beckers Eingebungen her, und Giebe hat ganz bestimmt mit ihm, wie ich Ihnen schon voraussagte, geschrieben und seinen Rat und seine Anweisung eingeholt. Die Verdächtigung Martinys, als habe er sein Mandat aus anderen als den angegebenen Gründen nieder[ge]legt, und die übrigen Angriffe auf denselben sind mir um so unerklärlicher als heute die „Reform", die sich nicht minder perfid in dieser Sache erwiesen, mitteilt, daß Martiny nach vorher veröffentlichter ausführlicher Denkschrift über seinen Antrag sich wieder aufs neue wählen lassen will, um dadurch die Übereinstimmung seiner Wähler mit seinem Schritte zu dokumentieren. In diesem Falle würde die Adresse vom Rhein doppelt nützlich sein und seine Wähler für seine Wiederwahl nur bestärken können. Nach der heutigen offenbaren Denunziation Giebes wird es nun erst recht unmöglich, den Brief Martinys in die „Bergische Zeitung" oder ein sonstiges Blatt zu bringen; wenn sich aber der heutige Artikel der Rheinischen Zeitung entschieden widerlegen ließe, könnte die „Bergische Zeitung" hierzu veranlaßt werden, wozu ich aber alsdann das nötige Material, nämlich die Angaben zur Widerlegung der unwahren Tatsachen ehestens haben müßte. Die „Bergische Zeitung" ist ohnehin gern bereit, eine Polemik mit der „Rheinischen Zeitung" zu eröffnen. Also auch die „Reform" nennt Martiny einen Radikalen und zuletzt wird er, der eben wegen des Umsturzes der Verfassung sein Mandat niederlegt, noch ein Umstürzler und Demagoge.

Die einzige entschieden liberale Zeitung am Niederrhein, wie sich die „Rheinische Zeitung" bisher so gerne selbst zu bezeichnen pflegte, bläst schon zum Rückschritt, verdächtigt und beschimpft und denunziert, was nicht der Mode, oder was dasselbe ist, der Fortschrittspartei huldigt und mit ihrem Getratsche durch dick und dünn watet.

Es tut mir leid, daß Sie Giebe überhaupt ein Briefchen beilegten und er wie Becker nun weiß, daß Sie hinter der Geschichte stecken; Giebe wird nun auch die Adresse, für die wir uns nun doppelt anstrengen werden, als von Ihnen gewünscht und hervorgerufen betrachten, und das ist immerhin nicht gut. Der Rückgabe des Martinyschen Briefes suchte er heute unter allerlei nichtigen Vorwänden auszuweichen, zuletzt sagte er, daß er das Manuskript nicht wiederfinden könne und will es bis morgen wohl wiedergefunden haben.

Ich fürchte bei der allgemeinen Niederträchtigkeit der liberalen Blätter, daß Martiny auch mit unserer Adresse nicht viel wird anfangen und sie am Ende nicht einmal wird drucken lassen können; und stände in diesem Falle nicht eine gerichtliche Verfolgung der Unterzeichner zu erwarten? Ich frage letzteres am allerwenigsten, weil wir davon die Unterzeichnung würden abhängig machen lassen, sondern nur wie Sie schon denken können, aus Vorsicht, um nämlich für diesen Fall behutsam damit zu Werke zu gehen, auf daß der Plan nicht im Keime durch Denunzianten vermittelst der Polizei erstickt wird . . .

66.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 16./17. Februar 1863.

Werter Herr Doktor!

Trotzdem keine einzige Zeitung (auch die „Kölnische" nicht) berichtet, daß der Brief Martinys in der Kammer verlesen wurde, wie Sie mitteilen, die meisten vielmehr gerade das Gegenteil behaupten, wovon Sie sich durch einliegende Depesche der „Rheinischen Zeitung", welche ich schwarz angestrichen, überzeugen können, trotzdem auch die „Bergische Zeitung" schrieb, daß Grabow[1]) mitgeteilt, „der Abgeordnete Martiny habe in einem ausführlich motivierten Schreiben sein Mandat niedergelegt", so habe ich nichtsdestoweniger dieser letzteren Zeitung und der „Krefelder Zeitung" das Schreiben zum Abdruck übermittelt und werde den Versuch gleichfalls nicht scheuen, es auch in die „Düsseldorfer Zeitung", deren Redakteur heute nicht zu Hause war, zu bringen. Aber wenn auch kein einziges Blatt hiesiger Gegend unsern desfallsigen Wunsch erfüllt, so steht doch so viel fest und stand auch fest, daß die Adresse an Martiny mit der gewünschten Anzahl Unterschriften in zirka acht Tagen abgeht. Um dies aber so schnell zu bewerkstelligen, bedurfte ich vor allem einer Kopie seines Briefes an Grabow, die wir von Giebe ohne Ihre Hilfe nicht erhalten konnten; weshalb Sie

[1]) Wilhelm Grabow, der Präsident des Abgeordnetenhauses. Siehe oben S. 37, Anm. 1.

den für diesen bestimmten Brief nicht beilegten, weiß ich noch immer nicht, ist mir jetzt auch zu wissen nicht mehr notwendig. Unter dem „Material" zur Widerlegung Giebes verstand ich zunächst die Beantwortung der Frage, ob Martiny, wie Giebe behauptet, wirklich schon voriges Jahr ausscheiden wollte; sodann hätte ich auch gerne dasjenige, was dieser über das Äußere der Sache, über die Form, in der Martiny sein Mandat niederlegte und seinen Antrag gestellt, Tadelndes gesagt, bekämpft . . . Wie Sie übrigens dazu kommen, mir Schwachheiten vorzuwerfen, weil ich es bedauerte, daß Giebe, den ich für ein perfides, verräterisches Sujet halte, einen Brief von Ihnen in dieser Angelegenheit erhielt, begreife ich in der Tat nicht. Sie müssen doch so gut als ich einsehen, daß es einen weit besseren Eindruck machen muß und auch weit bedeutungsvoller erscheint, wenn Martiny aus eigenem Antriebe sein Mandat niedergelegt hat und wenn wir ihm aus eigenem Antriebe eine Adresse senden, als wenn alles dies als von Ihnen allein, der zuerst diesen Vorschlag zur Vertagung des Hauses öffentlich gemacht, hervorgerufen ist, um wie Giebe später, etwa beim Erscheinen der Adresse sagen dürfte, wenigstens einen kleinen Erfolg Ihres „Was nun?" darlegen und durch solche Demonstrationen der Welt zeigen zu können. Ich habe mich schon gewundert, daß Giebe und Becker nicht jetzt schon Ihren Namen mit der Mandatsniederlegung Martinys in ihrer Weise in Verbindung gebracht haben, glaube aber ganz bestimmt, daß dies geschehen wird, sobald die Adresse an diesen bekannt wird. Abgesehen übrigens hiervon, hätten wir uns weit rascher mit der Adresse beschäftigen und auch den Abdruck des Briefes weit eher herbeiführen können, wenn dieser nicht in Giebes Händen geblieben wäre, und Sie es uns gleich überlassen hätten, ihn in die Blätter hiesiger Gegend, also auch in die „Rheinische Zeitung" und sogar in diese zuerst zu bringen, was jetzt um so schwieriger und unwahrscheinlicher wird, wo die „Rheinische Zeitung" dessen Mitteilung als gefahrbringend hinstellt, was beiläufig bemerkt auch die „Reform" getan. Die „Reform" weiß übrigens auch, daß sie den Brief hätte abdrucken dürfen, wenn er wirklich in der Kammer verlesen worden wäre, und würde es dann auch zweifelsohne getan haben.

Abschrift der Adresse nebst Unterschriften soll Ihnen gleichzeitig mit der Absendung an Martiny zugehen.

Der Vorsitzende des Kölner Handwerkervereins erklärte gleich bei Beginn des Provinzialarbeitertages, daß die Tagesordnung des Leipziger Arbeiterkongresses schon festgestellt sei, und als ich den Vorschlag machte, noch einmal, da die Zeit schon vorgerückt war, eine Provinzialarbeiterversammlung auf später auszuschreiben, um zu beschließen, was wir auf die Tagesordnung des Kongresses gebracht

wissen wollten, wenn derselbe von uns beschickt werden soll, trat Bürgers[1]) diesem Vorschlag entgegen, da er den Kongreß als überflüssig erachte, indem er die Hauptgegenstände seiner Tagesordnung als bereits allgemein anerkannt hinstellte, dagegen es für unmöglich hielt, daß der Kongreß politische Zwecke verfolge. Ich entgegnete, daß der Kongreß auch ohnedies praktische Zwecke verfolgen könne, z. B. den Austausch der Ansichten über die Einrichtungen bei den verschiedenen Assoziationen, über die geeignetsten Bildungsmittel usw., worauf dennoch, da wir in der Minorität waren, indem Bürgers zu viel Einfluß in Köln hat, natürlich gegen unseren Willen, beschlossen wurde, den Kongreß, insofern er an der aufgestellten Tagesordnung festhalte, nicht zu besuchen . . .

Düsseldorf, 17. Februar 1863.

. . . Bürgers steckt bis am Halse im Fortschrittsdreck und ist Mitarbeiter der „Rheinischen Zeitung", die für ihre Zwecke, die sich alle, ohne Ausnahme lediglich ums Geldgewinnen drehen, auch ihn zu benutzen versteht. Damit soll aber doch nicht gesagt sein, daß ich Bürgers mit der „Rheinischen Zeitung" und dem Fortschrittspack identifiziere, ich glaube vielmehr, daß Bürgers, wie Sie auch bei Ihrem letzten Hiersein als ziemlich gewiß annahmen, später, wenn die Bewegung zu Taten übergeht, sich unserer Partei wieder vollständig zuwenden wird. Nur steht soviel fest, daß er jetzt über das Niveau der Fortschrittsmänner und der „Rheinischen Zeitung" nicht hinausgeht und nicht nur nichts unterstützt, was in deren Kram nicht paßt, sondern es geradezu unterdrücken hilft. Ich glaube nun zwar auch, daß der Arbeiterkongreß, wenn er überhaupt zustande kommt, nicht wohl Dinge wie z. B. eine Agitation für die Erringung des allgemeinen gleichen Wahlrechts wird auf die Tagesordnung setzen können, da die Polizei alsdann den Kongreß überhaupt nicht dulden würde. Hat doch die sächsische Polizei selbst Schulze-Delitzsch im Arbeiterverein zu Leipzig einen Vortrag zu halten nicht gestattet und ihm dies nur für den Nationalverein erlaubt. Dabei ist die Arbeiterbewegung zu einem Kongreß nach meinem Dafürhalten noch nicht reif genug. Es müßte zunächst eine neue Tagesordnung für denselben festgestellt und in den einzelnen Vereinen gründlich erörtert und besprochen werden, damit man mit der erforderlichen Klarheit und Schnelligkeit die Dinge im Kongresse selbst anfassen kann, nicht aber, wie Sie meinen, erst auf dem Kongresse neue Gegenstände beantragen. Wir, d. h. die hiesige Arbeiterpartei — als ich Ihnen neulich schrieb,

[1]) Für Heinrich Bürgers (1820—1878), das einstige Redaktionsmitglied der „Neuen Rheinischen Zeitung" und Mitglied des Ausschusses des Kommunistenbundes, sowie für Lassalles Beziehungen zu ihm vgl. Bd. II, Einführung, S. 7 ff., und ebenda a. a. O., passim. Siehe auch unten S. 126 f.

wir würden den Kongreß nicht beschicken, so verstand ich unter dem „wir" den Provinzial-Handwerker- und Arbeitertag zu Köln, der aufs neue zusammentreten wird, sobald für den Kongreß eine andere Tagesordnung festgestellt wird — hatten uns übrigens schon von vornherein vorgenommen, auf alle Fälle ein Mitglied der Arbeiterpartei, womöglich Kichniawy, zum Kongresse gehen zu lassen. Da der hiesige Arbeiterverein nicht unter dem Vereinsgesetze steht und mithin sich als Verein um öffentliche Angelegenheiten nicht direkt kümmern darf, so wird er als solcher offiziell keine Deputation zum Kongresse abschicken können, vielmehr müßte dies unter der Hand geschehen. Das Vereinsgesetz würde auch dann hinderlich sein, wenn der Kongreß Politik behandeln soll, da nach dem Vereinsgesetz politische Vereine, als welche sich die meisten Arbeiter- und Handwerkervereine nicht betrachten dürfen, nicht miteinander in Verbindung treten dürfen. Freilich sind dies alles Dinge, woran wir hier uns nicht zu stoßen brauchen, ich fürchte aber, daß dies an manchen anderen Orten der Fall ist. —

Das Flugblatt werden wir wohl verbreiten, aber schwerlich zu sechs Pfennig verkaufen können; das sähe, da der Preis zu winzig ist, sehr schlecht aus, weil man gewohnt ist, Flugblätter gratis zu erhalten. Wir werden daher nötigenfalls eine Kasse bilden, woraus der Betrag dafür gedeckt werden soll. Von Dr. Bohres, dem Vorsitzenden des hiesigen Arbeitervereins, werden Sie dieser Tage ein Empfangs- und Dankschreiben für die dem Verein gesandte Verteidigungsrede erhalten. Dr. Bohres ist Gymnasialdirektor gewesen, jetzt pensioniert, er ist Doktor der Philologie und ein großer Verehrer von Ihnen, was auch mit ein Grund für uns war, ihn zum Präsidenten zu machen. — Ich erhalte mitunter, vermutlich auf Ihr Betreiben, Druckschriften aus Koburg, Nummern der daselbst bei Streit erscheinenden Arbeiterzeitung . . . Ich habe immer geglaubt und gehofft, Sie würden eine solche, wenn nicht eine noch größere Zeitung in Berlin herausgeben. Doch sehe ich wohl jetzt ein, daß Sie dazu keine Zeit hatten, es Ihnen wohl auch an Mitarbeitern fehlte. Die Zeitschrift „Über Land und Meer" enthält einen famosen von E. Kossack geschriebenen Artikel über Sie und Ihren neulichen Prozeß . . .

67.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 23. Februar 1863.

Sehr geehrter Herr!

Eine Kritik dessen, was Schulze-Delitzsch anpreist, erscheint uns allen so wichtig, daß wir Sie bitten möchten, den angekündigten Vortrag

abzuwarten,[1]) falls derselbe nicht zu weit hinausgeschoben würde. Vielleicht könnte Loewe erfahren, wann Schulze den Vortrag zu halten gedenkt. — Die Vorversammlung wird jetzt sehr eifrig betrieben, und jedenfalls müßte Ihre Antwort vor derselben erscheinen, da wir aber bis jetzt noch die Berufung der Vorversammlung in Händen haben, so ließe sich das recht gut ordnen. Scheint es Ihnen aber Ihrer eigenen Verhältnisse halber nicht angemessen, mit der Vollendung der Antwort zu warten, so machen Sie sich nicht noch neue Schwierigkeiten, Schulze-Delitzsch wird neue Weisheit nicht vorzulegen haben, und die alte kennen Sie ja genügend. Wenn es aber ohne große Belästigung für Sie angeht und wenn es nicht zu lange Zögerung verursacht, so bitten wir um die Kritik.

Die Vorversammlung scheint wichtig zu werden, sie soll von Vertrauensmännern beschickt werden, jedenfalls wird Schulze-Delitzsch auch dort sein und wird sich geltend machen. Nun erlauben wir uns, die Frage an Sie zu richten, ob Sie bereit wären, die Vorversammlung zu besuchen, falls die Arbeiter Leipzigs Sie als ihren Vertrauensmann erwählten und zwar direkt zur Beschickung der Versammlung. Würden Sie es gestatten, daß wir Sie als Kandidat aufstellen, so würde ich Dienstag, 3. März in der Komiteesitzung diese Angelegenheit zur Sprache bringen, und ich glaube, ohne Widerstand durchführen können.[2]) Die Autorität Schulzes würde auf der Vorversammlung jeden Arbeiter mundtot machen, und da es bestimmt zu wichtigsten Debatten kommen wird und man über die Prinzipien streiten dürfte, so ist es wohl von größter Bedeutung, daß Sie selbst Ihre Ansichten verfechten. Der Kongreß scheint außerdem im Frühjahr noch nicht zustande zu kommen, und so wird die Vorversammlung von größter Wichtigkeit werden. Wir bitten Sie, falls Sie es irgend für möglich halten, uns zu gestatten, daß wir alles daran setzen, daß Sie gewählt werden; die Leipziger Arbeiter werden dadurch vor allen anderen deutschen Arbeitern ihre Entschiedenheit und Klarheit dokumentieren. — Roßmäßlers Broschüre ist hier konfisziert, Ihre Broschüren können noch immer verkauft werden. „Macht und Recht" ist ganz prächtig, bezieht sich indes doch fast ausschließlich auf Ihre beiden Verfassungsreden, die hier nur wenig verbreitet sind, weil sie zu teuer sind. (Von Ihrer Verteidigungsrede sind circa sechzig abgesetzt.) Ich

[1]) Lassalle hatte am 18. Februar bei Dammer angefragt, ob er Schulze-Delitzsch' Vortrag abwarten und dann in seinem Antwortschreiben gleich kritisieren solle. Vgl. Grünbergs Archiv Bd. II a. a. O., S. 387.

[2]) Lassalle antwortete am 19. Februar: „Ob es gut ist, daß ich mich an der Versammlung beteilige, wollen wir zusammen beraten, werden dies aber erst dann können, wenn Sie meine Broschüre gelesen haben werden." Vgl. ibid., S. 388.

bitte aber um die zugesagten zweihundert Exemplare à 1 Ngr., was nicht verkauft wird, gebe ich später zurück.

Lesen Sie doch gefälligst „Arbeiter-Zeitung" 6 und 8 im Sprechsaal und Nr. 7 den Leitartikel;[1]) Sie können daraus die Stimmung in Süddeutschland ermessen und beurteilen, wie die Vorversammlung verlaufen wird, wenn Sie nicht dort sind.

Für Ihre gütige Mitteilung herzlichen Dank, der Nationalfonds für Arbeiter wird wohl erst auf dem Kongreß reifen.

Mit freundlichem Gruß

Otto Dammer.

68.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 26. Februar 1863.

Sehr geehrter Herr!

Ich vermute, daß Sie mein letztes Schreiben noch nicht erhalten hatten, als Sie das mir jetzt vorliegende[2]) absandten. Da nun, wie Sie mir mitteilen, Ihre Broschüre bereits fertig ist, so fällt das Bedenken fort, ob es vielleicht gut gewesen wäre, den Vortrag Schulzes abzuwarten.[3]) Aus Ihrem Briefe geht auch hervor, daß diese neueste Arbeit der Art ist, daß Schulze recht gut unberücksichtigt bleiben kann, und ich bitte demnach, nunmehr von meinem vorigen Briefe in betreff des Schulze-Vortrag absehen zu wollen. — Je früher wir nun die Broschüre erhalten können, um so besser ist es, lassen Sie deshalb gefälligst durch Meyer und Zeller Herrn Köhler beauftragen, mir auch noch vor Vollendung der ganzen Auflage immer schon, was fertig ist, auszuliefern. An Kolportieren wird wohl nicht zu denken sein, und jedenfalls verbreiten wir, ehe noch die Polizei aufmerksam wird oder überhaupt etwas erfährt, eine gute Menge. — Ich bin sehr begierig auf Ihre Arbeit und habe in der Arbeiterversammlung am Dienstag das Erscheinen dort bereits angezeigt, was mit großem Beifall aufgenommen wurde . . .

---

[1]) Die „Arbeiterzeitung", herausgegeben vom Arbeiterfortbildungsverein in Koburg, nannte sich erst von Nr. 14, 5. April, ab „Allgemeine deutsche Arbeiterzeitung". Die Zuschriften im „Sprechsaal", besonders eine ausführliche aus Mannheim, ließen erkennen, daß man in Süddeutschland die Zeit für einen allgemeinen Arbeiterkongreß noch nicht für gekommen hielt; man sei „noch nicht vorbereitet genug", hieß es in Nr. 8, „Einheit im Geiste" täte not, nicht Organisation.

[2]) Der hier erwähnte Brief befindet sich nicht unter den von Oncken in Grünbergs Archiv abgedruckten.

[3]) Siehe oben Nr. 67.

Im übrigen erwarte ich zunächst von Ihnen gefällige Antwort auf meinen letzten[1]) Brief. Zieglers Entwurf[2]) wird sehr willkommen sein.

Mit vollster Verehrung Ihr

Otto Dammer.

69.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

[Undatiert, Berlin, Februar 1863.]

Mein lieber Lassalle!

Der Umgang mit Ihnen, während meines jetzigen Unwohlseins, gleicht durchaus einem sündhaften Verhältnis zu einem Frauenzimmer, das sich, so angenehm es auch für einen vom Schuldbewußtsein befreiten starkmütigen Selbstrealisierer sein kann, doch am Körper schmerzhaft rächt.

Ich habe nach unserem gestrigen Gespräch, in welchem ich mit einer an einem scharfen Zahn verwundeten Zunge und keuchender Brust gegen Sie, den geübten Gladiator, kämpfen mußte, die ganze Nacht gehustet. Ich werde mich aber wieder erholen und dann Position fassen.

Seit acht Jahren habe ich die „Fabriken-Kreditgesellschaft"[3]) mit keinem Blicke angesehen. Gestern abend habe ich sie wieder gelesen, und muß nun schon bitten: sie wenigstens bis zu den Statuten Ihrer Aufmerksamkeit zu würdigen.

Mir ist dabei folgendes aufgefallen:

1. der überaus klare, leichte und persuasive Stil, den ich, wie ich glaube, nicht mehr handhaben kann,

2. die Menge sozialer Pläne, die mir damals vorschwebten und die ich bloß andeute, besonders über das Grundeigentum, an dem die altökonomischen Ideen am stärksten haften,

3. daß ich — ein seltener Fall — mit dem Alter ehrlicher geworden bin. An einer Stelle blitzt es durch, daß sich gegen diese Gesellschaft, wenn sie zustande kam, kein Kaiser von Deutschland halten konnte, das alle bankers und Börsen davor auf die Knie fallen müßten,

---

[1]) Siehe oben Nr. 67.

[2]) Das Organisationssta ut für den zu errichtenden Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein. Ob Lassalle vor oder nach Zieglers hier nachfolgenden Brief Nr. 60 diesen aufgefordert hat, ein Statut zu entwerfen, ließ sich bisher nicht feststellen. Ziegler übersandte den Entwurf am 22. Februar an Lassalle.

[3]) Franz Wilhelm Ziegler, Die Fabriken-Creditgesellschaft für Deutschland, Brandenburg 1854.

4. daß ich damals die Menschen noch besser gekannt haben muß als jetzt, weil ich gerade diejenigen an den Strick des Interesses binde, die ich zu den Toten legen will,

5. ist mir aufgefallen, daß einen Mann, der in dieser Broschüre und in der : „Wie es dem Handwerkerstand" usw.[1]) doch Organisationstalent bewies, und der es in der Verwaltung eines großen Gemeinwesens rund von 1½ Millionen Grundvermögen praktisch bewährt hatte, auch nicht einmal von Unruh[2]) zum Schreiber gebrauchen konnte, daß man ihn vielmehr ganz sachte verhungern ließ, so daß

6. ich in der Handwerkerbroschüre der Erfinder des Assoziationswesens bin und Schulze die Ehre daran hat, daß ich in dieser „Fabrik-Kreditgesellschaft" der Erfinder der Kommanditanteile bin und Hansemann[3]) die Revenuen davon zieht,

7. ist mir aufgefallen, daß kein Ochse von Demokrat mich verstanden hat.

Ich spreche in Gesellschaft — im Gegensatz zu Ihnen — nicht gern Wissenschaft, und so sind wir auf meine sozialen verworrenen Bemühungen noch gar nicht gekommen.

So habe ich vergessen, Ihnen zu sagen, daß ich eine Broschüre geschrieben habe:

„Zur sozialen Reform des Abgabenwesens".[4]) Ich bin nämlich der erste in Deutschland, jedenfalls aber in Preußen, der die progressive Einkommensteuer eingeführt hat, die in Brandenburg wie auf einer einsamen Insel noch besteht. Nach meinem Sturz während der Reaktion wollte die Regierung diesen Schandfleck im Staate nicht länger dulden und die damals sehr reaktionäre Stadtverordnetenversammlung sollte in die Aufhebung willigen.

Sie weigerte sich aus dem merkwürdigen Grunde, „weil diese Einrichtung die Ursache sei, daß im Jahre 1848 in der dortigen starken Fabrikbevölkerung keine sozialen Ideen hätten aufkommen können".[5]) In dieser Broschüre habe ich den Streit mit Thiers[6]) und Bornemann[7]) aufgenommen und ist mein ganz einfaches Brandenburger Regle-

---

[1]) F. W. Ziegler, Wie ist dem Handwerkerstand zu helfen? B rlin 1850.

[2]) Viktor von Unruh (1806—1884), der bekannte liberale Polit ker und industrielle Organisator.

[3]) David Hansemann (1794—1864), der bekannte Führer des vormärzlichen Liberalismus, 1848 Finanzminister, Begründer der Diskontogesellschaft in Berlin.

[4]) Franz Ziegler, Zur sozialen Reform des Abgabenwesens, Berlin 1850.

[5]) Ziegler vergaß, die Anführung zu schließen.

[6]) Adolphe Thiers (1797—1877), der berühmte französische Politiker und Historiker.

[7]) Wilhelm Bornemann (1798—1864), 1848 preußischer Justizminister, hervorragender Zivilrechtler.

ment, ein kleines Muster von Gesetz, mitgeteilt. Wollen Sie das Ding lesen?

Komisch ist nun, daß keine liberale Zeitung mich verstanden hat, wohl aber die „Kreuzzeitung", die über diesen gefährlichen Sozialisten mit Wut herfiel.

Es ist ein eigentümlicher Zug in mir, daß ich lieber das halbe Verständnis einer Sache gleich in die Praxis umsetze, als das ganze Verständnis der Nachwelt überliefere. Es kommt mir dabei auf einige schiefe Ausdrücke und ob die Leser das Richtige sich dabei denken, weniger an, als daß sie glauben, sie verstehen mich und nun sich willig zeigen, mir zu folgen. So ist meine Einführung der progressiven Einkommensteuer ein Muster von List, so doch auch der tiefere Grund meines Sturzes, da das Volk zu schwach war, mich der Bourgeoisie gegenüber zu halten. Die Denunziation wegen des B.[?] [1]) war von den Bourgeois ausgegangen, die ich eklich an den Geldbeutel gegriffen hatte. Ich bin also gewissermaßen ein Opfer des Sozialismus, was Sie bei meinen mangelhaften wissenschaftlichen Kenntnissen schwerlich vermutet haben.

Ich denke noch, daß Sie mich dereinst in Ihrer politischen Ökonomie zu Ehren bringen sollen. Sie können dreist allegieren, da die Broschüren nicht mehr zu haben sind und jedenfalls sie niemand nachschlägt. —

Adieu, mein Lieber, für mich steht fest, daß ich gar nichts mehr schreibe. Die Zeitungstageslektüre hat die Welt verdummt.

Wir wollen überlegen, ob sich durch diesen Nebel irgendwo ein Loch hauen, eine Gasse für die Freiheit öffnen läßt . . .

70.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE.[2]) (Original.)

Berlin, den 27. Februar 1863.

Mein teurer Freund!

Ihr Diener traf mich, als ich eben beinahe ersticken wollte. Ich habe mich zuweilen schon auf die Erde geworfen und geglaubt, den Geist aufgeben zu müssen.

Dennoch, obwohl verwirrt, leidend und abgespannt, obwohl ich nicht einmal anständiges Papier zur Hand habe, schreibe ich sofort an Sie,

[1]) Gewiß: Oberprediger Bauer in Brandenburg.

[2]) Im Nachlaß fehlt der Brief, mit dem Ziegler am 22. Februar Lassalle den Statutenentwurf zu einem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein übersendet, um den dieser ihn gebeten hatte. Diesen Brief Zieglers findet man zum großen Teil gedruckt bei Bernhard Becker, Geschichte der Arbeiteragitation Ferdinand Lassalles, S. 31.

und werde, wenn es irgend möglich ist, morgen kommen. Ein Resultat hoffe ich davon nicht, indessen ich tue meine Pflicht. Kein anderer als ich sagt Ihnen die Wahrheit, nicht einmal Bucher, letzterer, weil er, obwohl [er] Ihnen vielleicht so treu ist als ich, etwas bequem ist.

Es gibt Leute von immensen Gaben, die aber an einer Stelle sich selbst verblenden und gerade deshalb, weil ihnen unüberwindliche Schwierigkeiten entgegentreten. Sie wollen absolut siegen, weil sie dies gewohnt sind; sie sind zu ehrlich, um eine ganze Gesellschaft für unehrlich zu halten; sie wollen infolge ihres tüchtigen Charakters noch da ordnen und eingreifen, wo der Mensch sich seine Endlichkeit bekennen muß. Langte doch Fichte bei den Paßsilhouetten an, will doch Plato einen Teil der Staatsdiener kastrieren, um sie fähiger zu machen und bildeten Quesnay[1]) und die Physiokraten lange Zeit eine Macht. Mir hat immer gegraut vor diesem Gespräch, nachdem Sie mir einmal, als ich Ihnen eine Handlungsweise gegen einen die Arbeit einstellenden Fabrikanten erzählte, sagten: „Das ist gut, aber ich hätte es noch besser gemacht." — Wie denn? — „Ich hätte die ganze Arbeit durch den Staat übernommen." — Ich konnte nicht daran glauben, hielt dies beinahe für Scherz, aber dachte, da sollte er noch stecken?

Seitdem mir die ersten Erscheinungen des Sozialismus bekannt wurden, habe ich mich sehr eingehend damit beschäftigt und alle einschlagenden Schriften gelesen. Ich behalte nie die Titel oder Verfasser, ich bin kein Mann der Formel, ich spreche nicht in philosophischer Methode, aber die Sache habe ich dennoch, was Sie freilich als völlig formulierter Mensch schwer glauben. Ich habe mich abgequält, wie ich es einmal Ihnen nannte, die zehn Finger zu ihrem Rechte zu bringen. Ich war Student, als ich nach Garves Übersetzung den ersten Satz von Adam Smith[2]) las: „Die Arbeit, welche jede Nation jährlich verrichtet, ist der Fond, der sie ursprünglich mit allen von ihr jährlich verbrauchten Notwendigkeiten und Bequemlichkeiten des Lebens versorgt."

Das war 1822. Von Hause aus bin ich eigentlich ein philosophischer Kopf und ich erinnere mich noch deutlich, daß ich das Buch sofort mit den Worten aus der Hand legte: „Donnerwetter! Da ist ja die Arbeit schändlich betrogen". In den nächsten acht Tagen nahm ich es nicht wieder zur Hand, und ein Freund wunderte sich über meinen Tiefsinn. Ich fühlte eine gewisse Trauer, sagte aber nichts, weil Nationalökonomie damals etwas so Fremdartiges war als heute Sanskrit. — Ich studierte

[1]) François Quesnay (1694—1774), der berühmte Nationalökonom, das Haupt der physiokratischen Schule.

[2]) Adam Smith (1723—1790), der berühmte englische Nationalökonom. Garves Übersetzung des Wealth of nations war in Breslau 1794 bis 1796 erschienen.

fleißig und nun kam mir wieder Say[1]) mit seinen Produktionsmitteln und gar später Ricardo.[2]) Immer wieder fiel ich auf jenen Satz, und so können Sie den Heißhunger begreifen, den ich mit meinem damals so warmen Herzen dem Sozialismus entgegentrug.

Als ich Oberbürgermeister wurde, führte ich sofort die progressive Einkommensteuer ein und wirkte, indem ich Elementarschulen mit fünf übereinanderstehenden Klassen, Krankenhäuser, Erziehungsanstalten, Zwangsarbeitsanstalten usw. errichtete, bis ich schließlich es heraus hatte, sämtliche Brandenburger Tuchkaufleute und Fabrikanten zu ruinieren. Da warfen sich, wunderbar genug, die Juden auf mich; sie haben mir jetzt gestanden, daß sie förmlich deshalb Sitzungen gehalten, und das habe ich ihnen im [?] Abraham nachgetragen, indem ich dort nachgewiesen habe, daß sie mit Drangabe von Mark und Knochen nicht arbeiten wollen. — Jedenfalls, und mehr verlange ich vorläufig von Ihnen nicht, mögen Sie überzeugt sein, daß ich über ein großes Problem nicht leichtsinnig urteile. Ich bin von Natur sehr verschämt; ich sage niemandem, daß ich ihn liebe; ich sage nie, daß ich das oder jenes gearbeitet; ich liebe die leichte Form über dem tiefsten Ernste. Nun mußte [ich] Ihnen gestehen, daß alle Mühe mich nicht dahin gebracht habe, über die jetzige Wirtschaftsorganisation im ganzen hinauszukommen, wenngleich auf einzelnen Gebieten etwas möglich ist, wie z. B. bei der Tuchfabrikation. Freilich ist auch da nicht eigentlich die Organisation in ihrem tiefsten Grunde geändert, sondern nur eine Assoziation geschaffen, ein Unterschied, über den ich sehr weitläufig werden müßte.

Um der Sache näherzutreten, ging ich nun viel mit Arbeitern aller Art um, nicht im Vereine, sondern einzeln. Sie finden den Beweis davon in meiner Broschüre und ihrer Technik: „Wie ist dem Handwerkerstande zu helfen?". Ich wollte den Nachweis der Notwendigkeit einer Änderung erheben, ich wollte erforschen, ob das Bedürfnis in den Beteiligten jetzt gefühlt wird oder jemals gefühlt werden kann.

Dazu kam ich durch eine kleine Äußerung eines Justizrats. Ich verdiente als Rechtsanwalt spielend 5000 Rt. Und dieser Mensch sagte mir: „Um alle Welt möchte ich nicht in Ihrer Haut stecken, ich schliefe vor Angst keine Nacht. Ich habe 1000 Rt. Gehalt, da weiß ich, was ich habe, mir wäre es ein Grauen, auf unsicherem Verdienst zu stehen statt auf festem Lohn."

Damit ging ich wieder zu meinen Arbeitern; ich examinierte und nun kam ich dem Rätsel näher. Alle energischen Menschen, d. h. ein Tausendstel wollten selbständig sein. Der Rest will die Ruhe der Abhängig-

[1]) Jean Baptiste Say (1762—1832), der bekannte französische Nationalökonom.
[2]) David Ricardo (1772—1823), der große englische Nationalökonom.

keit. Das ist auch das Geheimnis des Regierens, und da liegt der Zusammenhang des Regiments und der Wirtschaft.

Nun beobachtete ich genau die Knaben in meiner Anstalt. Allemal nach dem Maße der Energie wählten sie die Beschäftigung, wozu noch kam, daß die Genußsüchtigsten immer die abhängigste Lage aufsuchten. Mein praktischer Hausvater — ich habe Ihnen von diesem Wundermenschen erzählt — machte mich mit einem Wort über diese Erscheinung klar. Ein Junge war ein Lernkopf; ich wollte ihn studieren lassen. Da sagte mir der Mann: „Er wird sich wohl hüten, er tanzt gern." — Wieso? — „Nun, wenn Sie und Ihresgleichen bis zwanzig Jahren auf den Schulbänken sitzen, hat er doch schon alle Säle abgetanzt und alle Mädchen gehabt." — Da gestand mir der Mann, der alle Karrieren durchgemacht, daß er doch nie glücklicher gewesen, als als Geselle mit wöchentlich einem Reichstaler Lohn. Ich müßte einen Band schreiben, wenn ich Ihnen deutlich machen wollte, wieviel diese Leute vor uns voraus haben, und wieviel wir von unserer Teilnahme abrechnen müssen. Ihnen — und jetzt muß ich etwas Heiterkeit in diesen Ernst werfen — wird sogleich das Nachdenken aufgehen, wenn ich Sie daran erinnere, daß es doch nicht übel gewesen wäre, wenn sich alle anständigen Damen, mit denen wir auf Bällen waren, von uns hätten gebrauchen lassen. Wieviel femur! und das haben diese Leute alles und jedenfalls jeden Sonntag. Und wenn wir in der Ehe Kinder erzeugen, machen wir mit jeder Zeugung eine Schuld, während sie eine Pension und einen Kapitalfond erzeugen. Also es ist klar, die wirtschaftliche Organisation hat ihren Grund in der Verschiedenheit der menschlichen Naturen, nicht bloß nach Kapazität, sondern auch nach Charakter, und nach dem Streben, die Selbständigkeit zu antizipieren oder nicht.

Die meisten Sozialisten unter den Arbeitern sind die, welche, nachdem sie die Selbständigkeit antizipiert haben, nun die Selbstverantwortung abwälzen und organisatorisch sich die Hände freimachen wollen.

So viel über den subjektiven Verhalt der Sache. Wie steht nun die Sache objektiv?

Noch mißlicher! Wie Schmuck- und Kunstsachen in demselben Maße wertvoller sind, als das Material gegen die Arbeit zurücktritt, so verhält es sich ähnlich mit der Arbeit im allgemeinen. Der Vergleich paßt nicht ganz, aber es kommt ja nur darauf an, Ihnen einen Zipfel zu zeigen und Sie verstehen gleich.

In allen Dingen, in denen die Arbeit prävaliert, ist die Organisation möglich, in allen, bei denen die Materie prävaliert, nicht.

Täten sich z. B. Arbeiter zusammen um Quincaillerien zu machen, zu denen wenig mehr als etwas Bronze gehört, so ginge die Sache, ebenso bei Spinnerei, Anfertigung von Stickereien usw. Tun sich Lohgerber zu-

sammen, sind sie verloren. Denn mit acht Arbeitern bewege ich ein Kapital von 500 000 Rt., weil die Felle die Hauptsache sind, die zwei Jahre mitunter in den Gruben stecken. Da heißt es abwarten, da heißt es Kapital und wieder Kapital.

Vervielfältigen Sie sich nun die Reihe dieser Beispiele aus der Technik, und Sie werden mit Leichtigkeit zu dem Resultat kommen:

daß die Befreiung des Arbeiters im ganzen und großen Humbug ist, und daß ferner die Schätze Indiens nicht ausreichen, um diese in der Natur der Sache liegende Differenz auszugleichen, geschweige denn ein schwacher Staat.

Dazu kommt noch, daß, je mehr Arbeiter ein Kapital beschäftigt, je geringer der Anteil des einzelnen an der Rente sein würde. So würden meine sämtlichen Arbeiter, wenn ich ihnen meine ganze Rente hingäbe, etwa jeder jährlich 12 Rt. erhalten! Und dafür sollen sie die Gefahr übernehmen, bankrott zu werden, oder, wenn es einmal auch nur schlecht geht, zu hungern, während jetzt jeder täglich einen Reichstaler in die Tasche steckt?

Ich beherrsche unglücklicherweise hier auf jedem Gebiete die Praxis, so daß mir das Ganze wie Kügelchen vom Berge läuft. Bei jedem Worte, was Sie sprechen, tauchen mir gleich ganze Reichtümer auf, die ich Ihnen entgegenwerfen könnte, aber je mehr ich darin von mir geben will, je heftiger fußen Sie auf einem Begriff. Sie sehen, daß ich krank und matt schreibe, aber kaum ein Wort ausstreiche, und wollte ich systematisch vorgehen und die Anlage danach machen, so würde ich morgen früh noch schreiben.

Sie finden in der Ihnen überreichten Schrift einen Satz, der ungefähr so lautet: „Man muß dem Einzelnen ein in sich begrenztes Feld anweisen, in welchem sich aber seine volle Selbständigkeit und Selbstverantwortlichkeit entwickeln kann, immer aber so, daß er zum Ganzen hinstrebt und sich des Zusammenhangs und der Gemeinsamkeit bewußt ist. Ausschließlich bei dem Grundgedanken muß man die Organisation herstellen und das ist auf diesem Gebiete nur erreichbar in der Versicherung usw."

Erlauben Sie, daß ich wieder mit einem Beispiel aufwarte. Die Bauern in Möser kauften von mir als Notar das dortige Rittergut, um es gemeinschaftlich zu bewirtschaften. Sie träumten goldene Berge, da sie wesentlich nicht mehr Vieh oder Inventar anzuschaffen hatten. Als wir fertig waren, sagte ich ihnen; „Kinder! Ihr werdet bankrott werden!" — Sie stutzten und fragten, wie ich das meine. Ich sagte ihnen, die Sache liege zu tief für ihr Verständnis, sie möchten nach zwei bis drei Jahren wiederkommen. Richtig erschienen sie im dritten Jahr und sagten: „Sie haben Recht, wir gehen zugrunde, verkaufen Sie das Gut nur wieder". — „Nein," sagte ich, „das tut nicht, Ihr sollt reich werden, wenn Ihr mir folgt; ich

diskutier' nicht gern, folgt mir." — Das taten sie. Nun parzellierte ich das Gut, gab jedem sein Stück und schon in etwa sieben Jahren hatten sie 60 000 Reichstaler Schulden abbezahlt. Die Bauern in Leiheim,[1]) die das nicht getan, wurden bankrott.

Denken Sie über das Phänomen nach; es ist ein schöner Beitrag zur Lehre vom Besitz nach idealen oder realen Anteilen und es läßt sich darüber ein Buch schreiben, wenn man damit immer die französischen Sozialisten beim Wickel nimmt.

Enfin! mein Lieber, wenn Sie sich um Ihren Ruf schrieben, was bliebe uns dann? Wo wäre dann der ultor?[2]) Ich bin so versessen darauf, daß Sie, gerade Sie praktisch werden und für praktisch gelten, daß ich das in Ihren Händen befindliche Projekt zurückfordern werde, um es abschreiben zu lassen und Ihnen die Vaterschaft abzuleugnen.

Halten Sie sich doch nur jetzt einigermaßen zurück und ziehen Sie sich bloß mit dem politischen Teil Ihres Manifests aus der Schlinge, oder wenn Sie etwas hinzutun wollen, so mischen Sie nicht den Staat in die Sache. Alle Banken werden bankrott, die mit dem Staat in Verbindung treten, und nichts muß vom Arbeiter so fern bleiben als gerade der Staat.

Wenn ich irgend kann, komme ich morgen.

Vielleicht gelingt es uns, ein gesundes Prinzip zu finden, an dem sich das Ganze so abspinnen läßt, wie Ihre Lehre von der Rückwirkung usw. an einem kurzen Satze. Jedenfalls schicken Sie noch nichts in die Welt, bevor wir uns gesprochen.

Es kann sein, daß Sie über diese hingeworfenen Zeilen sehr unwillig sind, aber dies tut nichts, denn es ist besser, Sie sagen sich von mir los als von Ihrem Ruhm und Ihrer Zukunft.

Stets Ihr treuergebenster

Ziegler.

71.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 27. Februar 1863.

Das ist vortrefflich, daß ich geschrieben, denn nun ist das Feld begrenzt, und Sie wissen vorweg, wie weit ich Sie verstehen kann.

Auch fühle ich mich schon sehr dadurch erleichtert, daß Sie mir die Quelle nennen, von der Ihre Theorie ausgegangen ist, denn auf diesem

[1]) Das Dorf könnte auch anders heißen. Der Name war nicht deutlich zu entziffern.

[2]) Zu dem ‚Ultor" siehe oben die Einführung S. 6.

Gebiete kommen aus England jedenfalls gesundere Pflanzen als aus Frankreich.[1])

Übrigens habe ich den Unterricht oder das Gespräch nicht vermieden, sondern Sie mehrmals daran erinnert. Jetzt habe ich die Sache gewaltsam provoziert, und nun wird es schon fröhlich weiter gehen. Daß ich Ihre Sache angreife, bevor ich sie kenne, ist echt sokratisch, ebenso die Voraussetzung, daß ich gar nichts weiß, wobei ich überdies bei der vollen Wahrheit bleibe.

Eins ist gewiß! Sie müßten Ihr System bereits geschrieben haben. Dann wäre auch das Manifest[2]) ganz in der Ordnung. Es gab nie einen feineren Kenner unseres Volkes als den Erzdeutschen Luther, und der wagte nie einen Schritt, bevor er nicht das Volk durch jahrelange Schriftstellerei vorbereitet hatte.

Indessen ich will nichts vorweg abweisen. Seien Sie überzeugt, daß ich zu Ihnen kommen werde ganz als tabula rasa, ganz ohne Vorurteil oder Eingenommenheit. Nur ist zweierlei möglich, erstens daß ich, obwohl ich Ihnen theoretisch beistimme, den Schritt nicht für opportun halte und zweitens, daß wir darüber auseinandergehen, daß Sie infolge Ihrer theoretischen Energie, Ihrer Ehrlichkeit und vielleicht auch Ihrer Hartnäckigkeit von Zweckmäßigkeit nichts hören wollen, sondern die Menschen als Zahlen betrachten, ja sogar die wegwischen und algebraisch vorgehen.

Ich freue mich, daß wir so weit sind und bedauere nur, daß wir es erst jetzt sind, wo die Zeit drängt. Sollten Sie es übrigens einmal für zweckmäßig halten, so schreiben Sie ein Buch unter meinem Namen. Ist es für die Sache von Nutzen, so setze ich die stolze Lassallesche Reiherfeder auf meinen Hut und lache herzlich, wenn von dem Ihrigen ein märkischer ordinärer Kluterschwanz von Zieglers Hühnerhof herabwackelt.

Gute Nacht, schonen Sie sich.

Ganz Ihr

Ziegler.

72.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 28. Februar 1863.
In der Nacht.

Lieber Lassalle!

Ihr Manifest hat mir den ganzen Tag bis zum späten Abend keine Ruhe gelassen und jagt mich wieder aus dem Bette.

[1]) Leider ist, wie Lassalles andere Briefe an Ziegler, auch der besonders wichtige, auf den Ziegler hier anspielt, nicht vorhanden.

[2]) Das „Offene Antwortschreiben".

Unbestreitbar ist in demselben schlagend nachgewiesen, daß die Schulzeschen Hilfsmittel dem Arbeiter im engeren Sinne teils gar nicht, teils nicht anders als der ganzen Welt zugute kommen, sowie auch ferner ganz richtig ausgeführt ist, daß, wenn sich der heutige Arbeiter besser befinden sollte als der vor x Jahren, es nicht darauf, sondern auf die relative und im Vergleich mit den anderen Ständen zu bemessende Besserung ankommt, wenn solche Besserung, was sehr problematisch sein dürfte, überhaupt vorhanden ist.

Daß dies nicht neu ist, werden Sie anerkennen; wenigstens weiß ich ganz gewiß, daß ich es irgendwo gelesen habe. Mir hat das alles keine Schwierigkeiten gemacht.

Sie kommen nun zum Mittel, das allein geeignet ist, vom Lohne, und damit nach der Bemessung desselben und des Unterhaltes des Arbeiters, von seiner Herabdrückung auf das äußerste Minimum des Bedürfnisses abzukommen. Er soll Unternehmer oder vielmehr im eigenen Unternehmen arbeitender Arbeiter werden können, und dazu soll ihm der Staat die Hilfe gewähren. Auch das ist nicht neu, wie ja auch „Albert“ [1]) ganz richtig ein Budget forderte. Es bliebe also nur die finanzielle Möglichkeit, und darüber ist noch nichts gesagt.

Ich habe mich nun, mit der Feder in der Hand, redlich abgequält, nicht die Sache kritisch anzugreifen, sondern sie ins Leben zu rufen, immer unter der Voraussetzung, daß die Mittel vorhanden wären, und immer wieder bin ich zu dem schließlichen Resultat gelangt:

„Es geht nicht.“

1. Es hat mir bis jetzt nicht glücken wollen, meine Ausarbeitung für eine Fabrikation, die Tuchfabrikation in Brandenburg zu finden. Ich werde sie finden, und Sie werden erstaunen, welche Summe von Spezialkenntnissen, Kraft und Ausarbeitung bis in das geringste Detail dazu gehört, um die Sache ins Leben zu rufen, die doch vielleicht mit meinem Tode zusammengesunken wäre. Der Staat müßte voller ungeahnter Genies sitzen, wenn dergleichen im größeren Umfange möglich wäre. Übrigens sind schon eine Menge solcher Institute bankrott geworden, z. B. die einfachsten der Welt: die Schneiderassoziationen. Es steht ihnen das entgegen, was ich in meinem gestrigen Schreiben,[2]) das ich aufzuheben bitte, so flüchtig es auch ist, über die Unveränderlichkeit der menschlichen Natur gesagt habe.

2. Ferner ein kaum zu überwindendes Moment bei Anlagen dieser Art ist die Verschiedenheit der Fertigkeit auf demselben Gebiete, aber gar nicht zu überwinden ist diese Verschiedenheit der verschiedenen Ge-

[1]) Für Albert vgl. oben Nr. 1, S. 2.
[2]) Siehe oben Nr. 70.

biete und ihr Verhältnis zueinander. Mir haben die Musterzeichner, die Jaquardweber unendliche Not gemacht. Gehen Sie mit mir durch die Borsigsche Fabrik, die Plankammer, die Musterkammer, die Drechselwerkstatt usw., die Lackier-, die Hohltischlereien usw. und nun sagen Sie mir: wie sollen diese zum Ganzen stehen? Sie werden antworten: Vorläufig auf Lohn aus dem Ganzen, später am Jahresschluß nach Maßgabe der Gesamtsumme des Lohnes zur Gesamtsumme des Gewinnes. Da haben Sie gleich den Streit. Ebenso in einer Kattunfabrik. Ein Zeichner, den Sie aus Paris holen und mit 2000 Rt. besolden, hat, wenn er in einer kleineren Stadt, z. B. Mülheim a. d. Rh. arbeitet, schon nach zwei Jahren nur noch den Wert von 1000 Rt. jährlich. Wer soll dies entscheiden, wie soll sich die Rechnung zum Gesamtgewinn machen? Immer wieder wird ein Teil der Arbeiter den anderen in Lohn nehmen müssen. Es ist ein sehr bedeutsames Zeichen, daß nach Hubers[1]) Bericht[2]) die Arbeiter gegen sich selbst gestimmt haben.

3. Ferner, angenommen es ginge im Innern alles nach Wunsch, so liegt ja die Hauptsache der Fabrikation, so wie die Sache bei uns in Deutschland sich gemacht hat, im Vertrieb. In England ist dies weniger der Fall, weil dort Fabrikant und Kaufmann mehr getrennt sind, wobei freilich die Fabrikationsrente viel einbüßt und vermöge der großen Kapitalien viel einbüßen kann. Was wäre z. B. Brandenburg ohne Norwegen, was wäre Waldheim mit seinen Schleifereien von Halbedelsteinen ohne Unteritalien und Sizilien? Kennen Sie die Gefahr, die man mit Agenturreisenden läuft? Und anders ist die Sache nicht zu machen. Nur die Angst des Einzelunternehmers wirft sich mit Schnelligkeit auf eine oder die andere Branche; eine Assoziation ist dazu viel zu schwerfällig. Sie haben gar keine Vorstellung davon, mit welcher Sagazität ein Fabrikant aufpassen muß, um herauszuspüren, worauf wohl das Publikum seinen Geschmack werfen wird. Verrechnet er sich, ist er verloren, und ich habe Lager von 60 000 Rt. von der Leipziger Messe fast ungerührt wiederkehren sehen, worauf denn Akkord oder Fallissement eintrat.

4. Ferner müssen Sie durchaus aufhören, den Arbeiter für besser zu halten als andere Menschen. Er ist nicht schlechter, aber auch nicht besser. Machen Sie ihn zum Unternehmer, so werden Sie selbst alle Erscheinungen an ihm wahrnehmen wie am Bourgeois. Sie werden bald erleben, wie er, ein bißchen wohlhäbiger geworden, nicht mehr der vertrauensvoll hingebende Mensch ist, der eben, weil er nichts zu verlieren hatte, sich der Leitung willig überließ. Ich habe Kolossales erlebt und schrie über kolossalen Undank. Aber mit Unrecht; ich hätte nur über die

[1]) Victor Aimé Huber (1800—1869), der bekannte konservative Sozialpolitiker, mit dem Lassalle bald darauf in Verbindung trat.

[2]) Vgl. „Offenes Antwortschreiben". Erste Ausgabe, S. 32.

Mangelhaftigkeit der Natur, der Menschen klagen sollen, zu denen ich auch gehöre. Ich bin überzeugt, daß Sie ebenso furchtbares Fiasko machen würden wie Law,[1]) und daß Sie eine Unsterblichkeit erlangen würden, die wir uns gewiß beide nicht wünschen. Aber

5. Ferner ich nehme an, es ginge alles munter fort bis zum Wegfall des Zinses, so graut mir vor der entsetzlichen Welt, die Sie geschaffen hätten. Es ist absolut keine höhere Kultur mehr darin möglich, und wenn ich aus einer Wolke oder dem Himmel diese reichlich fressende, genießende und zeugende Herde ansähe, würde ich mich mit Ekel abwenden. Das Rätsel der Menschheit wäre auf eine scheußliche Weise gelöst. Durchdringen Sie sich nur mit der Notwendigkeit der Existenz des Schmerzenskindes: „die Sorge", und Sie werden mit der Mangelhaftigkeit der Organisation der Gesellschaft sich aussöhnen. Goethe sagt einmal in seiner Weise: „es gehört ein gutes Maß der Opferung von Knochen und Mark und Fleisch dazu, damit ein einziger wirklicher Mensch leben kann." Alle sind berufen, aber sehr wenige sind auserwählt.

6. Ferner will ich noch erwähnen, daß Sie mit Ihrem Manifest sich selbst, mich und unseresgleichen ruinieren. An mir ist bei meinem Alter nichts gelegen, aber an Ihnen. Sozialistisch bleibt Ihr Vorschlag immer, Sie mögen dies negieren wie Sie wollen und Mazzini hat Recht, wenn er sagt, die Sozialisten haben 1848 die Freiheit begraben. Unser entsetzlichster Feind kann nichts Furchtbarereres erfinden, als das allgemeine gleiche Wahlrecht als offene Handhabe für sozialistische Bestrebungen proklamieren. Alle, die es wünschen aus Gründen der Sittlichkeit menschlicher Würde und Gerechtigkeit, müßten Sie desavouieren oder das allgemeine Wahlrecht aufgeben, wenn sie nicht für die Zeit ihres Lebens ein bloß beschauliches Leben führen wollen. Man würde schreien: der Staat soll den 96 Prozent angehören. Seid Ihr 96 Prozent, nun so helft Euch doch selbst. Ihr wollt Hilfe nur für Euch; die Eisenbahnen waren für alle. Das ist offenbarer Krieg gegen die Besitzenden, eingestandene Zwangsanleihe. Ihre Arbeiter wären verloren, sie würden Ihnen — denn ich kenne sie — den Rücken kehren, und Schulze-Delitzsch wäre der Retter der Gesellschaft im neunzehnten Jahrhundert. Ja wenn der Arbeiter sichere[n] 10 Rt. vor den Augen im Hinblick auf 100 Rt. nach längerer Zeit widerstehen könnte! Ein Mandant, dem ich drei Jahre aus purem Mitleid gegen Herrn von Brandt, der ihn zuschanden schlagen lassen, gedient, gab eine Rente von jährlich 300 Rt., die ihm gewiß war, hin und verglich sich hinter meinem Rücken für 50 Rt. (sehr blank) und eine Kuh.

[1]) John Law (1671—1729), der bekannte schottische Finanzmann, der mit seinen großen Finanzprojekten, die u. a. das französische Staatsdefizit beseitigen sollten, am Ende zusammenbrach.

Ich warne Sie, bin aber, wie ich gestehe, zu unwissend, um allein bei Ihnen Gehör zu verlangen. Das aber können Sie unserem gemeinschaftlichen Interesse und der Rücksicht, welche Sie der Demokratie schulden, nicht abschlagen:

daß Sie meinen gestrigen Brief, Ihre Arbeit und diese flüchtigen Zeilen Bucher und Stahr — die Sie beide lieben, wie ich das weiß — vorlesen und erst dann verfahren.

Ich mag nicht gern das allgemeine gleiche Wahlrecht begraben lassen, und das wäre die unausbleibliche Folge Ihres Tuns.

Ich will mir noch weiter den Kopf zerbrechen, wie aus Ihren ganz richtigen Prämissen über die Unzulänglichkeit des Schulzeschen Tuns etwas Reelles zu erreichen ist. Studieren auch Sie weiter und vielleicht ist zu etwas zu gelangen, was durchgreifender ist.

Dissentierend wie konsentierend

Ihr getreuer

Ziegler.

den 1. März.

7. Ich habe die Sache überschlafen, und nun bin ich sicher und gewiß, Ihre Schrift enthält gar keinen neuen Gedanken, sie beweist nur Ihre kritische Schärfe in ihrem ersten Teile, in welchem Sie [sic!] die Schulzesche Tätigkeit auf ihren wahren Wert zurückführt. Was Sie positiv wollen, ist längst gewollt; Sie wissen, daß ich selbst dazu den Versuch gemacht; die Überführung des Arbeiters zum Unternehmer ist längst angestrebt, und so ist auch schließlich die Hilfe des Staates schon lange in Anspruch genommen. (Cf. Debatte de 1848 zwischen Proudhon[1]) und Thiers.) Ich will jetzt, wenn es darauf ankäme, klar beweisen, daß die Abschaffung der Löhne ein Unglück für den Arbeiter selbst wäre. Gerade darin wurzelt seine Freiheit und sein Glück, und das, was Sie aus meinem Begleitschreiben[2]) an Sie mit dem Statut weggestrichen haben, dient als Basis zu diesem Glück. Sie würden aus verhältnismäßig glücklichen Menschen eine elende Rasse heraufziehen, und die Welt würde ihr fröhliches Ansehen verhüllen wie England durch die Puritaner aus dem merry old England in seine heutige viehische soziale Lage gedrängt ist.

8. Auch darin werden Sie Engländer, daß Sie das edle allgemeine Wahlrecht, wie Sie sich selbst ausdrücken, als Magenpolitiker handhaben oder, was einerlei ist, Interessenpolitik treiben wollen. Also

[1]) Pierre Joseph Proudhon (1809—1865), der berühmte französische Sozialschriftsteller.

[2]) Für dieses Begleitschreiben vgl. Bernhard Becker, Geschichte der Arbeiteragitation Ferdinand Lassalles a. a. O. S. 31.

ihr Interesse wollen die 96 Prozent vertreten. Das ist ja nationalökonomisch nichts anderes als Manchestertum in erhöhter Potenz. Also das bloß ist die Tendenz des Arbeiterkongresses? Ehre, Bildung, Vaterland, Kunst, Wissenschaft, alles, was allein mit der Härte dieses Lebens aussöhnen kann, geht diese Leute nichts an? Der Magen ist ihr Gott. Die Menschheit soll ins Feuer der Debatte, in die Geistesarbeit hineingetrieben werden, um den sogenannten 96 Prozent als Sklaven zu dienen. Dazu fühle ich mich zu gut. Ich gestehe keinem Menschen der Welt ein wärmeres Herz für den Arbeiter zu als mir, aber ich kann nicht seinethalben die ganze Idee der Menschheit verschütten und noch dazu durch ganz unpraktische Maßnahmen.

9. Sie sind mit vollem Recht stolz auf Ihre Studien. Es gibt aber eine noch mühsamere Art, etwas zu lernen, nämlich durch die harte Schule des Lebens in saurer täglicher amtlicher und außeramtlicher Arbeit. Das ist groß an Schulze-Delitzsch, daß er amtlich geschult, parlamentarisch gebildet, es verstand, herunterzusteigen, sich mit der technischen Arbeit zu erfüllen und sich in unseliger Mühe einen Namen zu machen. Mit einem Wurfe, einem Gedanken läßt sich so ein Mann nicht aus dem Sattel heben, läßt sich auch sachlich nichts erringen. Sie können alles erreichen, wenn Sie wollen, aber Sie müssen erst wirkliche sachliche Schöpfungen ins Leben rufen, sich in täglich auf Stunde und Minute wiederkehrender Arbeit fertig machen. Die Zeit der Denker und Gelehrten als solche ist für lange Zeit vorbei. Dann werden Sie auch erfahren, daß die Welt ganz anders aussieht, als die Arbeiter sie darstellen. Alle wollen Herren werden, und machen Sie dieselben selbständig als Unternehmer, so sind sie die ersten, die wieder Arbeiter suchen. Elementarlehrerweiber, deren Gatten 300 Rt. Gehalt haben und die in meiner Jugend das Wasser über die Straße holten, halten sich Dienstmädchen, Gesellen bezahlen den Kerl, der ihnen den Rock ausbürstet. Alles drängt zum Genuß und das ist die Krankheit der Zeit, die zu solchen Projekten führt. Hilf dir selbst und Gott wird dir helfen, ist ein unangenehmer Spruch. Ich kenne das. Als ich vom Amte kam, mein Vermögen verlor, Pferde, Jagdhunde, Bedienten aufgab, suchte ich bescheiden bei von Unruh eine Stelle als Expedient. Auf das Stück Brot, das ich später aus der „Nationalzeitung" errang, ist manche Träne gefallen, aber heimlich, und ich habe nie geklagt. Auch dies Brot verlor ich durch Androhung der Ausweisung. Da war die Krisis eingetreten, in der alle Welt sein Vermögen verlor, aber trotzdem und alledem habe ich mein Vermögen errungen aus nichts. Und das weil ich wollte! Ich habe Nächte hindurch geschrieben, um ein paar Taler zu verdienen, denn ich hatte weiter nichts gelernt, da mir mein Handwerk, die Jurisprudenz, verboten war. Aber ich sorgte, daß alle Monat etwas übrig bleiben mußte,

und wären es auch nur zehn Silbergroschen gewesen. Gleichzeitig mit mir arbeitete in anderer Branche ein Verwandter. Er gewann sein reichliches Brot, aber seine Frau und er wollten genießen ohne Berechtigung zum Genuß, denn sie hatten ja noch nicht durch Not den Genuß verdient. Jetzt beklagt er sich, er wundert sich über mich und schmäht auf sein Geschäft, er will Geld von mir, um sich selbständig zu machen, etwas zu unternehmen. Er mag dies aus seinen Ersparnissen tun, sonst hole ihn der Teufel! Es ist Raum und Gelegenheit für alle, was nicht ausschließt, daß der Einzelne Unglück haben kann und man ihm dann zu Hilfe kommen muß.

10. Unser Vaterland, ganz Deutschland und noch manche andere Nationen ringen in diesem Augenblick um die heiligsten Rechte des Menschen. Der Kampf ist noch lange nicht zu Ende, die ganze Erde sieht mit Spannung darauf, da kommen die Arbeiter und sagen: was Ehre, Freiheit Selbstregiment! Der Magen! Staat hilf! Wer nicht für unseren Magen sorgen will, kann nicht Deputierter werden! Lieber Lasalle! glauben Sie mir, wenn Sie den zweiten Teil Ihres Manifestes in die Welt schicken, sind Sie ein toter Mann, und die Menschheit wendet sich mit horreur von den Arbeitern und ihrem allgemeinen Wahlrecht ab und Ihre Verteidigungsrede[1]) tritt in ein sonderbares Licht. Dies würden Sie erreichen, Sie würden den Bourgeois glorifizieren, den Fortschrittler feststellen, gerade weil Sie jetzt kommen. Ja weil Sie jetzt kommen, würde man sagen, wie neulich Bucher mitteilte, daß man vorausprophezeit hat: „Er ist bei Bruno Bauer[2]) angelangt."

D. O.

73.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 1. März 1863.

Lieber Lassalle!

Ich habe Ihnen gestern nur zum ersten Teile Ihrer Schrift meine Zustimmung ausgesprochen, nicht zum zweiten, für den ich Ausarbeitung verlangte. Ich bin ein etwas langsamer Kopf und muß mir Dinge dieser Art ernstlich überlegen. Das kann ich freilich nur mit den Mitteln und dem Verstande, wie sie mir allerdings im geringen Grade zu Gebote stehen.

---

[1]) Die Wissenschaft und die Arbeiter.
[2]) Siehe oben Nr. 55.

Ganz gewissenhaft und ohne alles Vorurteil bin ich an die Sache gegangen und bin zu dem ungünstigsten Resultat hinsichts Ihrer Mittel und Wege gelangt. Daß die Arbeiter alles das schon ausgeführt haben, ist mir neu. Ich hoffe nicht, daß Sie auch die Pioniere in Rochdale mit ihrer unbedeutenden Geschichte zu den Ausführern rechnen.[1])

Ich habe meine Schuldigkeit getan nach bestem Gewissen. Wollen Sie vor der Absendung nicht noch einen gescheuteren Kerl z. B. Bucher zu Rate ziehen, der aber alle Verantwortung auf sich nehmen muß, so ist das Ihre Sache.

Ich weiß mit Klarheit was darauf folgt.

Ich gehe zwar nicht zum Andreas, wie der Republikaner im Fiesko sagt, nachdem er diesen verdammt[2]) hat, aber ich weiß, daß ich allein stehe, oder was einerlei ist, gar nicht stehe.

Mir ist alles eins.

Wenn ich kann, komme ich; ich bin aber wirklich sehr bedenklich krank. Es ist Zeit, sich schlafen zu legen, denn für ein Jahrhundert ist doch nichts.

totus tuus

Ziegler.

74.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original. Fragment.)

Neapel [Anfang März 1863].

Lieber Freund!

Am 26. Februar sind wir nach einer prächtigen Überfahrt auf dem „Adriatico" in Neapel angekommen. Die Gräfin ist leider, ein paar Wochen in Genua ausgenommen, nie ganz gesund gewesen . . . Daß ich in Caprera war, hat Dir die Gräfin schon geschrieben. Körperlich befindet sich Garibaldi bis auf die immer noch offene Wunde, aus der auch noch Splitter kommen und deren Heilung noch lange dauern kann, wohl. Für die geistige Gesundheit möchte ich weniger einstehen. Von Aspromonte hört er nicht gern reden. Ich hatte Gelegenheit, dies zu bemerken, als ich ihm das Herweghsche Aspromontegedicht mit Deiner Einleitung und Deinem Schluß vorlas.[3]) Er sieht selbst ein, daß er auf die Aspro-

[1]) Das aber tat Lassalle. Vgl. Offenes Antwortschreiben. Erste Ausgabe S. 31 ff.

[2]) Das Wort ist nicht deutlich lesbar.

[3]) Lassalles Aufsatz: „Aspromonte und die Poesie" war am 18. Dezember 1862 in der „Berliner Reform" erschienen. Man findet ihn abgedruckt in Briefe von und an Georg Herwegh a. a. O., S. 53 f.

monteweise nicht vorwärts kommen konnte, mag es aber nicht so eingestehen, als er sollte. Die Herweghsche Einleitung zu der Übersetzung der Stimme aus dem Gefängnis mit dem Motto: Gentil vous n'êtes pas usw. machte ihm sehr bedeutenden Spaß. Daß die militärische Organisation bei dem Unternehmen wieder äußerst stiefmütterlich behandelt war, habe ich aus vielen Spezialitäten gesehen. Wenn Garibaldi, wie die Leiter der Kreuzzüge, Hunderttausende von Menschen hinter sich hergeschleppt hätte, möchte ein Recht dazu vorhanden gewesen sein, auf den moralischen Eindruck zu rechnen; da er aber höchstens dreitausend Mann aufs Festland brachte, hätte er wohl daran denken sollen, mit ihnen tüchtig schlagen zu müssen.[1]) Und die dreitausend waren noch lange keine Elite. Bruzzesi [2]) sagte mir, als es kaum zum Feuern gekommen, hätte Garibaldi nicht mehr als dreihundert — höchstens vierhundert Oberitaliener unter der Hand gehabt. Alles andere war ausgerissen. Über die Anstalten zu dem Zuge, die dies voraussetzt, wirst Du Dir nicht weniger als ich den Kopf zerbrechen. Auf der einen Seite scheint mir Garibaldis Vertrauen in die Massen sehr erschüttert zu sein, und in der Tat kann ihm das schwerlich einer übelnehmen. Andererseits ist er aber vermöge einer dieser Inkonsequenzen, deren er voll ist, wieder von der höchsten Begeisterung für die gegenwärtige polnische Bewegung, über die ich viel mit ihm gesprochen, ergriffen und setzt die größten Hoffnungen in sie, so daß es mir vorkam, als bedauerte er, nicht auch hingehen zu können.

Die blödsinnige Unkenntnis deutscher Zustände in Italien ist immer noch die gleiche wie früher. Die Gräfin wird Dir schon von den Eindrücken geschrieben haben, die wir in dieser Beziehung insbesondere in Florenz empfingen[3]) . . . Eine Sache, die ich durchaus nicht verstehen kann, wenn ich mich nicht ganz in blauen Dunst hüllen will, ist diese, daß die Italiener speziell an den Erfolg der polnischen Revolution auch Hoffnungen für den Fortgang ihrer Sache knüpfen. Venedig soll dadurch ihr werden, was ich gar nicht begreife . . .[4])

[1]) Garibaldi selbst hatte verboten, Feuer zu geben. Es kam aber doch zum Gefecht, und eine Kugel traf sein rechtes Fußgelenk.

[2]) Giacinto Bruzzesi (1822 — 1900) war Oberst bei Garibaldi gewesen.

[3]) Hier folgen Mitteilungen über das intime Leben Ludmilla Assings, die in Florenz wohnte, und ein Bericht über eine Begegnung mit Rüstows altem Freunde Alexander Teleky, dem ungarischen Flüchtling, der zu ihm äußerte, wenn er noch lange in Italien bliebe, „so ginge sein ganzer Haß gegen die österreichische Regierung zum Teufel und er müßte sie bald lieben lernen, so eklig würde ihm die italienische Wirtschaft".

[4]) Der Schluß des Briefes fehlt.

75.

GIUSEPPE MAZZINI AN LASSALLE. (Zum größten Teil Original. Fragment.)

[Undatiert. Wohl Frühling 1863.]

Monsieur [1])

Je ne vous ai jamais écrit. Il n'y avait rien d'important. Aujourd'hui je me rappelle à votre souvenir [2]) pour vous demander, si vous en avez le temps, votre opinion sur l'état des choses et la condition des esprits en Prusse en face du mouvement polonais, d'un côté, des tendances insolemment despotiques de votre roi de l'autre. Il m'importe de me former une idée nette de la crise et de sa solution probable.

Votre question n'est pas une question Prussienne, c'est une question allemande, c'est une question Européenne. Votre roi travaille à fournir à Louis Napoléon le plus beau prétexte pour la réalisation de ses desseins sur le Rhin. Je sais qu'il y a des hommes parmi vous qui arrêtent toute idée de mouvement en disant qu'un mouvement contre le roi entrênerait Bonaparte sur le Rhin. Ces hommes se trompent. Jamais une intervention française pourra avoir lieu pour une question intérieure. Mais ce qui sera permis par l'Europe, sera une intervention ayant pour prétexte une question internationale dans laquelle l'opinion sera contre votre gouvernement.

Mais la question est plus haute. Je me rappelle notre conversation. Le mouvement polonais n'est qu'une épisode dans la page historique qui se prépare pour l'Europe. Croyez moi bien, Monsieur, il ne s'agit pas de discuter si c'est bien ou mal, opportun ou non. Un mouvement général slave embrassant le nord, l'Empire autrichien et l'Empire Turc, aura lieu, quoi qu'on fasse et dans un temps plus ou moins proche, mais certainement pas trop éloigné. C'est un fait inévitable.

Ce mouvement n'aura rien de dangereux pour l'Europe. Le Panslavisme du Czar a fini son temps. Les vues du Parti National Russe et des Partis Nationaux dans les differents groupes sont diamétralement contraires. Elles abdiquent tout esprit de conquête; elles répoussent toute question territoriale internationale: elles promettent un suffrage libre et spontané des populations. Les questions [3]) mêmes qui regardent des popu-

[1]) Lothar Bucher hat den äußerst schwer lesbaren, weil auf durchlassendem Überseepapier geschriebenen Brief Mazzinis für Lassalle zu entziffern gesucht, ohne daß es ihm aber durchweg gelungen ist.

[2]) Mazzini und Lassalle hatten sich im Sommer 1862 in London kennen gelernt. Siehe oben Nr. 36.

[3]) Bucher entziffert: les questions, doch bleibt es zweifelhaft, ob diese beiden Worte wirklich so lauten. Zahlreiche Lücken in Buchers Übertragung hat der Herausgeber ausgefüllt. Mazzinis unfranzösische Orthographie wurde beibehalten.

lations déjà agregées, les partis nationaux donnent des gages à la Démocratie Européenne. Leur programme est un programme de démocratisation.

Mais ce programme, pour lequel nous vous portons garant, serait brisé si l'Allemagne se montrait hostile au mouvement ou si elle restait inerte au milieu de la marée montante. Dans une crise comme celle qui approche, il faut être pour ou contre.[1]) La neutralité c'est le suicide.

Ne perdez pas de vue que, si nous pouvons nous entendre avec le peuple allemand, nous ne le pouvons pas avec la monarchie prussienne et avec la monarchie autrichienne.

Voilà Monsieur pourquoi je vous écris, voilà pourquoi je vous demande: „où en êtes vous?" Y at-il espoir que le Peuple allemand paraisse enfin sur l'arène? Je[2]) ne suis pas Slave, je ne vous parle pas même comme Italien. [Il y aura][3]) une grande croisade dont le mot d'ordre doit être Czarisme ou liberté. Et dans cette croisade Européenne je voudrais entendre la grande voix de l'Allemagne répondre „présent" à l'appel. Je voudrais que des vues étroites et une politique défiante ne vinssent pas [mettre][4]) le mouvement entre les mains de l'Impérialisme que nous abhorrons tous. Pour cela il faut que les peuples se lient et s'appuyent l'un par l'autre. Il faut que chacun puisse répondre aux avances du Tentateur: „nous n'avons pas besoin de vous, nous avons des frères".[5])

76.

LASSALLE AN GUSTAV LEWY. (Abdruck.)[6])

Berlin, den 9. März 1863.

Ihr Brief[7]) hat sich mit meinem letzten Brief gekreuzt. Fahren Sie fort, mir fleißig und ausführlich zu schreiben. Bei der großen Abspannung

[1]) Hierzu stellt Bucher in einer Anmerkung die Frage: pourquoi?

[2]) Von hier an fehlt im Nachlaß der Originaltext, der weitere Abdruck erfolgt nach Buchers Abschrift.

[3]) Diese Worte, bei denen Bucher eine Lücke läßt, wurden vom Herausgeber ergänzt.

[4]) Auch dieses Wort, das Bucher nicht entzifferte, wurde vom Herausgeber ergänzt.

[5]) Hierzu macht Bucher die für ihn charakteristische Anmerkung: „Zu Deutsch: Wann werdet Ihr denn anfangen, Euch die Hälse abzuschneiden, damit wir Euch Triest nehmen können?"

[6]) Dieser Brief wurde zuerst gedruckt in der wenig beachteten Schrift Bernhard Beckers: Der große Arbeiteragitator Ferdinand Lassalle, Frankfurt a. M. 1865. Die Forschung berücksichtigte bisher wohl nur jene Stellen, die der gleiche Autor in seiner Geschichte der Lassalleschen Arbeiteragitation wiedergibt. Daß Lewy der Adressat ist, wird dort ausdrücklich vermerkt. In einem ungedruckten Schreiben an Moses Heß vom 16. Oktober 1865 (Sozialdemokratisches Parteiarchiv) bemerkt die Gräfin Hatzfeldt über diesen Brief: „Er kann den Arbeitern nicht genug vor Augen gehalten werden. Er gibt so klar den Zweck wie Mittel an, zeigt Lassalle in seiner ganzen Größe, in seiner erhabenen Selbstaufopferung."

[7]) Wahrscheinlich Nr. 65.

und Schwäche, die ziemlich allgemein herrscht, gewähren mir Ihre Briefe Trost und Freude. Sieht man auch hin und wieder jemand von energischem Willen, so muß man sich, wenn man erst so viel traurige Erfahrungen mit den Menschen gemacht, wie ich, unwillkürlich fragen: wie wird es aber in fünf, in zehn Jahren mit ihm stehen? Ist das nicht Strohfeuer, das verflackert? Sie aber kenne ich nun schon fünfzehn Jahre und sehe Sie immer unverwandt mit gleicher Tüchtigkeit fortarbeiten. So etwas ist sehr tröstlich! —

Ich stehe jetzt an dem „Vorabend", wie die beliebte Zeitungsphrase lautet, „eines sehr wichtigen Ereignisses". Ich meine mein Antwortschreiben an die Leipziger Arbeiter, welches bereits im Druck ist. Korrektur erwarte ich heute oder morgen, und noch im Laufe dieser Woche wird es erscheinen. Von den Arbeitern direkt und offen angefragt, ist es meine Pflicht gewesen, direkt und offen mit der Sprache herauszugehen. Die Schwierigkeiten waren immens. Bei den Arbeitern kann nicht einmal die Kenntnis dessen vorausgesetzt werden, was man heute unter Nationalökonomie versteht. Noch weniger kann ich in einer kurzen Broschüre von zweieinhalb Bogen mein nationalökonomisches Werk schreiben. Offenbar war die ganze Arbeit rein unnütz, wenn es nicht gelang, die Arbeiter von innen heraus zum Verständnis ihrer ökonomischen Lage zu bringen und sie gegen alle Lügen, Illusionen und Täuschungen zu befestigen, mit denen man ihnen kommen kann. Dabei mußte es für alle Welt durchaus leicht verständlich sein. Ich hielt selbst, als ich mich hinsetzte, die Schwierigkeiten dieser Aufgabe noch für unüberwindlich, habe sie aber in einer mich selbst überraschenden Weise gelöst. Das Ganze liest sich mit solcher Leichtigkeit, daß es dem Arbeiter sofort sein muß, als wüßte er das Jahre lang und daß niemand es ihm mehr rauben oder mit Trugschlüssen und Sophismen beseitigen kann. Die Wirkungen können erstaunliche sein. Da die Schrift ohnehin in eine bereits bestehende praktische Bewegung fällt, so müßte sie wirken ungefähr wie die Thesen 1517 an der Wittenberger Schloßkirche. Und so muß sie wirken, wenn unser Arbeiterstand nicht noch sehr träge und faul ist! Dies ist die eine Seite der Medaille. Nun kommt die andere: Ich las dieses Manifest im Manuskript zweien meiner Freunde vor. Der eine (Bucher) erklärte mir, daß er mir tags darauf seinen Rat geben werde. Tags darauf erklärte er mir, daß er mir feierlich jeden Rat verweigere, ob ich zur Veröffentlichung des Manifestes schreiten solle, ob nicht. Näher gedrängt, ließ er mir hinreichend deutlich durchblicken, daß er allerdings sehr für die Publikation sei, daß er mir aber nicht dazu raten wolle, weil er sich scheue, dadurch irgendeinen Teil der Verantwortlichkeit vor mir auf sich zu nehmen wegen des wütenden Hasses und der scheuß-

lichen Verunglimpfungen, mit welchem mich die Bourgeoisie verfolgen werde.

Der andere (Ziegler),[1]) freilich ein politischer Revolutionär (sonst Bourgeois vom Scheitel bis zur Zehe), war, während ich ihm das Manifest vorlas, ganz damit einverstanden, daß ich es loslasse. Am Abend aber schrieb er mir einen drei Bogen langen Brief;[2]) ich sei, wenn ich das veröffentliche, ein toter Mann: ich hätte mich auf immer ruiniert; es seien horreurs; die Fortschrittspartei würde himmelhoch jubeln, daß ich mich selbst gestürzt und unmöglich gemacht hätte; ich würde einen Haß gegen mich erregen, in dem ich unterginge usw.

Ich antwortete auf dies alles nur mit dem alten Luther: „Hier stehe ich, ich kann nicht anders; Gott helfe mir, Amen!" — Und wenn ich gleich augenblicklich moralisch tot wäre und selbst physisch in siebenundsiebzig Stücke zerrissen werden sollte, ich hätte dennoch nicht anders gekonnt! — Eine Arbeiteragitation ist da; es ist nötig ihr das theoretische Verständnis und das praktische Losungswort zu geben — und wenn es dreiunddreißigmal den Kopf kostete.

So wenig aber Schwanken in mir ist und war über das, was ich zu tun hatte, so wenig übersehe ich die möglichen Folgen. Die Bourgeoisie ist sich, wie jeder herrschende Stand, sehr klar über ihre Interessen, vollkommen klar, und wird mich gerade um so wütender hassen, je praktischer und je leichter ausführbar das Losungswort und je klarer das theoretische Verständnis ist, das ich den Arbeitern gegeben habe.

Der Arbeiterstand im allgemeinen ist aber vielleicht noch nicht reif zur Klarheit, und ist dies der Fall, so bin ich allerdings ein toter Mann und die Fortschrittspartei kann jubeln, daß ich mich gestürzt. Aber auch das soll mich dann nicht kränken! Ich ziehe mich dann in die reine Wissenschaft zurück und habe dann den entscheidenden Beweis erlangt, daß vorläufig die Zeit nur noch für Humbug reif ist. Dann kann ich der Politik mit gutem Gewissen den Rücken kehren und lebe still als toter Mann bei den Toten. Aufgehen wird der Same schon, den ich durch dieses Manifest gestreut; gleichviel wann.

Ich stehe also, wie gesagt, an einem sowohl objektiv als subjektiv für mich sehr verhängnisvollen Ereignis.

Das Urkomische ist, daß ich so gar nichts in meinem Manifest gesagt habe, was nicht — im guten Sinne — streng konservativ ist. Es wäre die konservativste, durchaus legale und friedliche Weise, die Arbeiter zu erlösen! Aber freilich kann das Manifest dennoch nur im entschieden revolutionären Sinne wirken. Denn die herrschenden Klassen

[1]) Siehe oben die Einführung S. 6.

[2]) Siehe oben Nr. 72.

wollen eben die Erlösung der Arbeit nicht. Sie wollen nicht nur, daß man ihren bestehenden Besitz respektiert — dies tut mein Manifest durchaus — sie wollen die Fortdauer ihrer Privilegien, das Fortspielen der jetzigen Erwerbsmonopole auch für die Zukunft. Und gerade je mehr ein Vorschlag auf Erlösung der Arbeit ihren vorhandenen Besitz respektiert und je legitimer und praktischer er dadurch ist, — für um so gefährlicher betrachten sie ihn mit Recht, um so wütender sind sie! Gegen das Interesse hilft kein Disputieren!

Und so kann es denn ganz gut kommen, daß Sie in vierzehn Tagen schon einem toten Mann schreiben! Einstweilen ist es unsere Pflicht, alles aufzubieten, daß das Manifest zu einem zündenden Funken im Herzen der Arbeiter werde. Hierzu ist das Hauptmittel die massenhafteste Verbreitung desselben, und hierzu müssen diesmal die unerhörtesten, die riesigsten und wahnsinnigsten Anstrengungen gemacht werden. Das ist nun für das ganze Rheinland Ihre Sache! Ich habe aber auch in dieser Hinsicht alles getan, um eine beispiellose Verbreitung zu ermöglichen. Obgleich die Broschüre zweieinhalb Bogen stark ist, habe ich meinen Verleger vermocht, den Preis für die Arbeiter auf einen Silbergroschen zu setzen (der Ladenpreis beim Buchhändler wird fünf Silbergroschen), damit jeder Arbeiter ohne Ausnahme sich sein Exemplar kaufen kann. Es gehen sofort zweitausend Exemplare von Wiegand oder Köhler an Sie ab, die Ihnen zu diesem Preise berechnet werden. Ich hoffe, daß Sie noch zweimal so viel nachbestellen werden. Was früher an Verbreitung geleistet worden ist, kann diesmal gar nicht in Vergleich kommen. Denn diese Schrift betrifft die eigentlichen Arbeiterinteressen und muß, wenn sie ihren Zweck nicht verfehlt haben soll, geradezu eine Arbeiterbibel werden!

. . .[1]) Verbindungen nach Solingen, Iserlohn usw. haben Sie lange. Suchen Sie aber auch in Köln, Koblenz, Trier, Krefeld Leute zu finden, denen Sie dieselbe zum Vertrieb zusenden können. Sowie Sie die Schrift gelesen haben werden, wollen Sie mir gefälligst Ihre Ansicht über die Anzahl von Exemplaren schreiben, die Sie im Rheinlande unterbringen zu können denken. (Auch unter die ländlichen Arbeiter muß sie möglichst gebracht werden.)

Mit dem Erfolg der Schrift steht und fällt nun auch die Frage nach dem Arbeiterverein, dessen Plan ich in der Schrift entrollt habe. Das Manifest soll ihn zustande bringen! Ein solcher Verein, wie ich ihn daselbst geschildert, 1 000 000 Arbeiter in Deutschland umfassend mit 150 000 Talern jährlichen Agitationsmitteln, und energisch geleitet — das wäre eine Macht!

Wir werden sehen!

[1]) Hier hat Bernhard Becker, der den Brief zum erstenmal abdruckte, eine Auslassung vorgenommen. Wo das Original verblieb, ist unbekannt.

Von hier aus habe ich nur mit einigen Worten auf die politische Frage zu kommen, die Sie anregen. Ich kann nur ganz kurz folgende Sätze hinwerfen:

1. Die innerlich übereinstimmende Veränderung in Frankreich, England, Amerika zeigt, daß die Bourgeoisie den Beruf zur politischen Herrschaft verloren hat: darum kann sie auch keine politische Revolution mehr machen. Ihre Zeit ist vorüber.

2. Zu unterscheiden von politischen Revolutionen sind nationale Revolutionen wie in Italien, Polen, Ungarn.

3. Die deutsche Bourgeoisie ist von allen die unfähigste zur politischen Revolution; das zeigt das Faktum, daß noch fünfzehn Jahre nach 1848 eine Partei wie die Fortschrittspartei möglich ist.

4. Es ist in Deutschland allerdings auch noch eine nationale Revolution (die Einheit) möglich, die aber schon weit unmittelbarer politisch ist, als die nationalen Revolutionen in Italien, Polen, Ungarn.

Eben deshalb wird die deutsche Bourgeoisie sie nie freiwillig machen wollen. Ihr Hauptsatz ist (glauben Sie mir, ich habe die Fortschrittspartei hier auf das genaueste studiert): nur keine Revolution von Unten, lieber noch Despotismus von Oben.

5. Es kann nichtsdestoweniger allerdings vorkommen, daß durch auswärtige Konstellationen, z. B. durch Krieg, eine national-politische Revolution eintritt (und ich hoffe gar sehr auf diesen Fall und glaube an ihn: er wird eintreten, sei es etwas früher oder später). Aber diese Revolution wird nur dann eine wirkliche, energische, vernünftige werden, wenn der Kern einer bewußten Arbeiterpartei schiebend hinter ihr steht. Wenn nicht, wird sie auch in politischer Beziehung in Schwachheit und Reaktion verlaufen. Dies ist notwendig. Der bloß politische Radikalismus ist zeugungsunfähig und in der Bourgeoisie in einer unglaublichen Minorität.

Das Volk als solches hängt dem politischen Radikalismus an, aber ruckweise, wird schnell ermattet, kommt dann auf Zeitenlang von ihm zurück, läßt sich irren und wirren durch seine Resultatlosigkeit. Ein fester Kern einer Arbeiterpartei, einer bewußten, aus sozialen Gründen revolutionären Partei, vorwärts schiebend und drängend — das kann allein einer Revolution, die durch Krieg usw. eintritt, auch in politisch-nationaler Hinsicht einen energischen fruchtbaren Verlauf sichern. Sonst wieder Verschwommenheit, Unklarheit und Reaktion.

Darum mein Versuch, diese Arbeiterpartei zu schmieden, darum das Manifest! Mit herzlichem Händedruck

Ihr

F. Lassalle.

77.

WILHELM RÜSTOW AN LASALLE. (Original.)

Neapel, 16. März 1863.

Lieber Freund! Vor einer halben Stunde kam ich von einem kurzen Ausgange heim und fand die Gräfin in einer solchen Betrübnis, daß ich sie augenblicklich erkannte, obgleich ein Besuch bei ihr war. Nachdem dieser uns verlassen, lernte ich die Ursache der Betrübnis kennen. Fanny hatte Briefe von der Post für uns geholt und für die Gräfin war Dein Brief vom 6. März endlich angekommen.

Wegen Deiner Heiratsaussichten, um derentwillen die Gräfin auch unzufrieden ist, habe ich aufrichtig gesagt keine Angst. Ganz anders dagegen steht es mit Deinem Arbeitermanifest. Und darüber, lieber Freund, lasse mich hier ausführlich reden und ich bitte Dich, höre was ich sage. Schließlich werde ich ja doch nur sagen, was Du selbst auch schon gedacht hast. Das einfache Wort eines Freundes, wenn es eigene Gedanken bestätigt, ist sicher nicht zu verachten, und Du gibst mir ein Recht mitzusprechen, indem Du der Gräfin schreibst: „Rüstow wird, wie ich glaube, ganz mit meinem Manifest einverstanden sein".[1])

Da wir uns auf allen Wegen politischer und sozialer Fragen stets auf derselben Fährte gefunden, so nehme ich ohne weiteres an, daß ich Dein Ja und Amen in Bausch und Bogen unterschrieben haben würde; ja ich nehme nicht bloß an, sondern ich sage ohne Bedenken: der Inhalt gehört mir so gut wie Dir. Und dennoch — ich hätte, wenn ich in Berlin war, gesagt: Schreibe Dein Manifest als Privatbrief an den Vorstand des Vereins. Laß es von diesem drucken, wenn er will, laß es in seinem Schrank, wenn er will, habe äußerlich gesetzlich nichts damit zu tun.

Sieh — auch daß Du ein toter Mann politisch werdest, auch das fürchte ich nicht oder, wenn es selbst möglich wäre, das lasse ich lächelnd zu. Denn was die politischen Tode in großen, aber stummen Zeiten sind, daß sie nur die Vorbereitungen zu Auferstehungen hellster Art sind, das weiß ich. Der „Tod" in einzelnen Journalen ist nur eine Glorie. Aber ich fürchte für Dich den Tod des Gefängnisses, der äußerlich und auf die scheußlichste Weise das kräftige Handeln unmöglich machen kann. Ich will nicht, daß Du Dich immerfort einsperren lässest. Das ist es, was mich einzig bekümmert und um was allein ich besorgt bin. Hättest Du denn noch nicht gesehen, daß, was wir für die gesetzlichste Form des Ausspruches unserer Gedanken halten, es keineswegs für unsere Gegner ist? Hätte Dein letzter Prozeß Dir noch kein Licht darüber aufgesteckt?

[1]) Lassalle hatte am 6. März der Gräfin Hatzfeldt geschrieben: „Von Rüstow z. B. bin ich überzeugt, daß er das Manifest mit lebhaftestem Beifall begrüßen wird." Vgl. Bd. IV, S. 341.

Das kann ich nicht glauben. Wenn Du mir sagst: ich kann nicht anders, Gott helfe mir, Amen! So nehme ich den Hut vor Dir ab und sage dennoch: Du mußt in diesem Moment erst recht anders können!

Oder könntest Du nicht anders, wenn Du Dich in Gedanken in die Lage versetztest, daß Du einer großen Bewegung, die unseren Ideen entspräche, in der Dir eine hervorragende und nützliche Stelle gebührte, hinter Eisengittern hervor, verdorrend und verfaulend zusehen müßtest? Müßtest Du da nicht anders können? Oder willst Du mir etwa sagen: eine große Bewegung würde auch meine Eisengitter brechen?!

Lasse Dich an Heinrich von Bülow[1]) erinnern. In dem Gebiete des Heerwesens waren dessen Ideen der Zeit vorangeeilt. Er hat den Fortschritt in dem Organismus der Heere durch den Ausspruch seiner Ideen eingeleitet. Als die Zeit von 1806 einbrach, der Beginn der sozialen und politischen Revolution Deutschlands und Preußens, saß Bülow im Gefängnis. Er hatte seinen Krieg von 1805 geschrieben und war dem Kaiser von Rußland zuliebe eingesperrt worden. Nach der Schlacht von Jena vergaßen die fliehenden Hohenzollern mit ihrem Anhang alles, aber den zähneknirschenden Bülow rissen sie aus dem Gefängnis in Spandau und brachten ihn wie eine wilde Bestie nach Kolberg. Und als auch Kolberg bedroht war, schleppten sie ihn nach Memel. Den, welchen die haßten, weil sie in ihm den größten Geist in politisch-militärischen Dingen erkannten, vergaßen sie nicht. Und als auch Memel bedroht war, da lieferten sie ihn feig und niederträchtig, wie sie waren und wie sie sind, den Russen aus, um ihn, immer ihn, um den Geist in Sicherheit zu bringen und — damit ich das scheußliche Bild vollende, auf dem Transport nach Riga ward der preußische Gast von Kosaken zu Tode geprügelt.

Siehst Du, Freund, dies hätte mir vorgeschwebt, wenn ich Dir meinen Rat erteilt hätte, ihn hätte erteilen können. Halte Dich äußerlich frei, hätte ich Dir gesagt. Deine innere Freiheit hilft uns nichts und Dir nichts. Wer weiß, wenn ein General wie Heinrich von Bülow 1813 in der preußischen Armee gewesen wäre, — ob die nichtsnutzig-feige Reaktion der zwanziger Jahre möglich gewesen wäre.

Laß Dich nicht einsperren! rufe ich Dir auch jetzt zu, und da es zu spät sein wird, den Druck Deines Manifestes noch zu unterlassen, wird es doch nicht zu spät sein, Deine Verantwortlichkeit dafür beiseite zu schieben. Und das mußt Du jetzt tun. Das bist Du nicht Dir, das bist Du der Zeit schuldig, die wahrlich nicht so hoffnungslos ist, daß man ein unfruchtbares Märtyrertum aufsuchen müßte.

---

[1]) Adam Heinrich von Bülow (1757—1807) hatte, nach einem abenteuerlichen Leben in der Fremde in die Heimat zurückgekehrt, 1798 das Werk: „Geist des neuen Kriegssystems" und 1806 das im Text erwähnte Buch veröffentlicht.

Wirst Du etwa sagen, daß ein Philister zu Dir redet? Tue es nicht, oder wenn Du willst, so tue es auch, aber handle nach dem Rate des Philisters. Die Gräfin ist sehr betrübt um Dich, und sie ist es um so mehr, als ihre Gesundheit auch nicht so gut ist, als ich es von ganzem Herzen wünschte. Sie geht in ihren Befürchtungen viel weiter als ich. Also erkenne wenigstens die meinigen und meine Wünsche als berechtigt an. Die Gräfin schreibt Dir zwar dieser Tage. Ich aber wollte nicht darauf warten; ich sende diesen Brief sogleich an Dich ab. Dir über anderes aus dem regnichten Neapel zu berichten, ist morgen oder übermorgen noch Zeit genug.

Lebe wohl und schreibe bald

Deinem

W. R.

78.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 19. März 1863.

Mein lieber Freund!

Nachdem ich tagelang das Zimmer gehütet, hatte ich gestern ausgehen müssen, und war gezwungen, viel zu sprechen. Dies und daß von Kirchmann[1]) gerade als ich zu Tisch saß bei mir eingetroffen und mich geärgert hatte, weil er verlangte, daß ich absolut in die Kammer treten solle, hat die Folge gehabt, daß ich diese Nacht ganz ernstlich mich bei meiner Familie verabschieden und Ihnen nochmals meine Rache empfehlen wollte. Da dachte ich, es sei besser, Frau und Kind erschrecken sich am Morgen, wenn ich tot wäre, und so bin ich nach kurzem Morgenschlummer mit gelinderen Schmerzen erwacht. Und nun ist Frerichs[2]) nicht hier, zu dem ich allein Vertrauen habe! Soviel weiß ich nun, es sind die Magennerven, die leiden, und da ist bei meinem Alter keine Hilfe.

Sollte ich abgehen, so begleitet mich die Beruhigung, daß ich die Kenntnis von der Lösung der sozialen Frage mitnehme. Ich weiß nun durch Schulze-Delitzsch das Rezept: bete! arbeite! hungere! spare! lege auf alle Fälle zurück, denn 5 von 2 abgezogen bleiben 3.

---

[1]) Julius von Kirchmann (1802—1884), philosophischer und politischer Schriftsteller, fortschrittliches Mitglied des Abgeordnetenhauses. Aus einem in diese Sammlung nicht aufgenommenen undatierten Brief Zieglers an Lassalle ersieht man, daß Lassalle ihn gebeten hatte, ihn mit von Kirchmann gemeinsam einzuladen.

[2]) Friedrich Theodor Frerichs (1819—1885), Professor an der Universität, der angesehenste Internist im damaligen Berlin.

Bei aller meiner Bescheidenheit ist mir auf einen Augenblick der Gedanke durch den Sinn gefahren, daß Schulz[e], Braun,[1]) Lette usw. am Ende das Unglück haben, noch dümmer zu sein als ich selbst.

Und diese Berliner Arbeiter, welche die „Volkszeitung", diese Erzverräterin am Volke zu ihrem Organ erkiesen! Diese Reform selbst mit ihrem Geheul, es ist zum Erbrechen! Und wie geht Schulze um das allgemeine gleiche Wahlrecht herum! Ich glaube wahrhaftig, daß von Kirchmann geschickt war, um mich zu ruinieren. Wenn ich je einen klugen Streich gemacht, so liegt er in meiner Abstinenz.

Ich schreibe hauptsächlich, um Sie auf die letzte Berliner „Revue" aufmerksam zu machen, die einen Artikel über die Auflösung des Hauses hat, der die größte Nichtachtung vor der Versammlung, die je erlaubt war, an den Tag legt, und dann einen Artikel über die Arbeiterfrage bringt.[2]) In letzterem stellt sie sich bezüglich der Unzulänglichkeit aller Schulzeschen Mittel mit Ihnen ganz auf denselben Standpunkt und verlangt ebenfalls die Hilfe des Staats, wobei sie denn freilich mit Ihnen auseinandergeht, soviel sich bis jetzt erkennen läßt. Jedenfalls ist interessant, daß jene Seite sich damit einverstanden erklären muß, daß der jetzige soziale und wirtschaftliche Zustand unhaltbar ist. Ich glaube, Sie könnten dies gelegentlich, wie die Advokaten sagen, utiliter akzeptieren. Ich liege mit wahrem Heißhunger auf Mirabeau,[3]) soviel mein unglücklicher Zustand dies erlaubt.

Zum Schluß etwas Heiteres. Gestern wollte ich von Pulgiar [?] den Kaffeestock kaufen, weil ich ihn als einen halben Zoll zu kurz für mich als Geschenk nicht gebrauchen kann. Der Mann fragte mich, für wen ich ihn denn haben wollte. Ich sagte: für Herrn Lassalle! Da hat der Kerl ihre Rede gelesen, nahm den Stock und sagte: Von dem und für den nehme ich kein Geld, den verehre ich als braven mutigen Mann, überreichen Sie ihm den Stock als Zeichen meiner Verehrung in meinem Namen! Ich sagte ihm, daß nächstens Ihr Geburtstag sei und dazu würde ich den Stock holen, er soll ihn solange bewahren. Mich hat der Kerl ordentlich gerührt, dieser Mensch liebt mich außerordentlich und ich würde mich ihm in jeder Gefahr anvertrauen. Meine Frau hat ihm, nachdem er sich die von mir aus Rom mitgebrachten Hemdenknöpfe stehlen lassen, neue

---

[1]) Karl Braun (Wiesbaden) (1822—1893), liberaler Politiker und Präsident des freihändlerischen Volkswirtschaftlichen Kongresses.

[2]) Die konservative „Berliner Revue" war ein Organ Hermann Wageners. Ohne daß sie Lassalles Namen fallen ließ, bekämpfte sie fortgesetzt die negative Sozialpolitik eines Schulze-Delitzsch mit Argumenten, die sich denen Lassalles häufig näherten. Der Artikel: „Zur Arbeiterfrage" (S. 396), war am 13. März erschienen. Vgl. dort auch 20. März: „Unser Schulze-Delitzsch."

[3]) Ziegler hatte sich von Lassalle Mirabeaus Schriften geliehen.

verschrieben und nun kann sie auf ihm trommeln. Es gibt doch noch einzelne gute Kerle und Verehrer für Tüchtigkeit. Seien Sie in allem mäßig, auch in der Arbeit. Sie können gar nicht beurteilen, wie furchtbar der Körper auch auf Geist und Willen reagiert. Adieu!

Ganz Ihr

Ziegler.

79.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 19. März 1863.

Lieber Herr Doktor!

Ihre beiden geehrten Schreiben vom 1. und 9.[1]) ds. Mts. sind mir z. Z. richtig geworden. Die Adresse geht denn endlich heute an Martiny ab, leider jedoch nur mit Unterschriften von hier und Solingen, zusammen 410, wovon Ihnen einliegend Abschrift nebst Kopie der Adresse behändige. Als ich Ihnen die Zusage machte, daß die Adresse in acht Tagen, die nun seitdem schon dreimal verflossen sind, mit der von Ihnen gewünschten Anzahl Unterschriften abgeschickt würde, hatte ich bereits die Zusicherung von tausend Unterschriften seitens unsres sonst bewährten Freundes Carl Klings[2]) aus Solingen allein, und ich hoffte mit der größten Zuversicht, die gleiche Anzahl von hier, Köln und Elberfeld zu erhalten, so daß also 2000 erreicht worden wären. Wie sehr aber hatten wir uns verrechnet. Von Köln und Elberfeld habe ich in den letzten drei Wochen nicht einmal Nachricht über den Stand der Sache erhalten, auch hörte ich trotz wiederholten dringenden Schreibens nach Solingen nichts während all' dieser Zeit über diese Angelegenheit, und so warteten wir von Tag zu Tage, von Stunde zu Stunde, bis denn endlich gestern abend von Solingen die erlangten Unterschriften eintrafen. Schon dreimal hatte ich einen Termin festgestellt, bis wohin die Adresse abgehen müsse und die Unterschriften hier sein sollten, dreimal mußte ein neuer Tag dafür anberaumt werden. Ob von Köln noch eine so ansehnliche Zahl Unterschriften eintrifft, um sie nachträglich senden zu können, weiß ich nicht, erfahre aber von Solingen, daß in Elberfeld gar nichts damit zu machen gewesen sei und die Angelegenheit daselbst fallen gelassen werden mußte. Klings aus Solingen schreibt wörtlich: „Ich habe getan, was ich konnte, aber es ist mit der Masse für die Sache schlecht bestellt; sie suchen sich

[1]) Siehe oben Nr. 76.

[2]) Der Schwertarbeiter Carl Klings wurde der Solinger Bevollmächtigte und Vorstandsmitglied des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins.

vorsichtig zu stellen, um ihre Erbärmlichkeit zu verstecken." In der Tat hat die Fortschrittspartei ein großes Terrain, und alle, die nicht tiefer über die Tagespolitik nachdenken, stimmen ihren leeren Phrasen und hohlen Deklamationen zu; hierzu kam noch die Polendebatte,[1]) woraus manche den Nachweis liefern wollten, daß es doch noch gut sei, daß das Abgeordnetenhaus sich nicht vertagt habe usw. Zu politisch Indifferenten konnte man mit der Adresse erst recht nicht gehen, und rechnet man nun die große Masse der Denkfaulen und Trägen ab, so kann nur eine ganz kleine Schar bewußter und um so zuverlässigerer tüchtigerer Getreuen übrig bleiben, auf die wir unter allen Umständen zählen können. In Köln und Elberfeld hat es nie so gut gestanden, als in Solingen und hier; und zu keiner Zeit so erbärmlich als gerade jetzt. In Köln fehlt es an selbständig denkenden charakterfesten Männern unter den Arbeitern, wenigstens kennen wir keine solche daselbst, und alle lassen sich dort von der Fortschrittspartei ins Schlepptau nehmen, während in Elberfeld die Leute glauben, Wunder der Entschiedenheit getan zu haben, indem sie von der Heydt[2]) nicht abermals zum Abgeordneten wählten. Einige klare und tatkräftige Arbeiter, die Elberfeld früher besaß und die uns bekannt waren, sind schon seit mehreren Jahren nach anderen Orten verzogen und einige Schüler derselben haben es zu keinem Einflusse nach Entfernung ihrer Führer aus Elberfeld bringen können . . .

Ich füge noch eine Abschrift der in dem Blatte „Über Land und Meer" über Sie und Ihren Prozeß gemachten Mitteilungen bei;[3]) es hat auch „Der Fortschritt"[4]) in seiner Nr. 5 mit der Überschrift „Ein Kriminalprozeß auf dem Molkenmarkt (Forensisches Genrebild)" einen sehr gut geschriebenen Bericht über den Eindruck, den Ihr Prozeß gemacht hat, gebracht, den Sie Vielbeschäftigter vielleicht auch noch nicht gelesen haben.

Doch nun zu dem übrigen Inhalt Ihres letzten Briefes![5]) Daß ich der letzte bin, der glauben kann, daß Sie bei Lebzeiten „ein toter Mann" werden könnten, brauche ich Ihnen wohl nicht erst noch zu schreiben;

[1]) Am 16. Februar hatten Schulze-Delitzsch und von Carlowitz namens der Fortschrittspartei und des linken Zentrums die Regierung über die Konvention interpelliert, die der Botschafter von Alvensleben am 8. Februar mit dem russischen Kanzler Gortschakoff abgeschlossen hatte. Als Bismarck die Beantwortung ablehnte, kam es an den letzten drei Februartagen zu einer äußerst stürmischen Diskussion, bei der Bismarck besonders mit Virchow, Twesten und sogar mit Simson heftig zusammenstieß.

[2]) August Freiherr von der Heydt (1801—1874) war von 1848 bis 1862 und nachher nochmals von 1866 bis 1869 preußischer Finanzminister.

[3]) Sie stammten von Ernst Kossak, mit dem Lassalle persönlich bekannt war. „Über Land und Meer", Nr. 19, Berliner Chronik.

[4]) Herausgeber war Ludwig Walesrode.

[5]) Siehe oben Nr. 76.

so gewiß Sie ewig leben, so gewiß werden Sie es nicht dahin bringen können, sich selbst zu töten. Mag die Fortschrittspartei einen vorübergehenden Triumph feiern, indem sie Ihres Sturzes sich gewiß glaubt, mögen Ziegler und Bucher Sie selbst tot glauben (ersterer hat übrigens den Tod der Fortschrittspartei in jenem Briefe an den zweiten Berliner Wahlbezirk[1]) selbst prophezeit), es wird dies alles nichts an der Tatsache ändern, daß Sie nicht totzukriegen sind, um den hiesigen Volksausdruck zu gebrauchen. Ob Ihr Plan, die Bildung des Deutschen Arbeitervereins, in Ihrer Weise und in Ihrem Sinne ausgeführt wird oder nicht, es steht unbestreitbar fest, daß eine Arbeiterpartei, wenn auch in noch so wenig bewußten Mitgliedern vertreten, existiert, die ihre Stellung zu der übrigen Gesellschaft und zur Bourgeoisie vollkommen begreift und mit einem Worte die ökonomische Lage der Arbeiterklasse vollständig kennt; hier in Düsseldorf könnten wir 75 bis 100, in Solingen das doppelte dieser Zahl solcher Parteimitglieder zusammenzählen und auf sie rechnen, wenn der Deutsche Arbeiterverein ins Leben tritt. Wenn es im übrigen Deutschland verhältnismäßig ebenso aussieht, wie bei uns, dann mag der Deutsche Arbeiterverein wohl hunderttausend Mann stark werden. Um dies aber zu erzielen, genügt es nicht allein, eine Broschüre, und wenn sie noch so vollkommen dazu geeignet ist, zu verbreiten, es muß vielmehr eine rastlose Tätigkeit von denjenigen Arbeitern entwickelt werden, die eben von der Notwendigkeit der Organisation einer Arbeiterpartei gänzlich durchdrungen sind; diese müssen nach denjenigen Orten reisen, wo es wie in Elberfeld und Köln nicht zum besten aussieht und die Elemente daselbst ausfindig machen, denen die Leitung der Organisation anvertraut werden kann; dazu gehört vor allen Dingen, nachdem wir durch Ihre Broschüre das Programm besitzen sowie den Plan zur Bildung des Deutschen Arbeitervereins, Geld und wieder Geld zum Reisen, zum längeren Aufenthalt an fremden Orten; es gehören dazu Leute, die neben den erforderlichen Eigenschaften zum Agitieren auch die nötige Zeit haben; mit einem Worte, es muß tüchtig und allseitig gearbeitet werden, und dazu ist Zeit und Geld unbedingt erforderlich und für beides muß gesorgt werden. Ostern soll hier eine Zusammenkunft der tüchtigsten Arbeiter aus der Umgegend, Solingen, Elberfeld, Hilden usw. stattfinden, wo über alles dies beraten werden soll. Ihre Broschüre ist noch nicht eingetroffen, wird aber bis Ostern zweifelsohne doch hier sein.

Als Abbé Sieyès seine Schrift „Qu'est-ce qu'est le tiers-état?" herausgab, ahnte man auch nicht, daß der Verfasser so bald den Antritt der politischen Herrschaft seitens des dritten Standes erleben würde und man mochte ihn wohl auch vielseitig für einen toten Mann gehalten haben; hoffentlich wird's mit Ihrem Manifest sich ebenso einstellen.

[1]) Siehe oben Nr. 17, S. 19.

Ihre Ansicht über die Notwendigkeit der Bildung einer Arbeiterpartei, um eine kommende Revolution erfolgreich zu machen, teilten wir schon längst, und der Zeitpunkt zur Organisation unserer Partei ist durchaus geeignet; ihre numerische Stärke allein ist es, die wir hier nicht beurteilen können; doch wird sie denklich [sic!] hinreichen, um sich nicht damit zu blamieren.

Ich muß nun schließen; nächstens mehr hierüber.

Meine Eile rechtfertigt sich durch die gestern morgen erfolgte glückliche Entbindung meiner lieben Frau von einem prächtigen Töchterchen. Am 21. Januar vorigen Jahres, dem Todestage Louis XVI., ward mein Junge geboren; am 18. März, dem preußischen Revolutionstage, mein Mädchen; Sie sehen, wir bleiben alle der Revolution treu!

Mit herzlichsten Grüßen von uns sämtlich Ihr

Gustav Lewy.

In großer, großer Eile!!

80.

LUDWIG LÖWE AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, Donnerstag [19. März 1863].

Liebster Freund!

Streckfuß[1]) war in Leipzig, und obwohl ich gehörige Ordre gegeben hatte Dammer doch in seinen Äußerungen so viel Übereinstimmung mit Ihren Ideen zu finden geglaubt, daß er ihm am Dienstag eine Ihrer eben erschienenen Broschüren gab und ihn abends zur Komiteesitzung einlud.[2]) Auf Verlangen sprach er in derselben auch. Nachdem anfänglich von elf Mitgliedern nur zwei gegen die Broschüre sich ausgesprochen, waren es nach Streckfuß' Rede fünf, so daß die Stimme des Vorsitzenden den Ausschlag gab. Streckfuß, der gestern abend im Cercle zur Berichterstattung erschien, wird nun in der Volkszeitung die Broschüre, die er für gefährlich hält, bekämpfen, wie er sagt, und wie ich glaube, in sachlicher Form. Ich habe schon an Dammer geschrieben und ihm Vorstellungen gemacht.[3]) — Übrigens schadet der Streckfuß-Artikel nicht, er wird nur

[1]) Adolf Streckfuß (1823—1895), demokratischer Politiker u. Romanschriftsteller.

[2]) Diese Sitzung fand am 17. März statt. Über sie berichtete Dammer erst am 26. März ausführlich an Lassalle. Seinen Brief findet man bei Bernhard Becker, a. a. O., S. 20 f.

[3]) Dammers undatierte Antwort an Löwe findet sich in Lassalles Nachlaß. Er berichtigt, „daß von den zehn anwesenden Komiteemitgliedern sechs für unbedingte Empfehlung und von den übrigen zwei für bedingte Empfehlung gestimmt haben". Und er fährt fort: „Wir stehen und fallen mit Lassalle, das können wir auch gar

das Interesse noch mehr auf die Broschüre lenken. Streckfuß selbst meint, daß die Broschüre Erfolg haben könnte. —

Ich schreibe Ihnen dies, um Sie vorzubereiten, und weil ich möglicherweise heute mittag nicht zu Ihnen kommen kann. Es ist einer unserer bedeutendsten Geschäftsfreunde hier, der uns fortwährend in Anspruch nimmt und, Sie wissen, ich bin Sklave meines Geschäfts. —

Die verfluchten Kerls von Kolporteuren sind noch nicht hier gewesen.

Sollten Sie allein nach der Stallschreiberstraße gehen wollen, es ist Nr. 12, erste Tür geradeaus. (Es gibt drei Häuser Nr. 12 nebeneinander, Sie gehen in das, der Richtung nach, von der Sie kommen, dritte.)

Herzlichen Gruß!

Ihr Ludwig Löwe.

81.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 21. März 1863.

Lieber Lassalle!

Ihre beiden Broschüren[1]) habe ich mit großer Aufmerksamkeit gelesen. Die Kritik des Urteils ist vernichtend. Das wundert mich nicht, aber ich bin erstaunt, wie Sie den Widerwillen überwinden können, solche cochonnerie wieder durchzukäuen. Es ist dies eine eigentümliche Kraft.

Das „Antwortschreiben" hat mich sehr erfaßt. Ihre Widerlegung der Schulzeschen Mittel ist über jedes Lob erhaben. Über die Staatshilfe habe ich nachgedacht, und ist sie mir nach der Note[2]) nicht mehr so befremdend. Es ist ganz etwas anderes als was Louis Blanc[3]) fordert und Schulze mit Recht refutiert. Unternehmer kann der Staat nie sein, wohl aber kann er fördernd mit seinen Mitteln eintreten.

---

nicht mehr verschweigen, nachdem unsere Artikel in der ‚Arbeiterzeitung' erschienen sind, und da wir außerdem die Broschüre öffentlich zu der unserigen machen, so ist damit doch schon unsere Stellung vollkommen gekennzeichnet . . . Wenn Streckfuß in anderer Beziehung als in der Frage, ob der Staat (d. h. nicht dieser Staat) die Arbeiter unterstützen soll (Zinsgarantie usw.), Lassalles Gegner ist, so hat er uns einfach belogen und ist als Spion aufgetreten . . ."

[1]) Das Offene Antwortschreiben und die Kritik des Urteils erster Instanz in Lassalles Kriminalprozeß.

[2]) Ziegler meint wohl die Note, in der Lassalle nachweist, daß selbst in England, dem klassischen Lande des Liberalismus, die Ablösung der Sklaverei in den Kolonien nur durch Intervention des Staates möglich war.

[3]) Louis Blanc (1811—1882), der berühmte französische Sozialist.

Daß übrigens dadurch die Zinsen aufhören sollten, ist mir unklar. Im Gegenteil ich glaube nur, daß sich der Kredit den Arbeitern in so großem Maße zuwenden wird, daß die unsichereren Staatsanleihen Schwierigkeiten finden.

Komisch ist, daß sich auf dem Lande die Sache ganz anders gestaltet. Auch da ist zu helfen, und glaube ich, daß dort neben der freieren Stellung der Arbeiter ein ungeheurer Gewinn für die Nation abfließen muß.

Darüber mündlich. Übrigens wie ich eine Art Vorläufer von Schulze-Delitzsch bin, so bin ich es auch von Ihnen. Machen Sie aus den Handwerkern der Kreditgesellschaft Arbeiter und setzen Sie einiges hinzu, so ist alles in Ordnung. Ich mußte nur die Diskontoform wählen, weil ich die Staatshilfe nicht in Anspruch nehmen konnte.

Aufsehen wird die Sache machen, und wird es darauf ankommen, sich praktisch zurecht zu machen, um die Angriffe zurückzuschlagen.

Ich bin noch ungeheuer krank. Gestern um fünf Uhr kam von Unruh und lud mich auf heute zum Mittagessen ein, was ich natürlich nicht annehmen kann. Ich habe nur eine Stunde mit ihm gesprochen und das hat so auf meine Magennerven gewirkt, daß ich sofort ganz krumm lag und noch in der Nacht der Arzt geholt werden sollte. Und nun fehlt mir Frerichs! Ich leide abends entsetzliche Schmerzen.

Ein Spaß! François Wille [1]) war bei mir und fragte mich beim Frühstück, was ich dazu meine, wenn er zum alten Senior der Hannoveraner von Bismarck gehe, mit dem er als Hessensenior verkehrt habe. Wille betrachtet alles aus dem Korpsburschen und liebt mich nur als alten Sachsensenior. Ich redete ihm zu, ließ mir aber versprechen, nachdem er bei von Bismarck gewesen, wieder zu mir zu kommen. — Von Bismarck hat den Kerl sehr freundlich aufgenommen und ihn zum Diner geladen. Was tut Wille nach von Unruhs Erzählung? Voll des von Bismarckschen Weins läuft er vom Diner in die Fortschrittspartei und sagt den Progressisten: sie wären alle Egoisten, die nur als Bourgeois nach Gewalt strebten, während von Bismarck ein erzehrlicher Kerl und honoriger Korpsbursche sei, der jedem Satisfaktion gebe, und der Courage habe, die ihnen fehle. Unglücklicherweise sagt der Kerl auch, er sei bei mir zum Frühstück gewesen, was natürlich großes Gelächter erregt hat. Mir schien, als ob von Unruh das ungünstige Urteil über die Progressisten mehr auf meine Kappe zu bringen geneigt ist als auf von Bismarcks, obgleich ich dies nicht für richtig halte. Als man ihn hat aushorchen wollen, hat Wille erklärt, er sei honoriger Korpsbursche und deshalb zur Diskre-

[1]) François Wille (1811—1896), der bekannte Journalist, der sich später in der Schweiz niedergelassen hatte, war in Göttingen Korpsstudent mit Bismarck gewesen, der Willes persönliche Kühnheit bewunderte.

tion verpflichtet. Deshalb ist dieser Gothaer auch wahrscheinlich nicht wieder zu mir gekommen, weil er gefürchtet hat, sich zu verraten.

So etwas ist doch nur in Deutschland möglich.

Ich habe den Kampf des Langiewicz[1]) immer für hoffnungslos gehalten, aber nun das Unglück eintritt, bin ich ganz zerschmettert. Soll ich denn an allem verzweifeln, und gar nichts mehr erleben?[2])

Nun, mein Gladiator, arbeiten Sie nur tapfer weiter, wenn ich auch nicht grabbele. Mir blieb Saite nicht noch Schaft.

Ganz Ihr treuester

Ziegler.

82.

EDUARD FISCHEL[3]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 22. März 1863.

Zu meinem Bedauern verhindert mich ein früheres Engagement, heute an Ihrem gastfreien Tische mich einzufinden. Sie werden gestatten, daß ich Sie nächstens besuche, ich wünsche es um so mehr, Sie bald zu sprechen, als ich schriftlich nicht all die Gründe vorbringen kann, die mich verhindern, mich für Ihre neueste Arbeit auszusprechen. Für heute nur so viel, sie hat auf meine — nennen Sie es Bourgeoisnatur — grade die Wirkung hervorgebracht, wie Weihwasser auf den Gottseibeiuns. Sie scheinen unsere bekannte Revenant-Konversation bei Bülows[4]) vergessen zu haben. Fast jedes Wort Ihrer Broschüre polemisiert gegen meine Anschauungen. Ich müßte mich also indirekt selbst schlecht machen, wenn ich für Ihre Schrift einträte. Das aber überlaß ich naturgemäß andern. — An meiner Beurteilung kann Ihnen nichts liegen. Zudem ist es wenig würdig, Arbeiten von Ihnen, namentlich wenn man sie nicht billigt, den fa presto zu machen . . .

83.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

[Düsseldorf, Ende März 1863.]

Lieber Herr Doktor!

Rechtzeitig gelangte ich in den Besitz Ihres werten Briefes vom 21. ds. Mts. sowie der zugleich eingetroffenen drei Broschüren. Inzwischen

[1]) Marian Langiewicz (1827—1887), nach Mieroslawskis Niederlage Führer der polnischen Revolution, war am 19. März auf österreichisches Gebiet übergetreten.

[2]) Das letzte Wort könnte auch anders lauten.

[3]) Eduard Fischel (1826—1863), dem Herzog von Koburg nahestehender Publizist, besonders über Fragen der auswärtigen Politik. Er wurde bald darauf das Opfer eines Unglücksfalls. Siehe auch oben S. 19 Anmerkung 4.

[4]) Hans und Cosima von Bülow.

empfing ich auch die 2000 Exemplare Ihres Manifestes von K. F. Köhler in Leipzig, wovon ich schon die Hälfte untergebracht habe. So entschieden und weitgehend Sie auch darin auftreten, so halte ich doch das „Antwortschreiben" durchaus zeitgemäß und notwendig und bin weit entfernt zu glauben, daß Sie sich durch dessen Publikation ruiniert und unmöglich gemacht haben, glaube dagegen zuversichtlich, daß die Bewegung dadurch unendlich gefördert wird, und Sie auch hiermit wie immer den Nagel auf den Kopf getroffen und alle wunden und faulen Stellen aufgedeckt und den Weg zur Heilung gezeigt haben. Von der inneren Kraft und Reife des Arbeiterstandes im allgemeinen wird es nun abhängen, ob das von Ihnen aufgestellte Programm, das gewiß für jeden, der lesen kann, verständlich ist, zur Durchführung gelangt oder nicht. Wie es den Anschein hat, wird ersteres der Fall sein, und wenn es im übrigen Deutschland nur halb so gut in dieser Hinsicht steht als in Leipzig, wo sich am 24. ds. die Arbeiter zugunsten Ihrer Prinzipien und Vorschläge ausgesprochen und bereits die Bildung eines allgemeinen Deutschen Arbeitervereins beschlossen haben, nur halb so gut als bei uns, wo Ihr „Antwortschreiben" wie alle Ihre bisherigen Broschüren mit der größten Begeisterung aufgenommen wurde, so wird alles einen günstigen Verlauf nehmen und eine geschlossene und entschlossene Arbeiterpartei zustande kommen. Schulze-Delitzsch hat also Ihren Händedruck gut gefühlt, er hat ihm wehe getan und er hat sich dort in einer zahlreichen Arbeiterversammlung[1]) schon darüber beklagt. Es ist freilich sehr ärgerlich, so plötzlich wie ein gerupfter Hahn dazustehen und mit den stolzen, bunten Federn und dem roten Kamm, der ihm infolge Ihres Anfassens ohne Zweifel sehr zusammengeschrumpft sein muß, während derselbe bisher ihm immer mehr geschwollen sein mochte, nicht mehr prunken zu können. Wir sind sehr begierig zu erfahren, was er zu seiner Verteidigung gesagt und wie die Berliner Arbeiter diese aufgenommen haben. Wie niederträchtig hat sich aber die „Berliner Reform" gezeigt, das Zeitungsgesindel ist doch überall dasselbe. Tout comme chez nous! Wie ein tollgewordener Hund dreht sich Meyen wie Giebe beständig im Kreise und behauptet mit derselben frechen Lüge, daß Sie das Preßgesetz nicht kennten und Ihr „Macht und Recht" nicht „druckbar" sei, wie dies bei Martinys Brief der Fall gewesen; sie behaupten diese erbärmliche Lüge auch jetzt noch immerfort, während bereits zwei Zeitungen Martinys Brief gebracht und unangefochten geblieben, während Ihr „Macht und Recht" in tausenden Exemplaren verbreitet worden und

[1]) Schulze-Delitzsch hatte in dem letzten Vortrag seines von den Berliner Arbeitern außerordentlich stark besuchten Vortragszyklus über „Kapital und Arbeit" an dem Lassalleschen Vorschlag der Produktivgenossenschaften mit Staatshilfe Kritik geübt.

jedenfalls als Flugblatt weit mehr wirken und somit dem Staatsanwalt gefährlicher erscheinen mußte, als wenn der Artikel in einem vom Volke ohnehin nicht regelmäßig gelesenen Blatte vergraben worden und dabei durch Randglossen der liebenswürdigen Herren Redakteure noch in den Staub gezogen und verhunzt, wenn nicht noch obendrein gefälscht worden wäre. Ist doch unlängst die „kleine Schrift" von Rüstow, die „Warnung vor den Kompensationen in der preußischen Militärfrage" in Berlin auf der Anklagebank gewesen und ihre Vernichtung ausgesprochen worden, um wieviel mehr würde Ihr „Macht und Recht" säsiert und Sie angeklagt worden sein, wenn dazu ein Grund vorlag, da Sie in Berlin zu fassen sind, während Rüstow im Ausland lebt? Doch wozu diese Sottisen noch widerlegen und mich und Sie damit aufhalten. Soviel steht aber fest, daß einst ein Strafgericht über die Zeitungsredakteure gehalten werden muß, über diese Verpester und Vergifter der geistigen Atmosphäre, die schuldiger als selbst die größten Reaktionäre an der allgemeinen Erschlaffung und Dunkelheit sind, worin das Volk seit 1849 so lange einherkeuchte und die Sache des Rechts und der Freiheit jahrelang preisgab.

Wo hätten Sie denn gesagt, daß Ihnen alle Mittel recht sind, die zum Zwecke führen, daß die „Reform" Ihnen diese Worte in den Mund legen und die „Bergische Zeitung" sie bei Gelegenheit ihres Referats über die Leipziger Arbeiterversammlung vom 24. ds. Mts. wiederholen kann? Ich füge letzteres bei, da es Ihnen von Interesse sein könnte; es scheint mir, als seien sämtliche Bemerkungen über Sie in der Leipziger Versammlung fallen gelassen worden, da ich nicht annehmen kann, daß die Redaktion der „Bergischen Zeitung" über Sie derartig urteilt. Die „Rheinische Zeitung" hat den Bericht der „Reform" über unsere Adresse an Martiny mit einigen geißelnden Redensarten abgedruckt, aber nur soweit, als Ihr Name und Marx nicht vorkommt; auch brachte sie den Bericht der „Allgemeinen Zeitung" über die Leipziger Arbeiterversammlung. Es wird Ihnen zweifelsohne nicht entgangen sein, daß die „Reform" einen Satz mit Anführungsstrichen à la „Volkszeitung" angeblich aus der Adresse zusammengestellt hat, der gar nicht darin vorkommt, also offenbar eine Fälschung begangen hat. Es steht nämlich nicht in der Adresse, „daß es den Abgeordneten nur darum ist, lange Reden zu halten und unfruchtbare Beschlüsse zu fassen". Übrigens haben wir herzlich über den „Spott" gelacht, zu welchem die „Reform" uns jedes Recht abspricht. Ist die Adresse etwa in der „Memeler Zeitung" abgedruckt worden, so werden Sie wohl so gütig sein, uns das betreffende Blatt zugehen zu lassen; auch möchten wir gerne erfahren, wie Martiny die Adresse aufgenommen.

Sie dürfen übrigens aus der geringeren Zahl der Unterschriften von hier nicht auf eine Verringerung unserer Kräfte schließen; die Unter-

schriften zur Zieglerschen Adresse sind in dieser Beziehung weit maßgebender; Zufälle aller Art, mit deren Detaillierung ich Sie verschonen will, Krankheitsfälle usw. haben uns diesmal einen Streich gespielt; außerdem gehören aber doch noch manche dennoch unsrer Fahne an, die aus Nützlichkeitsgründen die Adresse an Martiny nicht unterzeichneten.

Ebenso unrichtig wäre es nach meinem Dafürhalten, aus dem Absatze des Manifestes auf das Zustandekommen des Arbeitervereins eine Schlußfolgerung zu ziehen. Die materielle Lage der Arbeiter, wenigstens hier und im Bergischen, ist eine so schlechte, daß der Arbeiter, namentlich wenn er keine Arbeit hat, nichts bezahlt, was er umsonst haben kann; dazu gehört auch das Lesen einer Broschüre, und so können Sie ohne Fehlschuß dreist fünfzehn Arbeiter auf eine verkaufte Broschüre rechnen. Es muß aber ganz gewiß alles nur irgend Mögliche und Denkbare geschehen, um dem Manifeste die allgemeinste Verbreitung unter den Arbeitern zu verschaffen, was der sehr niedrige Preis auch nicht wenig erleichtert; und doch muß noch manches Exemplar gratis gegeben werden, namentlich an solche, die es nicht kaufen können und es doch zirkulieren lassen, wenn sie es haben. Man kann auch nicht aufs Geratewohl Pakete mit Broschüren in die Welt schicken, auch sie nicht umherstreuen oder unter die Türen der Arbeiterwohnungen schieben. Die Hauptsache bleibt also sowohl für die Verbreitung der Broschüre als für den zahlreichen Besuch des Leipziger Kongresses die Bekanntschaft mit den geeigneten Persönlichkeiten in den verschiedenen Städten und Städtchen. Auf einem kleinen Kongresse, den ich auf verflossenen Sonntag ausgeschrieben, haben wir nun den Beschluß gefaßt, eine Arbeiterkasse zu bilden, sowohl um kleine Reisen in die Umgegend und, wenn es nötig, durch die ganze Provinz zu machen, als auch um die Mittel zu zahlreichem Besuche des Leipziger Kongresses zu beschaffen. Daß hierbei der Absatz der Broschüre im Auge behalten wird, versteht sich von selbst; denn diese ist die Basis aller unserer Operationen. —

Ich würde Ihnen schon früher geantwortet haben, wenn ich nicht beabsichtigt hätte, zuvor genaue Erkundigungen über Bürgers einzuziehen, wozu ich nun erst verflossenen Sonntag Gelegenheit hatte. Bürgers hat sich zwar sehr tief mit der Fortschrittspartei eingelassen und kompromittiert, auch steckt er tief in der Rhein-Zeitungslotterie; außerdem ist er als Hauslehrer eines Kölner Bourgeois (Kaufmann Asser) jedenfalls vorläufig von uns zurückgehalten. Sieht er jedoch, daß die Bewegung allgemein uns günstig wird, so schließt er sich am Ende, wenn die Sache vorsichtig angefaßt wird und Sie zunächst gar nicht dabei mitwirken, Ihrem Manifeste an und tritt demselben dann mit Leib und Seele bei, um mit uns dafür zu wirken. Noch eine Versammlung wie die

Leipziger, etwa in Hamburg oder gar Berlin, und Bürgers kann sich entschließen, mit der Bourgeoisie zu brechen. Wir werden ihn fortwährend beobachten und Ihnen kann ich vielleicht schon bald Näheres mitteilen . . .[1])

84.

MEYER & ZELLER AN LASSALLE. (Original.)

Zürich, 31. März 1863.

An Wigand[2]) hatten wir geschrieben, das „Sendschreiben an die Arbeiter" in 10 000 Exemplaren zu drucken, wovon Sie 1120, Dammer 2000 und Lewy 2000 erhalten werden. Auch im Buchhandel werden wir die Schrift verschicken, aber wohin mit der Masse? — wir sind zu entfernt, um selbst für den Absatz sorgen zu können und die fünfzehnjährige Verbannung hat die persönlichen Bekanntschaften verringert. Es liegt ganz entschieden im Interesse der Sache, daß Sie einen Verleger suchen, der bei dem Absatz tätig mithelfen kann, denn so wie jetzt geht es nicht. Die letzten Schriften sind von einer Reihe Handlungen unangerührt zurückgekommen. Unser Kommissionär ist außer sich, die Kleinigkeiten zu expedieren, und für uns belaufen sich die Kosten sehr hoch. Wenn z. B. ein Buchhändler ein Exemplar „Macht und Recht" in Kommission verlangt, so muß Köhler die Faktura schreiben, den Posten auf die Auslieferungsliste setzen und berechnet uns $^1/_2$ Sgr. dafür. Kommt es zurück, so muß er es auspacken, ins Lagerbuch notieren usw. Alles dies haben wir dann hier auch noch zu tun. So gern wir möchten, es ist absolut unmöglich, daß wir von hier aus diese Schriften verlegen. Leipzig wäre der beste Platz, weil dort alle Nebenunkosten wegfallen, denken Sie doch an den Buchhändler, welcher Ihnen von Dammer vorgeschlagen, es liegt gewiß in Ihrem Interesse.

---

[1]) Lewy irrte sich. Bürgers kehrte zu der Bewegung, der er in seiner Jugend angehört hatte, nicht wieder zurück, sondern erklärte sich bald offen gegen Lassalle. Anfang Oktober trat er im Kölner Handwerkerverein gegen dessen „sozialdemokratische Irrlehren" hervor. Über seine eigene Wandlung interpelliert, behauptete er, er habe sich einstmals nicht aus wissenschaftlichen, sondern nur aus „rein gemütlichen" Gründen der Partei Marx angeschlossen, in der Festung sei ihm das Licht des Genossenschaftsgedankens aufgegangen und jetzt meine er, daß die soziale Frage schon längst gelöst wäre, würde Schulze-Delitzsch schon vor 1848 aufgetreten sein und die Arbeiter assoziiert haben. Lewy berichtete über diese Sitzung im „Nordstern" und verbreitete in Köln Separatabdrücke seiner Korrespondenz.

[2]) Otto Wigand in Leipzig, der bekannte Verleger vornehmlich radikaler und demokratischer Literatur.

Um Sie in gar keine Verlegenheit zu setzen, so wollen wir die beiden Prozeßschriften als Fortsetzung nehmen, Sie haben die Zeit, mit einem deutschen Verleger zu unterhandeln.

Selbst Handlungen, denen wir Inserate geben, wie Dumont-Schauberg für die „Kölnische Zeitung", haben alle Expeditionen zurückgeschickt, andere mit Portoberechnung; uns fehlt die persönliche Bekanntschaft. — Die Schweizer Arbeitervereine haben gar nichts getan, wir werden bei der neuen Schrift einen wiederholten Versuch machen. —

Sie hier zu sehen, wird uns sehr freuen; im vorigen Sommer hielt Ihre Umgebung uns ab, Ihnen schon in Samaden näher zu treten.[1])

85.

LUDWIG LÖWE AN LASSALLE. (Original.)

Freitag, 3. April 1863. Nachts 1 Uhr.

Mein verehrter, väterlicher Freund![2])

Ich war heute zu Ihnen gekommen, um mit Ihnen ein ernstes Wort zu reden, um mir von Ihnen Rat zu holen für meinen künftigen Lebensweg. Indes wir kamen nicht dazu, weil wir uns nicht allein befanden, und überhaupt, wenn wer bei Ihnen ist, denkt man an andere wichtigere Dinge, an größere Fragen, als die das eigene Ich betreffen. — So erlauben Sie mir denn, mich schriftlich gegen Sie auszusprechen. Es muß eine lange, rückhaltslose Unterhaltung sein: also schenken Sie mir, dem Sohne, eine Stunde zum Lesen und Denken! —

Ich will mit der Tatsache beginnen, die mich zum Reden zwingt, was sie hervorgerufen, folgt nach: — Als ich heute früh zum Kontor kam, fand ich einen Brief meines Sozius, worin er mir in feig umschreibender Form die Alternative stellt, entweder meine öffentliche Tätigkeit abzubrechen, oder — aus dem Geschäfte zu scheiden. — Es ist dies im Augenblicke allerdings nur eine misanthropische Malice, da ich gegenwärtig außer unseren innersten Angelegenheiten wenig öffentlich tue; — aber es ist nichtsdestoweniger seine feststehende Ansicht, die sich auf frühere Auseinandersetzungen zwischen uns gründet. Ich will Sie nun im voraus auf mein Ehrenwort versichern, daß ich keinen Augenblick meine Pflichten im Geschäfte versäumt habe, daß ich vielmehr, bei einer mir inne-

[1]) Im Nachlaß befindet sich von E. Willms' Hand die Kopie eines Schreibens Lassalles an die Schweizer Verlagsfirma, bei der er „Was nun?", das „Arbeiterprogramm" u. a. verlegt hatte. Es heißt dort zum Schluß: „Es tut mir leid, daß Sie die Verbindung mit mir aufgegeben haben. Mit meinem Bastiat-Schulze hätten Sie ein anderes Geschäft gemacht."

[2]) Für diesen Brief siehe oben die Einführung S. 22.

wohnenden Leichtigkeit, zu arbeiten, mehr als mein Pensum, jedenfalls mehr als er, gearbeitet habe, trotz meiner früher überhäuften Beschäftigung. Obwohl ich die Nächte zu Hilfe genommen, so mußte ich doch manche Stunde am Tage benutzen, die freilich in die Geschäftszeit fiel, während er diese, bei aller Nichtstuerei, auf eine exemplarische Weise auszufüllen und innezuhalten wußte. Jetzt aber bin ich nichts weiter, als Vorsitzender des Cercle, meiner Turnerschaft und des Bezirksvereins, welche Posten mir sämtlich verhältnismäßig wenig Arbeit machen, und welche festzuhalten ich gerade jetzt unter allen Umständen für meine Pflicht halte. — Wedemeyer würde nun, das gebe ich zu, die Sache gerechter und vernünftiger beurteilen, wenn er nicht pikiert wäre wegen meines Verhältnisses zu seiner Frau, und mit einer solch materieller Seele eigentümlichen Berechnung sucht er gerade diesen Umstand, sowie einen anderen, den ich später berühre, zu benutzen, um mich zu zwingens seinem unbilligen Verlangen Folge zu leisten. Wohl muß ich andererseite gestehen, daß unser jetziges Geschäft alle Kräfte erfordert, um im Zugn zu bleiben, aber, wie gesagt, es hat meinerseits nie an der schuldige, Arbeit gefehlt. So sehr schwierig hiernach meine Lage ist, noch viel peinlicher für mich muß sie werden, wenn ich erst den Pflichten genügen soll, die mir als Glied unserer kleinen Partei obliegen, die mich zwingen könnten, Reisen zu machen, hier neuen Versammlungen beizuwohnen und Gott weiß, was noch zu tun. Der Tag, an welchem ich irgendeine dieser neuen Pflichten zum ersten Male ausübte, würde zugleich derjenige der sofortigen Lösung eines Verhältnisses sein, welches zwischen uns beiden Sozien bis dahin noch quasi auf Kündigung bestanden hätte. — Wenn Sie mir nun sagen, wie der oben angeführte eine Grund doch nicht hinreichen könne, um mich in eine gewisse Abhängigkeit zu meinem Sozius zu bringen, so komme ich eben zu dem zweiten, oben angedeuteten, d. i. der Kapitalpunkt. Wedemeyer, dessen Vermögen allerdings nicht hinreicht, ein größeres Geschäft zu fundieren, hatte doch so viel Kapital, wie zu unserem jetzigen Geschäfte, das hauptsächlich auf Intelligenz und Arbeitskraft angewiesen ist, zu begründen,[1]) und in Rücksicht auf letzteres Bedürfnis nahm er mich, den er als redlichen Mann und tüchtigen Arbeiter kennen gelernt, und der ihm schon manchen Freundschaftsdienst geleistet, zum Associé. — Ob mit Recht oder mit Unrecht, jedenfalls hört für ihn die Notwendigkeit, mich zum Associé zu haben, mit dem Moment auf, wo er glaubt, daß ich dem Geschäfte nicht mehr die anfängliche Arbeitskraft biete, namentlich, da sein Dankbarkeitsgefühl längst einer Erbitterung gegen mich Platz gemacht hat wegen meines Verhältnisses zu Sophie, die er indes gar nicht versteht, und die, auf ihn allein angewiesen, untergehen müßte. — Auf diesem Punkte sind wir nun heute in

[1]) Sic !

der Tat angelangt, und selbst im allergünstigsten Falle würde meine erste Reise nach Leipzig oder Hamburg einen eklatanten Bruch hervorbringen. Lange schon kämpfe ich in dieser Sache, und deshalb mußte ich Sie oft vernachlässigen, deshalb war ich oft so gedrückt, deshalb wußte ich nicht, ob ich nach Hamburg gehen, Sie nach Leipzig begleiten könne. — Was für mich die Lage so bitter ernst macht, ist, daß ich ganz vermögenslos bin: soviel ich verdient — alles mußte ich verwenden zu meiner Fortbildung, zur Ermöglichung meiner öffentlichen Tätigkeit und hauptsächlich zur Unterstützung meiner Familie, — und nur wenig ist mir stets für mich geblieben. — Wenn ich mich nun dem Verlangen Wedemeyers nicht beugen, wenn ich nicht alles aufgeben will, woran ich mit ganzer Seele hänge, wenn ich nicht geistig mich selbst töten will, so bleibt mir nur das Eine übrig, mir ein Kapital von ungefähr 5000 Reichstalern zu schaffen, um mit demselben entweder unserem jetzigen Geschäfte eine veränderte Gestalt zu geben, die mir Freiheit genug zur ehrlichen Fortsetzung meiner bisherigen Arbeit und ein gewisses Übergewicht über jenen, nur der materiellen Sprache zugänglichen Menschen verschafft, oder im Verein mit einem anderen, mir mehr gleichgesinnten und persönlich ergebenen Manne ein neues Geschäft zu begründen, das mir dann unbedingt eine wirklich unabhängige Stellung bietet. — Wenn ich mich nun frage, ob ich trotz meiner Vermögenslosigkeit in mir genügende Sicherheit für ein solches mir zu beschaffendes Kapital biete, so darf ich diese Frage gewiß in aller Ruhe bejahen, da ich in meinem Charakter und in meiner Arbeitskraft wohl hinreichende Garantien dafür gebe, daß mit dem Gelde ordentlich gewirtschaftet wird, so daß mir die Verzinsung und selbst die Rückzahlung nach einer Reihe von Jahren leicht sein dürfte . . .

. . . Ich meine nun, daß es einem Kapitalbesitzer, dem letztere Sicherheit genügt, gleich gelten kann, ob er von mir oder einem anderen seine Zinsen erhält. — Auf mein Ehrenwort will ich im voraus erklären, daß ich keineswegs daran denke, von Ihnen jene Summe zu verlangen, aber ich hoffe, Sie werden das vorher Gesagte in der Art verstehen, daß Sie mich der Frau Gräfin, oder irgendeinem Ihrer reichen Freunde so empfehlen können, daß diese das Geschäft mit mir machen — und das ist es, um was ich Sie heute bitten wollte. —

So, nun habe ich Ihnen alles klargelegt, Sie wissen, wie es mit mir steht. Ich hielt mich, abgesehen von meinem eigenen Interesse, für verpflichtet, gerade Ihnen, dem väterlichen Freunde und Parteichef, offenste Mitteilung über meine Lage zu machen, um Ihnen Klarheit über meine Verhältnisse zu geben, und um mir Ihren Rat — wenn es sein kann, auch Ihre Hilfe — zu erbitten. —

Wenn ich auch zu Ihren vielen Sorgen noch diese eine bringe — ich weiß, Sie werden nicht unwillig deshalb gegen mich sein, mir nicht zürnen:

Sie sind ja der einzige, der mich versteht, zu dem ich sprechen mag und sprechen kann. —

Ich muß mich schnell entscheiden: gleich nach Ostern sollte Wedemeyer auf die Reise gehen; er weigert sich, dies zu tun, bis wir klar sind, und auch ich will die Sache in mir geordnet haben. — Hätte ich nicht viele Pflichten: gegen meine Familie, gegen Sophie und gegen Sie, — ich weiß, was mir zu tun bliebe. So aber mußte ich der kältesten Überlegung Raum geben, ich mußte zu Ihnen kommen, und wahrlich, ich habe es nicht mit schwerem Herzen getan, denn ich habe so viel Vertrauen zu Ihnen, weil ich weiß, Sie meinen es gut mit mir, mein Vater! —

So sagen Sie mir denn gefälligst bald, wie Sie über die Sache denken und seien Sie herzlichst gegrüßt von

Ihrem treuen Sohne

Ludwig.

86.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 3. April 1863.

Infolge Ihres lieben gestrigen Briefes beeile ich mich, Ihnen zu schreiben, weil ich zunächst über Berlin jede Nachricht entbehre. Es scheint uns allen nach dem Auftreten Schulzes sehr zweckmäßig, ja wenn ich die dortigen Verhältnisse nicht total falsch beurteile, sogar notwendig, daß Sie Ihrerseits persönlich vor die Arbeiter hintreten und sich gegenüber den Angriffen der liberalen Blätter und Schulzes mündlich aussprechen. Wenn Sie zu diesem Behufe selbst keine Arbeiterversammlung direkt herbeiführen können, so wird es Ihnen doch wohl gelingen können, einige andere geeignete Personen zur Anberaumung einer solchen zu veranlassen, zu welcher Sie sich alsdann einladen lassen könnten. Wir sind überzeugt, daß Sie bei Ihrem persönlichen Auftreten und mit der Macht Ihrer Rede wenn auch nicht alle Zukunftsinnungsbrüder und Knoten hinreißen, so doch jedenfalls eine Spaltung unter den Arbeitern hervorrufen und mindestens die Hälfte auf Ihre Seite ziehen würden. Findet eine große Versammlung — und zahlreich würde der Besuch gewiß, wenn es vorher bekannt würde, daß Sie hinkämen — statt, bevor der dortige Arbeiterverein am 14. ds. Mts. seine Sitzung über Ihre Vorschläge hält, so ist dessen Beschlüssen, die zweifelsohne gegen Sie gerichtet sein werden, schon die Spitze abgesprochen und viel für uns gewonnen. Wenn man in Berlin Ihren Mut sieht und die Arbeiter sehen, daß Sie auch außerhalb der Studierstube da sind, wo es gilt, ihre Interessen zu vertreten, so wer-

den sie schon allein dadurch ihrerseits auch ermutigt, sich von dem Gängelbande Schulzes loszureißen.

Da nun die Gründung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins schon so rasch in die Hand genommen wird — die „Toten" reiten schnell! — so haben wir schon Ostermontag in Köln eine Zusammenkunft wegen Berufung eines Provinzial-Arbeitertages auf den 12. April, auf dessen Tagesordnung Bildung eines Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins stehen soll. So haben wir die ganze Provinz mit einem Schlage, wir werden in Masse von allen Seiten erscheinen, um jedenfalls — die daselbst erscheinenden Bourgeois mögen sagen was sie wollen — eine günstige Abstimmung zu erzielen und diese selbigen Tages noch nach Leipzig zu berichten, damit man vor Ihrem Eintreffen schon die Zustimmung Rheinlands und Westfalens hat. Wenn Bürgers nur nicht gegen uns ist. Ich gebe Ihnen anheim, diesem jetzt, da die Sache eilt, zu schreiben, es muß mir jedoch alsdann überlassen bleiben, ob ich den Brief abgebe oder nicht. Im Falle bitte ich um Zusendung Ihres Briefes, den ich dann Sonntag früh haben müßte.

87.

OTTO DAMMER AN LASSALLE.[1]) (Original.)

Leipzig, 8. April 1863.

Nach Empfang Ihrer Depesche ging ich sogleich ins Odeon und erhielt mit großer Mühe und nur dadurch, daß ich dem Wirt versprach, nach der Versammlung ein geselliges Zusammenbleiben zu veranstalten, zum 18. den Saal. Am nächsten Tage kam Ihr Brief, daß Sie am 18., 19., 20. nicht frei wären! — Es ist jetzt indes schließlich doch noch gelungen, den 16. zu gewinnen und wollen Sie nun diesen Tag gutheißen. Eine nochmalige Abänderung wäre unmöglich. Ich bitte Sie, mir mitzuteilen, ob und mit welchem Zuge Sie am 16. hier ankommen.[2])

Sie werden die zahlreichen Angriffe in den Zeitungen gelesen haben, auch jedenfalls ist wohl der „Offene Brief" in Ihren Händen. Der ist freilich so dumm, daß er eine Widerlegung nicht verdient. Es soll ja aber ein zweiter folgen. — Möchten Sie nun nicht darauf sich ein-

[1]) Vgl. auch Dammers Brief an Lassalle vom 26. März, abgedruckt bei Bernhard Becker, a. a. O., S. 20 f., und Lassalles an ihn und Vahlteich gerichteten Antwortbrief vom 28. März sowie Lassalles Brief an Dammer vom 30. März in Archiv für Geschichte des Sozialismus usw., Bd. II, S. 393 f.

[2]) Am 17. April sprach Lassalle im Odeonsaal zum erstenmal vor den Leipziger Arbeitern.

lassen, die Hauptbedenken, welche hier und da ausgesprochen wurden, zu widerlegen? Louis Büchner[1]) hat deren ebenfalls mehrere ausgesprochen . . .[2])

88.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 10. April 1863.

Geehrtester Herr!

Hamburg ist für uns![3]) Aus Düsseldorf erhielt ich beste Kunde. Beifolgend übersende ich Ihnen alles, was mir irgend zu Gebote steht. Für einen Stenographen werde ich sorgen. Louis Büchner ist der Verfasser von „Kraft und Stoff".

Die Briefe muß ich mir zurückerbitten.

Verzeihen Sie die Kürze dieses Briefes, ich muß mit Arbeiten überstürzen, da man droht, mir eine wichtige Einnahme zu entziehen. Mein Herr Verleger, ein wütender Reaktionär, hat mir übrigens meine Ausweisung als gewiß mitgeteilt. Die Sache läge noch dem Ministerium vor. Ich werde alles mögliche aufbieten, mich zu halten, zumal mit der Ausweisung der Verlust der Redaktion verbunden ist.

Donnerstag erwarte ich Sie!

Ganz der Ihrige

Otto Dammer.

Von Moritz Müller[4]) in Pforzheim ist ein offenes Sendschreiben erschienen, was ich aber noch nicht gesehen habe.

89.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] 11. April [1863].

Mein teurer Freund! Wenn ich mich viel und intensiv mit einem Menschen beschäftige, so zwinge ich denselben mir zu schreiben. Und

[1]) Ludwig Büchner (1814—1899), der bekannte naturwissenschaftliche und populärphilosophische Schriftsteller, lebte als Arzt in Darmstadt und war Vorsitzender des dortigen Arbeiterbildungsvereins.

[2]) Lassalles Antwort vom 9. April, a. a. O., S. 396.

[3]) Am 28. März hatte sich eine große Arbeiterversammlung in Hamburg mit dem Vorgehen der Leipziger einverstanden erklärt und dem Offenen Antwortschreiben Lassalles zugestimmt. Es ist merkwürdig, daß Dammer noch am 10. April annahm, Lassalle hätte von jenem Beschluß keine Kenntnis. Aber er folgerte es wohl aus Lassalles Frage in dessen Brief vom 9. April: „Wie steht es denn mit Hamburg?"

[4]) Moritz Müller war Bijouteriefabrikant in Pforzheim. Vgl. auch Bd. IV, S. 343.

mit wem hätte ich mich in den letzten Monaten und Wochen mehr beschäftigen können als mit Ihnen und Ihren geistigen Waffentaten, die in dem kleinen Kreise, wo ich längst Propaganda für Sie gemacht habe, der tägliche, ja stündliche Gegenstand der Diskussion geworden sind? So kam mir denn Ihr Brief[1]) nicht unerwartet. Die Vorboten des Sturms gegen Sie waren schon seit Wochen in mein Haus geflogen. Jetzt ist eine Erhebung des Fortschritts- und Nationalvereinsphilisteriums in massa erfolgt und sind alle Schleusen der Gemeinheit gegen Sie losgelassen.

Macte puer! Die Kammerhelden, deren Redevergnügen Sie so unsanft gestört haben, schnauben in allen ihren „Organen" Rache über „den falschen Propheten" („Süddeutsche Zeitung"). Doch man ist schon mit anderen Kerls fertig geworden als mit einem Schulze-Delitzsch, bei dem Ihr Tritt in den Hintern, wie ich aus seiner erbärmlichen Pauke gegen Sie ersehen, bereits bedeutend auf das Zerebralsystem eingewirkt hat.

Item, „liebstes Werkzeug der Reaktion",[2]) Sie haben den Kampf auf das einzig richtige Terrain, auf den wahren „Knoten"-Punkt zurückgeführt und der philanthropischen Kastration des Proletariats durch die wohlgesinnten Bourgeois ein Ende gemacht. — Das Fortschrittsgesindel in Berlin war für mich von Anfang an nur eine anticaille, die ich schon vor zwanzig bis dreißig Jahren als badischen Liberalismus kennen gelernt habe, und ich habe immer bedauert, daß einzelne unserer Freunde nach so vielen Erfahrungen in „staatsmännischer" Weisheit sich abermals mit diesen „Ehrenmännern" einlassen konnten, die es noch nie und nirgends zu einer erträglichen Aktion gebracht haben und in denen keine Spur der bourgeoisen Energie von 1789 oder auch nur von 1830 anzutreffen ist.

Ich atme förmlich auf, von dieser chronischen Fortschrittskrankheit erlöst zu sein! Die Krisis ist da, und Ihr Verdienst ist's, daß sie da ist. Die Delirien, die dabei vorkommen, auch auf Seite der Arbeiter, sind nur naturgemäß und haben für mich nichts Überraschendes.

Was nun speziell den Arbeiterbildungsverein von Zürich betrifft, so muß ich Ihnen aufs Entschiedenste sagen, daß ich in demselben keinen Boden für Ihre „katilinarischen" Bestrebungen finde, ebensowenig für die „Rede", auf die Sie „rechnen", diesmal ohne den Wirt.[3]) Der Zürcher Arbeiterbildungsverein war von jeher in den Händen der schnödsten

---

[1]) Vom 4. April. Vgl. Briefe von und an Georg Herwegh, a. a. O., S. 57 f.

[2]) Siehe hierfür unten S. 135, Anm. 4

[3]) Lassalle hatte Herwegh ersucht, die deutschen Arbeitervereine in der Schweiz für die Leipziger Beschlüsse zu gewinnen und zu dem Zweck in Zürich persönlich aufzutreten.

liberalen Tröpfe, der engherzigsten Köpfe, der Herren G. Fein[1]) und Kompagnie, denen ich nur Hohn und Verachtung zu beweisen Gelegenheit hatte. Was Ihre Schriften hier nicht tun, das wird meiner Intervention noch weniger gelingen. — In den französischen Kantonen mag's etwas besser darum stehen, doch werden die Feinde von Marx — also auch die Ihrigen — daselbst gehörig wühlen. — Die für Sie günstigen Abstimmungen in Deutschland könnten von einigem Einfluß werden.

Am meisten hat man — und habe auch ich — zu kämpfen für eine richtige Auffassung Ihrer „Staatshilfe", die Sie möglichst bald zum Gegenstand eines besonderen Pamphlets machen müssen. Ebenso tauchen die Beschuldigungen des Demagogentums gegen Sie auf bei Gelegenheit des allgemeinen Stimmrechts, weil dieses nun einmal zum instrumentum regni für Bonaparte[2]) geworden ist. Also ebenfalls ein Gegenstand aparter Erörterung. — Über das Maß menschlicher Gemeinheit geht die Insinuation hinaus, Sie wollen den Regierungen Gelegenheit geben, die Arbeitervereine aufzulösen!!

Daß ich mit Ihnen bin und treu aushalte, brauche ich Ihnen nicht zu sagen. Verlangen Sie von mir, was irgend möglich ist. Der Mangel eines Journals ist's, was sich jetzt am stärksten für uns fühlbar macht; man muß am Ende doch an die Errichtung einer außerdeutschen Presse für Deutschland denken. Anders läßt sich nicht mehr kämpfen. —

Ist's wahr, daß Sie nach Syrien gehen wollen im Herbst?

Ihr H.

90.

LASSALLE AN DIE REDAKTION DER VOLKSZEITUNG.[3]) (Konzept.)

Berlin, 11. April [1863].

Verehrliche Redaktion!

Sie veröffentlichen in Ihren Spalten die — wohlverstanden — von den Vorständen der Arbeitervereine in Chemnitz und Nürnberg[4])

[1]) Georg Fein (1803—1869), der bekannte radikale Burschenschaftler und Republikaner, bekämpfte vom individualistischen Standpunkt aus Lassalles Gedanken und übte im Juli auf einer Landeskonferenz in Zürich in diesem Sinne einen entscheidenden Einfluß auf die Arbeitervereine aus.

[2]) Durch die Praktiken Napoleons III. war das allgemeine Stimmrecht damals bei der europäischen Demokratie in weitem Umfange in Mißkredit gekommen.

[3]) An welche Zeitung Lassalle sich hier wandte, ließ sich aus dem Konzept nicht mit Sicherheit feststellen. Für die „Volkszeitung" spräche sowohl, daß sie in ihrer Nummer vom 9. April das Nürnberger Votum veröffentlicht hatte, wie auch, daß Lassalle ihr von nun an durch den Vereinssekretär Vahlteich fortlaufend über die Versammlungen und Resolutionen der neuen Bewegung Mitteilung machen ließ.

[4]) Der Fortbildungsverein für Arbeiter zu Chemnitz und der Arbeiterbildungsverein in Nürnberg schwammen in Schulze-Delitzsch' Fahrwasser. Der erstere

erlassenen Vota gegen die in der Leipziger Arbeiterversammlung[1]) — beiläufig mit einer Majorität von 1350 Stimmen gegen 2 — gefaßten Beschlüsse.

So sehr dies in der Ordnung ist, ebenso in der Ordnung wird andererseits die Forderung sein, auch die Nachricht von den Beschlüssen der Arbeiterversammlungen in solchen Städten, welche sich zugunsten der Leipziger Beschlüsse aussprechen, kurz mitzuteilen. Sie können dieselben tadeln und bekämpfen, aber die Tatsache, in welchem Sinne sich die Arbeiterversammlungen der verschiedenen Städte ausgesprochen haben, darf offenbar dem Volke nicht vorenthalten und der Kenntnisnahme der öffentlichen Meinung nicht unterschlagen werden.

Der Arbeiterstand hat offenbar ein Recht darauf, seine Beschlüsse zur Kenntnis der öffentlichen Meinung zu bringen, und um die Beschlüsse des Arbeiterstandes, nicht um die Ansichten eines Schriftstellers handelt es sich hier.

Ich übersende Ihnen daher beifolgend die kurze Notiz der von den Hamburger Arbeitern in einer allgemeinen Arbeiterversammlung gefaßten Beschlüsse[2]) zur gefälligen Mitteilung, und werde Ihnen fortlaufend zu gleichem Zweck die Nachrichten über die mir behufs der Veröffentlichung zugehenden Beschlüsse anderer Städte übersenden.

Sollten sämtliche Blätter der liberalen Presse dem Arbeiterstand die Publizierung seiner Beschlüsse verweigern, so würde, da eine demokratische Presse zur Zeit nicht existiert,[3]) ich genötigt sein, dieselben

---

hatte am 30. März in einer Resolution vor Lassalles „voraussichtlich unfruchtbarer Agitation gewarnt", der letztere hatte Schulze zu der Erklärung bestimmt, daß Lassalle „ein gedungenes Werkzeug der Reaktion" sei. Vgl. hierzu Lassalle an Sophie von Hatzfeldt, 13. April, in Bd. IV, S. 343. Für die vielen Entrüstungsresolutionen von Arbeitervereinen, die jetzt auf Lassalle niederprasselten, siehe u. a. Franz Mehring, Leipzigs Arbeiterbewegung 1862—1867 in der Festschrift der Leipziger Arbeiter zum 23. Mai 1913 Die Gründung und Entwicklung der deutschen Sozialdemokratie, S. 31 f. Vgl. auch Lassalle an Herwegh, 4. April, a. a. O., S. 57.

[1]) Sie hatte am 24. März stattgefunden und ein neues Komitee eingesetzt, um einen allgemeinen deutschen Arbeiterverein vorzubereiten.

[2]) Vgl. Laufenberg, Geschichte der Arbeiterbewegung in Hamburg, Altona und Umgegend, Bd. I, Hamburg 1911, S. 215 f.

[3]) Inzwischen hatte auch die demokratische „Berliner Reform", das einzige Blatt der Linken, mit dem Lassalle bis vor kurzem freundschaftliche Beziehungen unterhalten, in ihren Leitartikeln vom 8. und 9. April aufs entschiedenste gegen den „eitlen Mann" Stellung genommen, der sich einbildete, eine Volksarmee aus der Erde stampfen und der gesamten Agitation in Deutschland eine Richtung geben zu können, die er sich ausgeklügelt. Er wurde dem abstrakten unpraktischen Ultrademokraten verdacht, daß er das allgemeine gleiche Stimmrecht in einem Augenblick, wo es nur dem Gegner Vorteil brächte, mit aller Energie verlangte. Vgl. auch schon „Berliner Reform" 5. April, wo Lassalle noch nicht mit Namen genannt wurde.

unter Mitteilung dieses Briefes und der Tatsache der verweigerten Publikation jener Beschlüsse durch die liberale Presse in irgendeinem reaktionären Blatt, welches das zu ihrer Aufnahme erforderliche Billigkeitsgefühl hätte, mitzuteilen.

Ich muß mir aber erlauben, die Redaktion auf die höchst nachteiligen Folgen aufmerksam zu machen, die dies haben dürfte.

Ich habe die Fortschrittspartei angegriffen in dem Sinne, sie weiter vorwärts zu drängen, nicht in dem Sinne, ihr feindlich gegenüberzutreten. Und trotz der unglaublichen Gereiztheit, mit welcher ich infolgedessen von der liberalen Presse und Partei angegriffen worden bin, werde ich streng und unverändert in dieser Haltung beharren.

Wenn jedoch der Arbeiterstand sieht, daß ihm von der liberalen Partei und Presse sogar die Veröffentlichung seiner Beschlüsse abgeschnitten wird und er gezwungen wird, zu diesem Behuf zur reaktionären Presse seine Zuflucht zu nehmen, so dürfte dies leicht in dem Arbeiterstande eine Gereiztheit und wirkliche Gegnerschaft hervorrufen, welche bei weitem meinen Zweck überschreitet und deren Verantwortung lediglich der liberalen Presse anheimfiele.[1])

Hochachtungsvoll

F. Lassalle.

Arbeiter-Angelegenheiten

Am 28. März ist zu Hamburg eine allgemeine Arbeiterversammlung abgehalten worden, welche, nachdem daselbst das Antwortschreiben Lassalles an das Leipziger Zentralkomitee verlesen worden war und verschiedene Redner für und gegen dasselbe aufgetreten waren, in Übereinstimmung mit den Beschlüssen der Leipziger Arbeiter, die nachfolgende Resolution fast mit Einstimmigkeit beschloß:

„Die Hamburger allgemeine Arbeiterversammlung erkennt den in dem Offenen Antwortschreiben Lassalles an das Zentralkomitee in Leipzig aufgestellten Grundsatz: „daß nur allein durch Einführung des allgemeinen direkten Wahlrechts eine Besserung der Arbeiterverhältnisse eintreten kann", vollkommen an und hält es demnach für unumgänglich

[1]) Im Nachlaß befindet sich ein offenbar von Lassalle diktiertes Konzept vom 6. Mai 1863, in dem er ebenfalls eine Berliner Redaktion um den Abdruck von Professor Hubers „Votum" ersucht, „das mindestens dasselbe Gewicht" habe „wie die Entscheidung einer Arbeiterversammlung". Auch hier betont er, daß es ihm unangenehm sein würde, von der liberalen Presse zurückgewiesen, sich an die reaktionäre wenden zu müssen: „Aber ich würde mich dazu gezwungen sehen, es ohne Zaudern zu tun, und ich habe schon früher mir darauf aufmerksam zu machen erlaubt, welche von mir nicht gewollte Wirkung auf die im vollen Wachsen begriffene Arbeiterbewegung dies ausüben müßte."

notwendig, daß der Leipziger Arbeitertag vor allem die Frage in die Hand nehme, wie die Einführung des allgemeinen, direkten Wahlrechts auf gesetzlichem Wege zu verlangen sei."

91.

HANS VON BÜLOW AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 14. April 1863.

Verehrter Freund,

Ich bin ein rechter Pechvogel. Da habe ich mich auf die gemeinschaftliche Reise mit Ihnen nach Leipzig[1]) (eine Exkursion ohne Konzerttendenz ist an und für sich bei mir etwas unerhört Interessantes) wahrhaft insurrektionell gefreut — kommt soeben eine Nachricht aus Rostock, daß das Konzert, zu dem man mich eingeladen, vordatiert hat werden müssen. Da ich Probe mit Orchester habe, so muß ich Donnerstag abend von hier abreisen! Scheußlich, mein Fluch begleitet mich nach Norden, mein Segen Sie nach Süden. Ihr Bedauern, wenn ich bitten darf!

Nächste Woche bin ich zu einem Trio mit Ihnen und Herrn von Korff[2]) bei „Teint"[3]) bereit. Sie haben keinen Grund, es auszuschlagen. Sie werden von Militär und Zivil eingeführt, denn auch ich bin mit dem Auftrag beehrt worden, Sie einzuladen. Vorrat ist da, nicht bloß zu „partie carrée" sondern zu partie Sechseck. Also wenn Sie müde der „seria" zu „nuga" bereit sein werden, arrangieren Sie die Sache mit Korff.

„Macte virtute tua!"

Ihr treuergebener

H. von Bülow.

92.

LUDWIG BÜCHNER AN LASSALLE. (Original.)

Darmstadt, 18. April 1863.

Geehrtester Herr!

Anliegend beehre ich mich, in Erwiderung Ihrer freundlichen Zusendungen, für die ich bestens danke, Ihnen ein Exemplar meiner letzten

[1]) Am 16. April hielt Lassalle in Leipzig die Rede, die hernach unter dem Titel „Zur Arbeiterfrage" gedruckt wurde.

[2]) Baron von Korff, Rittmeister bei den Gardedragonern, Schwiegersohn Meyerbeers.

[3]) Spitzname für Minna Lilienthal, eine Schülerin Bülows, in die Lassalle damals verliebt war und um deren Hand er später erfolglos anhielt. Siehe oben die Einführung S. 14

Schrift „Aus Natur und Wissenschaft" zu übersenden, da ich aus Ihrem Brief ersehe, daß Sie sich für die wissenschaftliche Richtung, welche ich verfolge, besonders interessieren.[1]) Vielleicht steht Ihnen noch ein verfügbares Exemplar Ihrer eigenen von Ihnen erwähnten Schrift über Heraklit, welche ich bis jetzt nur dem Namen nach kenne, zu Gebote, und würden Sie mich in diesem Falle durch Übersendung derselben, für die ich nunmehr nach Lektüre Ihres Übersandten mich doppelt interessiere, recht sehr verbinden. Vielleicht ist ihr Inhalt derart, daß ich denselben im zweiten Band meiner gesammelten Aufsätze werde besprechen können — was mir alsdann doppeltes Vergnügen machen würde.

Was nun den eigentlichen Anlaß Ihres Schreibens angeht, so bitte ich, auf mein Urteil, da ich ja Neuling in diesen Dingen bin, keinen zu großen Wert legen zu wollen. Ich habe an Vahlteich nur das niedergeschrieben, was mir gerade zu Gedanken kam, bescheide mich aber gern, in den eigentlich ökonomischen Punkten eines besseren belehrt zu werden. Allerdings hatte ich bisher Gelegenheit und Anlaß, mich näher mit der ganzen Sache zu beschäftigen, und kann nicht umhin, so sehr Sie vielleicht in den Prinzipien recht haben mögen, die ganze Agitation für verfrüht und unpraktisch zu halten. Ich gehe in meinen politischen und sozialen Prinzipien wahrscheinlich noch viel weiter als Sie, wüßte auch ein weit radikaleres, leicht durchführbares, dem natürlichen Recht entsprechendes, persönliche Interessen eigentlich nur mittelbar verletzendes und durch allmähliche Steigerung immer kräftigeres Mittel zur sozialen Hilfe, als das von Ihnen vorgeschlagene, — weiß aber den Wert der tatsächlichen Machtverhältnisse, den Sie gerade so sehr betonen, und der gegebenen Verhältnisse zu sehr zu schätzen, um an die Wirksamkeit einer gesonderten Arbeiteragitation im gegenwärtigen Zeitpunkt zu glauben. Politisch machen Sie zu wenig Unterschied zwischen der preußischen Fortschritts- und der deutschen Nationalpartei. Das allgemeine und direkte Wahlrecht ist ja eine selbstverständliche Forderung aller demokratischen Fraktionen und schon im Reichswahlgesetz enthalten, überdem keine Wünschelrute, mit der man alles Gewünschte hervorzaubern könnte. Über diesen letzten Punkt lassen Sie mich schweigen — ich halte Sie für viel zu nüchtern und scharfblickend, als daß Sie im Ernste glauben könnten, eine durch jenes Wahlrecht gewählte Kammer hätte eine Arbeitermajorität, oder die von Ihnen vorgeschlagene Agitation könne wirklich etwas zur Herbeiführung jenes Wahlrechts beitragen. Wir haben ja noch nicht einmal die deutsche Kammer — wozu

[1]) Lassalles erster Brief an Büchner, auf den hier die Antwort erfogt, war vom 13. April datiert. Er wurde zum größten Teil gedruckt bei Ludwig Büchner, Meine Begegnung mit Ferdinand Lassalle, Berlin 1894, S. 5 ff.

soll uns da das Wahlrecht dienen? Und wenn wir sie hätten — hätten wir deswegen auch die Macht in Händen? Lassen Sie doch erst die Bourgeoisie, die ja in Deutschland zu fast noch gar nichts gekommen ist, ihren Kampf mit dem Militärstaat auskämpfen, ehe Sie daran denken, sie bereits durch den vierten Stand zu ersetzen![1]) Allerdings mag das ziemlich langweilig für ungeduldige Gemüter sein — aber die Geschichte geht eben nicht anders als mit Blei an den Füßen. Wir können ihr höchstens manchmal einen Rippenstoß versetzen, aber sie nicht zum Springen nötigen.

Ich habe nun — eigentlich gegen meinen Willen — vom Zentralkomitee der Arbeiter des Maingaus den Auftrag übernommen, bei dem morgen nachmittag stattfindenden Arbeitertag in Rödelheim einen kritischen Bericht über Ihre Broschüre zu erstatten — den ich in dem angedeuteten Sinn ausführen muß.[2]) Wollte ich selbst Partei für Ihre Theorie nehmen, so könnte ich Ihnen damit nichts nützen, da die allgemeine Stimmung, soviel mir bekannt, zu sehr gegen Sie ist und selbst diejenigen Herren des Komitees, welche Ihnen mehr oder weniger geneigt sein möchten, Sie aus Utilitätsrücksichten verdammt wissen wollen. Sie sind, wie man zu sagen pflegt, zu sehr mit der Türe ins Haus gefallen und haben Dinge offen ausgesprochen, die andere als reservatio mentalis behalten. Einen eigentlichen Beschluß, der jedenfalls gegen Sie ausfallen würde, werde ich übrigens, soweit ich kann, zu verhindern suchen[3]) — ebenso hier in Darmstadt, wo die Verhältnisse für Ihre Sache noch viel ungünstiger liegen. Unser Verein ist noch ganz jung, nicht hinlänglich organisiert und zum Teil mit Hilfe des liberalen Bürgertums, das unter keinen Umständen verletzt werden dürfte, gegründet. Überhaupt ist die ganze Arbeiterbewegung ja erst im Entstehen, und die Unwissenheit und Unbildung der großen Masse unglaublich groß. Arbeiten wir daher vor allen Dingen daran, daß Einsicht und das Gefühl gemeinschaftlicher Interessen in die Köpfe kommt. Zu diesem Zwecke halte ich die öffentliche Besprechung Ihrer Theorie zum Teil wieder sehr nützlich.

Alles dieses verhindert nun nicht, daß ich Ihnen im Geiste recht herzlich die Hand drücke für den Mut und die Klarheit, womit Sie die Arbeitersache verteidigt haben. Ich weiß aus Erfahrung, was es heißt, sich einer Welt in Waffen entgegenzuwerfen und bin deswegen imstande, Ihr

[1]) Hierauf erwiderte Lassalle dann (a. a. O., S. 10) am 23. April: „Wenn Sie warten wollen, bis die preußische Bourgeoisie ihren Kampf mit dem Militärstaat ausgekämpft hat, so werden Sie ad calendas graecas warten müssen. Diese Leute haben nicht die Energie der Männer von 1789 oder auch nur von 1830. Das ist eben das Geheimnis der Situation und darum rücken wir nicht vorwärts."

[2]) Über diesen Arbeitertag vgl. u. a. „Geschichte der Frankfurter Zeitung", Frankfurt a. M. 1906, S. 79.

[3]) Das gelang. Siehe die beiden folgenden Briefe.

Verdienst doppelt hoch zu schätzen. Dieses Verdienst ist dadurch besonders groß, daß wir endlich anfangen, aus dem bisherigen Phrasennebel und der hohlen Schönrederei heraus auf wirklich festen Boden zu gelangen. Es ist eben dieselbe Bewegung auf wissenschaftlichem und gesellschaftlichem Gebiet. Sollte meine Rödelheimer Rede gedruckt werden,[1]) so werde ich nicht versäumen, Ihnen ein Exemplar zukommen zu lassen.

Sehr würde es mich freuen, wenn die vorliegende Sache Anlaß bei irgendeiner Gelegenheit zur Herbeiführung einer persönlichen Bekanntschaft geben könnte. Bis dahin empfiehlt sich Ihnen bestens und mit besonderer Hochachtung

Ihr ganz ergebenster

Dr. med. L. Büchner.

93.

REINHOLD BAIST[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., den 20. April 1863.

Auf der gestrigen Versammlung der Arbeitervereine des Maingaues gelang es uns nur durch einen kühnen Streich, den Beschluß gegen Ihre Schrift zurückzuweisen, indem Schöppler[3]) aus Mainz und Heymann[4]) und ich Vertagung auf die nächste Monatsversammlung in vier Wochen verlangten und daß die einzelnen Vereine vorher die Sache prüften und im einzelnen abstimmten. Dr. Büchner war der einzige, der auf anständige Weise präsidierte und Bericht erstattete, wobei er Ihnen in vieler Hinsicht Gerechtigkeit widerfahren ließ. —

Der eine, Wirth,[5]) verwarf Ihre statistische Tabelle von Diete-

[1]) Ludwig Büchner, Herr Lassalle und die Arbeiter. Bericht und Vortrag über das Lassallesche Arbeiterprogramm, erstattet auf dem Arbeitertag in Rödelheim am 19. April 1863 im Auftrag des Zentralkomitees der Arbeiter des Maingaues 1863.

[2]) Reinhold Baist (1822—1873) Druckereibesitzer und Verlagsbuchhändler in Frankfurt, Mitbegründer des Frankfurter Arbeiterbildungsvereins, Anhänger Lassalles.

[3]) Der Uhrmacher J. R. Schöppler war in Mainz der früheste Vorkämpfer der Lassalleschen Bestrebungen. Er ging aber bald zu der diesem feindlichen Arbeitervereinsbewegung über.

[4]) Wilhelm Heymann, Schreinermeister und Bauunternehmer in Frankfurt, war war dort einer der tätigsten und einflußreichsten Anhänger Lassalles.

[5]) Der Nationalökonom Max Wirth (1822—1900), ein bekannter Vorkämpfer des Freihandels, hernach wurde er Direktor des statistischen Bureaus der Schweiz. Franz Wirth (1826—1897), war Techniker und Nationalökonom. Er hatte sich in der Schützenvereinsbewegung hervorgetan und gab seit 1856 in Frankfurt den „Arbeitgeber" heraus.

rici[1]) über die Bevölkerung Preußens, da alle Zahlen falsch seien, der andere führte zehn Tabellen als richtig an, worauf Schreinermeister Heymann unter homerischem Gelächter diese einfältigen Behauptungen niederschmetterte und dadurch den Beschluß hervorrief. Sie werden eingeladen werden, in vier Wochen hierher zu kommen, und wäre es gut, wenn Sie wenigstens ein oder zwei Tage früher eintreffen könnten, damit ich Ihnen eine genaue Ansicht der Lage und über die Personen mitteilen kann.

Wenn ich Ihnen auch ganz unbekannt sein dürfte, so glaube ich Ihnen und der Sache besonders nützen zu können, wenn Sie auf meinen Vorschlag eingehen, und ist es vor allem nötig, daß sie sich an folgende Blätter in Süddeutschland wenden: „Volksfreund" in Frankfurt a. M., Redakteur N. Hadermann;[2]) „Gradaus" in Eßlingen, Redakteur Hopf;[3]) „Beobachter" in Stuttgart, Redakteur mir im Augenblick unbekannt; „Pfälzer Kurier", Ludwigshafen, Redakteur Dr. Frey, Mainz, Uhrmacher Schöppler.

Es werden Ihnen nun von dem Zentralkomitee des Maingaus eine größere Anzahl Ihrer Schrift verlangt werden, was dadurch erlangt wurde, daß ich sofort fünf Gulden als freiwilligen Beitrag anbot und zahlte, worauf selbst Gegner einige Gulden, selbst bis zehn Gulden zahlten. —

Ich schließe und soll mich freuen, wenn Sie mich mit einer Antwort erfreuen und zeichne achtungsvoll

R. Baist,
Buchdruckereibesitzer,
Bornheimerstr. 9.

. . . Die „Frankfurter Postzeitung", Augsburger und Kölnische werden nach meiner Ansicht die genauesten Berichte bringen, da [ich] den Reporter kenne, der anwesend war. Journal und Handelszeitung sind Gothaer!!!

---

[1]) Karl Friedrich Wilhelm Dieterici (1790—1854), Direktor des Preußischen Statistischen Bureaus und Professor der Staatswissenschaften an der Berliner Universität, auf dessen Statistiken sich Lassalle im Offenen Antwortschreiben gestützt hatte. Die in Bd. II auf S. 142 ff. mitgeteilten Briefe Lassalles an einen Berliner Nationalökonomen waren, worauf Hermann Oncken den Herausgeber privatim aufmerksam machte, wahrscheinlich an Dieterici gerichtet.

[2]) Nikolaus Hadermann (1805—1871), von 1852 bis 1866 Redakteur des demokratischen „Volksfreund für das mittlere Deutschland", der beim Einzug der Preußen unterdrückt wurde. Über diesen im Frankfurter Kleinbürgertum und Arbeiterschaft damals noch immer sehr einflußreichen Journalisten findet man die ausführlichsten Angaben bei Veit Valentin, Frankfurt a. M. und die Revolution von 1848, Stuttgart 1908, S. 366 ff. Vgl. auch Frankf. Ztg. vom 13. August 1871 und 4. November 1905.

[3]) Die Wochenschrift „Gradaus" war 1862 von dem ehemaligen Pfarrer Franz Hopf, einem zähen, aufrechten Demokraten, gegründet worden. Vgl. über ihn Adolf Rapp, Die Württemberger und die nationale Frage 1863—1871, Stuttgart 1910, S. 13.

94.

LUDWIG BÜCHNER AN LASSALLE. (Original.)

Darmstadt, 20. April 1863.

Geehrter Herr!

Kaum ist mein erster Brief vom 18. d. M. an Sie abgegangen, so finde ich bereits Anlaß, demselben einen zweiten nachzusenden. Der Verlauf des gestern Nachmittag unter zahlreichster Beteiligung abgehaltenen Arbeitertages[1]) war nämlich derart, daß es schließlich gelang, die gegen Sie gerichtete Beschlußfassung um vier Wochen hinauszuschieben, obgleich sich fast alle Redner mit Ausnahme eines einzigen im Prinzip gegen Sie erklärt hatten. Meine eigene Rede werden Sie zu lesen bekommen, da die Versammlung deren Druck beschlossen hat. Weiter beschloß die Versammlung nach Antrag zweier Redner, zu diesem in vier Wochen (17. Mai) nachmittags im großen Saalbau in Frankfurt a. M. stattfindenden Arbeitertag, welcher definitiv für oder gegen entscheiden soll, Sie sowohl als Schulze-Delitzsch einzuladen, und habe ich vom Zentralkomitee der Arbeiter des Maingaus den Auftrag übernommen, Ihnen diese Einladung zukommen zu lassen. Ich entledige mich also hiermit dieses meines Auftrages, indem ich mir erlaube hinzuzufügen, daß das Komitee die Vergütung Ihrer Reisekosten übernimmt. Sie haben wohl die Gefälligkeit, mich, sobald Sie können, zu benachrichtigen, ob Sie zusagen oder nicht. Im ersteren Fall möchte ich Ihnen raten, so viel und so genaues statistisches Material mitzubringen, als Sie können — da Ihre preußische Steuerliste als durchaus falsch und geradezu an innerer Unmöglichkeit leidend angegriffen worden ist. In der Tat begriff ich selbst nicht, warum, wenn sich die Sache so und nicht anders verhielte, noch nicht die Hälfte der preußischen Bevölkerung Hungers gestorben ist. Ich mache Sie auf die „Magdeburger Zeitung" aufmerksam, welche die ländliche Bevölkerung Preußens als beinahe die Hälfte der ganzen Einwohnerschaft aufführt und die Zahl der industriellen Arbeiter und Handwerker nur auf ein bis zehn Prozent berechnet. Welche Mängel alle und jede Statistik überhaupt hat und mit wie großer Vorsicht ihre Angaben aufzunehmen und anzuwenden sind, brauche ich Ihnen wohl nicht zu sagen.

So ist die Hoffnung, Ihre persönliche Bekanntschaft machen zu können, welche ich in meinem ersten Briefe aussprach, bereits näher gerückt, als ich denken konnte. In Erwartung Ihrer baldgefälligen Antwort

Ihr ganz ergebenster

Dr. med. Louis Büchner.

[1]) Siehe oben Nr. 93.

95.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 20. April 1863.

Lieber Herr Doktor!

Es hat uns alle schmerzlich berührt, daß Sie krank sind! Sie dürfen aber jetzt weniger denn je krank sein . . .

Elberfeld ist gestern beigetreten. Ich sende Ihnen gleichzeitig mit Gegenwärtigem die heutige Nummer der „Düsseldorfer Zeitung", worin die fast einstimmig (bis auf 5 Stimmen) beschlossene Resolution bereits abgedruckt ist. Zu meinem Bedauern sind in dem Referat über die gestrige öffentliche (für jeden zugänglich gewesene) Sitzung des Wuppertaler Arbeitervereins die Worte „fast einstimmig" vor dem Worte angenommen weggeblieben. Morgen werden Sie in der „Elberfelder Zeitung" und „Barmer Zeitung" das Stimmenverhältnis 46—5 angegeben finden und bei Wiederabdruck der Resolution in den dortigen Blättern dafür Sorge tragen können, daß es dann entweder heißt: mit überwiegender Majorität oder fast einstimmig (bis auf 5 Stimmen). Die Sache ist noch zu neu und die Agitation dafür erst begonnen; daher sind überall die Arbeiterversammlungen nicht so zahlreich besucht, wie dies z. B. der Fall sein wird, wenn diese zu Beratungen über die Statuten für den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein stattfinden; dazu kommt noch, daß in der Rheinprovinz die Arbeiter jetzt wenig verdienen, daher keine Wirtshäuser besuchen und die Zeitungen, somit auch die Einladungen zu den Arbeiterversammlungen, nicht lesen. Sie müssen mit uns Geduld haben und dürfen sich durch nichts an den Arbeitern der Rheinprovinz irre machen lassen. Mit Iserlohn und Crefeld hatten wir nie ordentliche Verbindungen; die Leute, die ich daselbst kenne, sind zu unzuverlässig, um etwas mit ihnen anfangen zu können; doch soll später alles an diesen und anderen Orten geschehen, was nur irgendwie möglich ist. Neuß ist ein unbedeutendes Bourgeois- und Kleinbürgernest, wo wir allerdings einige zuverlässige Arbeiter und Handwerker haben, die aber keine größere Versammlung mit Erfolg für uns zuwege bringen. In Elberfeld war ich gestern und hatte meine liebe Last, um alle Halbheiten zu verhüten und unsre Resolution durchzubringen. Glauben Sie mir, ich habe die Hände und den Kopf voll zu tun; alle Resolutionen, Adressen, Beschlüsse usw. usw., alle Korrespondenzen muß ich armer Kerl allein abfassen und oft auch noch zur Post und in die Expeditionen bringen, die Redaktion fällt daher oft auch sehr mangelhaft aus, weil ich in der Tat keine Zeit habe, es besser zu machen . . .

Es wäre mir lieber gewesen, wenn Sie die ganze Verhandlung und somit

alle Reden auf dem Provinzial-Handwerker- und Arbeitertag[1]) hätten drucken lassen, statt mich allein herauszugreifen. Hätte ich letzteres nur ahnen können, dann würde ich die Rede vollständiger gegeben haben; der Kürze halber habe ich allerlei zwar höchst interessante Episoden, die Sie teilweise und entstellt in einliegendem Referat aus der „Essener Zeitung" wiederfinden, gänzlich verschwiegen. Es ist nicht wahr, daß der von Bürgers beantragte Ordnungsruf wirklich erteilt wurde. Ich sagte bei dieser Gelegenheit, daß es mich freue, zu sehen, wie die Kölner Fortschrittsmänner diesen Protest der Nürnberger entrüstet desauvouierten usw. usw. und sich desselben schämen würden. Dann sagte ich, daß es dem ganzen deutschen Lande zur Schmach gereiche, daß die Fortschrittspresse solche Nichtswürdigkeiten abdruckt und Sie überhaupt in solch kommuner Weise angreife und verdächtige. Die „Rhein- und Ruhr-Zeitung" spricht von Ihrem unfreiwilligen Anhange in der Rheinprovinz, und ich fürchte, da ich in Elberfeld auch agitieren mußte, bald als Ihr Agitator öffentlich verschrien zu werden, woraus ich mir aber nichts mache . . . Die Abstimmung in Köln war uns in Wirklichkeit viel günstiger; aber wir mußten uns das angegebene Resultat gefallen lassen, da einer der unsrigen falsch gezählt hatte zu unserem Nachteile. Von dem Antwortschreiben sind jetzt schon 1500 Exemplare abgesetzt; ich werde davon aber gewiß bald nachbestellen müssen; denn die Hauptagitation wird erst beginnen; bis jetzt war es nur vorsichtige und eilige Plänkelei, um rasch Gegenerklärungen herbeizuführen. Seien Sie versichert, daß die meisten feindlichen Resolutionen nur von Einzelnen ausgehen. Bewahren Sie sich vor allem Ruhe und Geduld, damit Sie nicht wieder erkranken.

Herzliche Grüße in großer Eile

Ihr

Gustav Lewy.

96.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 24. April 1863.

Lieber Herr Lassalle!

In heute erschienener Nummer der „Düsseldorfer Zeitung", die ich Ihnen und mehreren anderen Freunden unter Kreuzband zugesandt habe, steht bereits Ihre und Buchers Erklärung sowie auch der Bericht

[1]) Diese am 12. April in Köln abgehaltene Tagung hatte sich mit 64 gegen 57 Stimmen für Annahme des Lassalleschen Antwortschreibens ausgesprochen; das Wort dagegen hatte Heinrich Bürgers ergriffen. Vgl. dazu auch oben Nr. 86.

der „Berliner Reform" über den Arbeitertag des Maingaus . . . Wenn es tunlich wäre, in drei bis vier Wochen den zweiten Maingauer Arbeitertag zu besuchen, so dürften Sie dem Kalbe Max Wirth die Löwenhaut daselbst herunterreißen; die rheinischen Arbeiter würden Ihre Hinreise gerne sehen, falls Sie sich dazu entschließen sollten. Ich glaube aber, daß unsere Sache auch ohnedies daselbst zum Siege kommen wird, wenn der Maingau gehörig bearbeitet wird, womit schon unsrerseits ein kleiner Anfang gemacht ist. Ihre Leipziger Rede[1]) wird wohl alles das enthalten, was Sie Wirth auf dem Arbeitertage persönlich zu antworten hätten, drum jedenfalls Ihre Rede dort rasch und zahlreich verbreitet, was den Boden uns schon gewinnen muß. — Auf die Erklärungen der Handwerkervereine von Krefeld und hier ist auch nicht das geringste Gewicht zu legen; der Verein in Krefeld besteht nur aus selbständigen Meistern und der hiesige größtenteils aus Lumpengesindel und ein paar Anhängern Knorschs aus der Fortschrittspartei, darunter Dr. Kurz, der nach einer längeren Rede in der betreffenden Sitzung selbst erklärte, daß er Ihr Antwortschreiben gar nicht kenne. Auf die Frage, ob die übrigen Anwesenden dasselbe gelesen, erhoben sich höchstens sechs Personen zu deren Bejahung. Der hiesige Handwerkerverein zählt höchstens siebzig Mitglieder und keine dreihundert, wie man (Dr. Knorsch) in der „Kölnischen Zeitung" und „Elberfelder Zeitung" berichtet hat. Überhaupt dürfen Sie versichert sein, daß kein Arbeiter an den feindseligen Erklärungen außerhalb Berlins Anteil hat,[2]) diese vielmehr nur von den Vorstehern der Vereine, meist Fortschrittler, und den Genossenschaftlichen Vereinen, meist selbständige Knoten und Philister ausgehen, während die Arbeiter, wo sie sich noch nicht für uns erklärt haben, entweder keine Gelegenheit dazu haben, weil es ihnen an geeigneten Organisateurs und Führern fehlt, oder Ihr Antwortschreiben und was demselben vorherging und folgte, noch gar nicht kennen, weil sie dazu noch nicht gelangen konnten. Wir haben in der letzten Sitzung des hiesigen Arbeitervereins am verflossenen Montag einen Kampf gegen die Fortschrittler, welche von den Mitgliedern eine Resolution gegen Sie erwirken wollten, siegreich bestanden; mit siebzig gegen neunundzwanzig Stimmen wurde die Resolution abgelehnt. Ich war der einzige Redner gegen vier; in Elberfeld habe ich, und das war es, was mich befürchten ließ, daß ich als Ihr commis

[1]) Die Rede „Zur Arbeiterfrage", die Lassalle am 16. April gehalten hatte.

[2]) Lothar Bucher hatte am 20. April auf Lassalles Drängen dem Leipziger Komitee in einem Brief, der freilich eine Solidarisierung mit Lassalles vollständigem Programm vermied, einen Vortrag, der die Manchesterschule bekämpfen sollte, zugesagt. Doch nahm er diese Zusage zurück, als der Besitzer des Wolffschen Telegraphenbureaus, bei dem er angestellt war, ihm zu kündigen drohte, wenn er sich auf die Lassallesche Bewegung einließe. Für Bucher und Lassalle siehe oben die Einführung S. 10.

voyageur und Agitator geschildert würde, gleichfalls öffentlich in der betreffenden Versammlung des Wuppertaler Arbeitervereins sprechen müssen; man scheint mich aber, wie ich gewünscht, für einen Elberfelder gehalten zu haben. Die Ablehnung der Resolution im hiesigen Arbeiterverein haben wir absichtlich noch nicht in die Blätter gebracht, um selbst nicht eine Sprengung des Vereins oder einen Austritt der Fortschrittler dadurch zu provozieren; sobald sie sich aber rühren, wird es geschehen.

Ihr Stillschweigen über Ihren Gesundheitszustand werde ich wohl günstig deuten dürfen, aber ganz beruhigt werden wir erst durch Ihre, hoffentlich in dieser Beziehung erfreulichen, Mitteilungen werden.

Les privilèges finiront, mais le peuple est éternel sagte Mirabeau, von dem ich mir erlaube, Ihnen einliegend ein Faksimile zu verehren, falls Sie dasselbe noch nicht besitzen sollten. Setzt man an den betreffenden Stellen „bourgeoisie" statt des Klerus und Adels, so dürften Sie alles das heute gesagt haben, was darin steht.

Den Bericht über die dortige scheußliche Versammlung[1]) konnte [ich] heute in kein hiesiges Blatt bringen; vielleicht geschieht dies übermorgen; Abschrift davon sandte [ich] heute der „Barmer Zeitung". Ihren lieben Nachrichten entgegensehend, grüßt Sie

herzlichst Ihr

Gustav Lewy.

Die Kredit- und Rohstoff-Konsumvereine sind wütend, daß Sie sie so unbedeutend hingestellt und ihnen den Nimbus, als hülfen sie der ganzen Arbeiterklasse, abgestreift haben.

97.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

[Leipzig, etwa 25. April 1863.][2])

Was für den Maingau von meiner Seite geschehen ist, habe ich Ihnen geschrieben . . . Die Statuten schickte ich Ihnen zum Vertrieb in Berlin. Lewy habe ich selbst bereits Massen geschickt, ebenso, wie ich schon gemeldet, nach Frankfurt und überhaupt an alle Vereine und besonders an die Gesinnungsgenossen.

Wenn Sie es für notwendig halten, daß die konstituierende Versammlung nach Ihrem Auftreten in Frankfurt abgehalten werde, so wollen

[1]) Am 19. April hatte man in einer Arbeiterversammlung in Berlin, das noch ein Jahrzehnt die Hochburg der liberalen Arbeiterbewegung blieb, die Anhänger Lassalles niedergeschrien.

[2]) Lassalles Antwort vom 27. April in Grünbergs Archiv Bd II (1912) a. a. O., S. 403.

wir sie auf den 23. anberaumen, bitten aber um umgehende Antwort hierüber, da am Donnerstag die Sache definitiv geregelt werden muß. In letzterem Falle würden wir L. Bucher zum 13. einladen wie zu einer gewöhnlichen Arbeiterversammlung und am 23. gleichsam eine Feier veranstalten, in der die Gäste sprechen können . . .

98.

LUDWIG BÜCHNER AN LASSALLE. (Original.)

Darmstadt, 25. April 1863.

. . . Mein Auftreten gegen Sie beurteilen Sie nicht ganz richtig, und es kam eigentlich, wie ich Ihnen schrieb, gegen meinen Willen. In der Sitzung des Zentralkomitees kam natürlich zuerst die Rede auf Ihre Schrift. Die meisten hatten sie noch nicht gelesen, und ich, dem sie von Leipzig aus zugeschickt worden war, übernahm es aus dem Stegreif, den Inhalt kurz anzugeben — wobei ich dann am Schluß die gegen Ihre Beweisführung in uns aufgestiegenen Bedenken mitteilte. Sofort stellte nach abgelaufener Diskussion einer der Herren den Antrag, ich möge beauftragt werden, denselben Bericht in Rödelheim[1]) zu wiederholen. Ich entschuldigte mich mit meiner ökonomischen Unkenntnis und sagte nur zu, nachdem man mir gesagt, daß man mit dem, was ich vorgebracht, ganz zufriedengestellt sei. Nachdem ich so einmal zugesagt, arbeitete ich natürlich den Vortrag noch genauer aus und hielt die Rede — übrigens in einer Weise, welche der Verbreitung Ihrer Grundanschauung wahrscheinlich viel mehr genutzt hat, als ich ihr hätte nützen können, wenn ich offen für Sie aufgetreten wäre. Sie werden die Rede, welche morgen oder übermorgen in Druck geht, lesen und sich überzeugen, daß ich, soweit mir möglich, mit strengster Unparteilichkeit die Gründe für und wider abzuwägen gesucht habe. Zu diesem Behufe habe ich mir auch erlaubt, einige Stellen aus Ihrem Briefe zu zitieren — wogegen Sie wohl nichts haben werden, ich habe nur Zitate rein sachlicher Natur gewählt. Am Schlusse mahnte ich von jeder Beschlußfassung ab und nur durch Berufung auf diese meine Ermahnung sowie auf mein Gesagtes überhaupt konnte es Herrn Heymann gelingen, die von der anderen Seite mit großer Entschiedenheit geforderte Beschlußfassung verschieben zu machen. Mein einziger Gesichtspunkt ist Wahrheit, und ich lasse mich, wenn möglich, jeden Augenblick durch stichhaltige Gründe eines bessern belehren. Darum ist mir auch Ihre Hierherkunft doppelt wichtig und interessant . . .

[1]) Siehe oben die Einführung S. 29.

Was Ihren Wunsch bezüglich einer Verschiebung angeht, so glaube ich kaum, daß das angehen wird; übrigens will ich dem Komitee baldigst Nachricht geben, fürchte aber, daß durch eine solche Verschiebung das Interesse erschlaffen möchte. Sind Sie am 17. Mai durch Ihren Prozeß verhindert, so muß natürlich die Schlußverhandlung nochmals auf den nächsten Arbeitertag verschoben werden . . .

99.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 25. April [1863].

Um 11 Uhr habe ich Mara[1]) bei Schütz gesucht, dann in der Breitenstraße, dann beim Knoop, dann in der Oranienburger Straße, endlich um $3^1/_4$ habe ich ihn in der Friedrichstraße getroffen. Er wollte absolut von dem Streite nichts wissen, hält denselben für sehr inopportun und wollte selbst Rabbi[2]) nicht angreifen, weil dies nicht an der Zeit sei.

Endlich hat er die Sache angenommen, lachte aber unmäßig, als ich die Aufnahme für morgen verlangte. Auch Bucher sagte mir, das sei technisch unmöglich. So hoffe ich, wird die Sache Dienstag auch noch zur rechten Zeit kommen. Ganz Ihr ergebenster

Ziegler.

Soeben um $9^1{}_2$ Uhr geht mir dies zu[3]); ich habe gestern erfahren, daß Lindner[4]) vor zwei Jahren sich entschieden gegen Schulze-Delitzschs Wahl erklärt und dagegen agitiert hat, weil derselbe eine zu sozialistische Richtung habe. Es läßt sich denken, daß er diese Angelegenheit als eine dem Geiste des Vossischen Publikums nicht zusagende aufs äußerste bekämpft hat. Zugleich lege ich Ihnen einen Teil der mir von Leipzig aus zugegangenen Statuten bei, die Sie an Löwe geben mögen, von dem ich wünsche, daß er in Brandenburg sein Glück versuchte.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr ergebenster

Ziegler.

[1]) Spitzname für den Assessor Eugen Ephraim Müller, Mitbesitzer der „Vossischen Zeitung". Siehe oben Nr. 51.

[2]) Spitzname für Dr. Aron Bernstein, den Chefredakteur der „Volkszeitung", mit dem Lassalle verfeindet war und der am 23. April in einer scharfen Artikelfolge, die sich durch zehn Nummern fortspann, den Frontalangriff gegen seine „Agitatorische Demagogie" eröffnet hatte.

[3]) Ein Brief E. E. Müllers von der „Vossischen Zeitung", der lautete: „Verehrter Freund, es geht nicht. Anliegendes zurück. Besten Gruß E. E. Müller."

[4]) Dr. Otto Lindner (1820—1867), leitender politischer Redakteur der „Vossischen Zeitung".

Soeben erhalte ich Ihren Brief. Freilich hat Müller die Sache angenommen, aber er hatte sie nicht gelesen, was wohl stets der sich von selbst verstehende Vorbehalt ist. Nur den Schluß kannte er. Von fides punica im strengen Sinne kann also nicht die Rede sein, so wie es überhaupt wohl nicht angeraten sein, sondern Freude erwecken würde, wenn Sie mit der letzten Zeitung anbänden. Aus Rache macht sich Müller gar nichts. Warum haben wir kein Blatt? . . .

100.

FERDINAND LASSALLE AN FRANZ DUNCKER.[1]) (Original. Konzept.)

Berlin, 26. April 1863.

Herrn Franz Duncker, hier.

Bei den Grobheiten, mit welchen mich Ihr Blatt, weil Herr Bernstein nichts von der Sache versteht, täglich bedient, wäre es, glaube ich, nach allen Seiten hin sehr in der Ordnung, wenn Sie den Beitrittsbrief des — unbezweifelt — ersten deutschen Nationalökonomen Rodbertus,[2]) den ich Ihnen beiliegend überreiche, in extenso in Ihrem Blatte abdrucken wollten.

An und für sich wäre das schon um der Sache willen von Ihnen wie von anderen Blättern von selbst geschehen — wie ja auch Buchers und Professor Wuttkes Brief[3]) fast überall abgedruckt wurden — wenn nicht der Brief von Rodbertus so lang wäre, daß er nicht ohne ein Geldopfer von den Zeitungen mitgeteilt werden kann.

Dieses Geldopfer von Ihnen zu reklamieren, halte ich mich nun mit Rücksicht auf frühere Verhältnisse, ich weiß nicht ob mit Recht oder mit Unrecht, für berechtigt, und an Sie persönlich, nicht an Ihre Redaktion richte ich daher das Ersuchen, beifolgenden Brief etwa als eine Beilage zu Ihrem Blatte erscheinen lassen zu wollen.

Hochachtungsvoll

F. Lassalle.

---

[1]) Über Lassalles Beziehungen zu Franz Duncker (1822—1888), den Verleger der „Volkszeitung" und fortschrittlichen Politiker, einst sein naher Freund, vgl. Bd. II, die Einführung, S. 22 ff. sowie passim.

[2]) Lassalles Briefwechsel mit Rodbertus wird in Bd. VI dieser Publikation zum Abdruck kommen. Rodbertus' Offener Brief an das Komitee des deutschen Arbeitervereines zu Leipzig wurde nach Dunckers Ablehnung bei Otto Wigand in Leipzig als Broschüre gedruckt und herausgegeben.

[3]) Wuttkes Brief vom 16. April und Buchers vom 20. April an das Leipziger Zentralkomitee wurden auch als Anhang zu Lassalles Leipziger Rede „Zur Arbeiterfrage" abgedruckt.

101.

FRANZ DUNCKER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 27. April 1863.

In Ihrem Schreiben von gestern[1]) verlangen Sie von mir persönlich, daß ich aus Rücksicht auf frühere Verhältnisse das Geldopfer bringe, Rodbertus' Brief vollständig in der „Volkszeitung" abdrucken zu lassen. Abgesehen nun davon, daß ich mehrfach in Ihrem Auftreten tatsächlich keine Rücksichtnahme auf frühere Verhältnisse habe wahrnehmen können, bin ich überzeugt, daß Sie auch grundsätzlich in einem rein politischen Kampfe niemals persönliche Rücksichten statuieren werden. Sie müssen es sich daher auch schon gefallen lassen, daß man Ihre Grundsätze auch gegen Sie selbst zur Anwendung bringt und es begreiflich finden, wenn ein Mitglied einer Partei, welcher Sie „eine Würdelosigkeit und Schwäche ohne gleichen"[2]) vorgeworfen haben, dergleichen persönliche Rücksichtnahmen aufs entschiedenste zurückweist und nur nach sachlichen Erwägungen verfährt.

Den Brief des Herrn Rodbertus habe ich daher einfach der Redaktion der „Volkszeitung" überwiesen, damit dieselbe damit ganz nach ihrem Ermessen vorgehe. Hochachtungsvoll

Franz Duncker.

102.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 27. April 1863.

Geehrter Herr!

Brockhaus wird Rodbertus' Brief[3]) nicht abdrucken, aber auszugsweise mitteilen. Ihren Artikel, die Nationalwerkstätten[4]) betreffend will er bringen und bitte ich deshalb um Übersendung der betreffenden Nummer der „Vossischen Zeitung"[5]) . . .

---

[1]) Siehe oben Nr. 100.

[2]) So hatte Lassalle im Offenen Antwortschreiben S. 5 sich ausgedrückt.

[3]) Siehe oben Nr. 99. sowie Lassalles zahlreiche Briefe an Dammer vom 19. bis 26. April a. a. O., S. 398—403.

[4]) Lassalles Aufsatz: „Die französischen Nationalwerkstätten von 1848. Eine historische Rundschau", erschien zuerst am 2. Mai in der Brockhausschen „Deutschen Allgemeinen Zeitung". Lassalle fügte ihn später als Anlage A seinem Bastiat-Schulze bei. Er war vom 24. April datiert.

[5]) Lassalle hatte ursprünglich gehofft, daß die „Vossische Zeitung", der er ihn einreichte, seinen Artikel bringen werde. Doch diese sandte ihn zurück.

... Sie haben an Wigand geschrieben und der wird Ihnen geantwortet haben, daß es mit dem buchhändlerischen Vertrieb von Broschüren eine faule Sache ist. Die Sortimenter tun nichts, und so gibt es nächsten Ostern eine ganze Menge Krebse und Absatz ist nicht erzielt. Hier sorgen wir für den Vertrieb, in Düsseldorf kann Lewy das seinige tun, für Hamburg wird Perl[1]) sorgen, und wenn Sie wünschen, schicke ich Ihnen einige hundert Exemplare, die Sie kolportieren lassen können. Im übrigen ist nur durch die Arbeiter etwas zu erreichen. Wollen Sie aber damit sich nicht begnügen, so suchen Sie in Berlin einen Buchhändler zu gewinnen, hier ist niemand, der dergleichen übernimmt ...

Inzwischen habe ich vom Rodbertus-Brief nach Düsseldorf 500, nach Elberfeld 200, an Baist nach Frankfurt 120, nach Hamburg 200 und außerdem je ein Exemplar mit Empfehlung an hundert Adressen in Deutschland geschickt. Ebenso sind die Statuten verbreitet worden. Hier am Ort zirkulieren bereits mehrere hundert Rodbertus-Briefe und sobald Ihre Rede erscheint, schicke ich nach Düsseldorf, Elberfeld, Solingen, Hamburg, Frankfurt Massen und abermals je eine an die etwa hundert Adressen in Deutschland und lasse hier kolportieren. Sie selbst können für Berlin sorgen. Mehr kann ich nicht tun.

An Baist habe ich ausführlich geschrieben, um möglichste Verbreitung im Maingau gebeten und vorläufig 120 Antwortschreiben, 120 Rodbertus-Briefe und Statuten geschickt. Ich habe ferner an Lewy geschrieben und ihn gebeten, die größten Anstrengungen zu machen, um im Maingau Broschüren usw. zu verbreiten. Ferner habe ich an den einen Arbeiter, der in Rödelheim für Sie gesprochen, geschrieben und ihn gebeten, die größten Anstrengungen zu machen, um ebenfalls im Maingau Broschüren zu verbreiten. Sobald er antwortet, daß er will und kann, erhält er Broschüren, Rodbertus-Briefe und Statuten ...

An Hildebrand[2]) habe ich längst Rodbertus' Brief gesandt. Reisen werde ich wohl nicht können, weil meine Zeit auf das knappste zuge-

---

[1]) August Perl, der Vorsitzende des Vorstands des Vereins Hamburger Arbeiter, zeitweiser Verleger des demokratisch-republikanischen Blattes „Nordstern", später vorübergehend auch Präsident des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins.

[2]) Bruno Hildebrand (1812—1878), der Mitbegründer der historischen Schule der deutschen Nationalökonomie, lebte seit 1861 als Professor der Staatswissenschaft in Jena und hatte dort 1862 die Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik ins Leben gerufen. Lassalle legte den größten Wert darauf, die Mitwirkung dieses bedeutenden Gelehrten zu gewinnen, der in dem Einleitungsartikel seines Jahrbuchs sich in einem Geiste, der ihn sympathisch anwehte, geäußert hatte. Vgl. Lassalle an Dammer, 26. April: „Es versteht sich von selbst, daß wenn Sie zu Hildebrand reisen, Sie durchaus von ihm einen Brief erobern müssen, worin er seinen Beitritt erklärt. Früher gehen Sie ihm nicht vom Halse!" a. a. O., S. 403.

messen ist, doch will ich nochmals und ausführlich an ihn schreiben und ihn bitten, seine Meinung auszusprechen. Seinen Brief habe ich Ihnen deshalb nicht geschickt, weil er nichts Wichtiges enthält, indes lautet er wie folgt:

„Die mit Ihrer geschätzten Zuschrift an mich gestellte Frage erfordert eine so eingehende Erörterung, daß es mir augenblicklich bei meiner großen Geschäftsüberhäufung unmöglich ist, Ihren Wünschen zu entsprechen. Ich schlage Ihnen deshalb vor, lieber auf einen Tag hierher zu kommen, um diese ganz unendlich wichtige Angelegenheit mündlich zu besprechen. Sollte Ihnen mein Vorschlag genehm sein, so bitte ich nur um eine kurze Vorheranzeige, damit ich mich mit meinem Geschäfte danach einrichten kann. Mir ist jeder Tag recht. Ihrer gefälligen Antwort entgegensehend usw."

Dr. Löwenthal[1]) kenne ich nicht, er hat geschrieben: „System und Geschichte des Naturalismus", hat uns auch einen zustimmenden Brief geschickt und drei Freiexemplare seines „Zeitgeist". Ich werde dieser Tage zu ihm gehen. Wie ich höre, sitzt er in der Redaktion des „Adler".

Die nächste Arbeiterversammlung, in der ich Ihre Broschüre verlesen werde, wird wohl am 2. Mai sein. Am 3. Mai erhalten Sie Bericht. Die konstituierende Versammlung für den Deutschen Arbeiterverein schreiben wir zum 13. Mai aus. Wir werden sie am Tage abhalten und abends Arbeiterversammlung zusammenberufen. In dieser Arbeiterversammlung soll Bucher[2]) sprechen. An dem Datum wird nichts zu ändern sein. Sie kommen doch bestimmt her? Louis Büchner will ja auch kommen. Der 13. ist deshalb so passend, weil am 14. Himmelfahrt ist. Die Arbeiter haben dann Zeit und Geld.

Bestellungen sind aus dem Maingau nicht eingegangen, werden auch wohl nicht kommen. Nach Harburg sind Statuten abgegangen. Die Leute dort können nicht viel vertragen. Ich habe deshalb noch nicht Rodbertus' Brief abgesandt. Ihre Rede werde ich schicken. Ich habe sehr ausführlich geschrieben, was sie tun werden, müssen wir abwarten. Aus Hastedt in Bremen hat man heute geschrieben und zwar ziemlich vernünftig. Ich antworte noch heute und werde anregen, eine Beitrittserklärung loszulassen. Hoffentlich erreichen wir dort etwas. Die Arbeiter sollen gut sein. Wenn nur jemand dorthin reisen könnte!

[1]) Der Literat Eduard Löwenthal, von dem sich mehrere Briefe an Lassalle, die aber den Abdruck meist nicht lohnten, im Nachlaß fanden, gab damals in Leipzig das Blättchen „Der Zeitgeist" heraus. Siehe unten Nr. 124

[2]) Das geschah nicht. Siehe oben Nr. 95, Anmerkung 2.

So ist es auch mit sächsischen Städten. Die Fortschrittler erdrücken alles. Nur persönlich ließe sich etwas erreichen. Aber wer soll reisen? Ich kann nicht, Sie glauben nicht, wie sehr ich meine eigenen Arbeiten vernachlässigt habe und immer noch vernachlässige. Bedenken Sie: Frau und drei Kinder! — Wäre Löwe nicht beispiellos freundschaftlich gegen mich gewesen, ich hätte längst zurücktreten müssen. Vahlteich kann auch nicht fort, Fritzsche[1]) geht nicht, und so ist niemand. Schaffen Sie reisende Agitatoren und der Sieg ist in kurzer Zeit unser! —

Vahlteich läßt grüßen, er schreibt deshalb nicht, weil ich einmal die gesamte Korrespondenz übernommen habe und er auch wenig Zeit übrig hat.[2]) Wir müssen eben alle fürs tägliche Brot arbeiten; wäre das nicht, so sollten Sie wahrhaftig mit mir zufrieden sein. Wigand war heute sehr großmäulig: man müsse sich opfern! Nun freilich, er würde sich auch für seine Partei opfern, aber im Verhältnis ruiniert er sein Geschäft nicht so sehr wie ich meine Angelegenheiten. Davon können Sie überzeugt sein, daß ich tue, was ich kann. Ich habe ein prächtiges Verlagsanerbieten ausgeschlagen, weil ich jetzt unmöglich zu neuem Zeit finde. Ich habe aber bittere Jahre voller Entbehrung und Leiden durchgemacht und habe jetzt zu kämpfen mit den Verbindlichkeiten, die ich damals eingehen mußte. Ich scheue mich nicht, meine Existenz, die ich schwer errungen habe, zu opfern, ich habe Mut genug, von vorne anzufangen, aber wie viel schwerer wird dies jetzt sein als damals, wo ich allein war! — Wie gesagt, ohne Löwe könnte ich heute nicht mehr für die Partei arbeiten. Aber ich sehe noch kein Ende! Ich scheue mich auch nicht, neue Verbindlichkeiten einzugehen, ich werde sie später wieder los werden, denn ich kann arbeiten — — — aber bei allem diesem mag ich nicht hören, wie Wigand heute sagte, daß unsere Sache durch Trödelei und Mangel an Tatkraft zugrunde gehen werde. Mit Geld läßt sich freilich viel machen und man vergißt nur zu leicht, daß wir eben alles selbst, ohne jede Subvention machen müssen.

Ich hoffe, daß alles gut werden wird. Ich bleibe ungeschwächten Mutes

ganz der Ihrige

Otto Dammer.

---

[1]) Der Tabakarbeiter Friedrich Wilhelm Fritzsche hatte gemeinsam mit Vahlteich am frühesten begonnen, die Arbeiter ihrer Heimatstadt Leipzig zu politischer Selbständigkeit vorwärts zu treiben. Später wurde er sozialdemokratischer Reichstagsabgeordneter. Vgl. über ihn auch Gustav Mayer, Johann Baptist von Schweitzer und die deutsche Sozialdemokratie, Jena 1909, S. 99 und passim.

[2]) Auch Lassalle betonte in seinen Briefen an Dammer, daß diese an Vahlteich ebensosehr wie an ihn gerichtet seien.

103.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 1. Mai 1863.

Geehrtester Herr!

Brockhaus hat Ihren Artikel[1]) gebracht; wenn in den Gegnern auch nur ein wenig Ehrlichkeit steckte, so müßten sie jetzt verstummen, sie werden aber nur die eine Position aufgeben und vielleicht drei, vier andre hervorsuchen. Das Treiben dieser Leute wird in der Tat ekelhaft.

Löwenthal im „Zeitgeist" arbeitet sehr hübsch für uns, ebenso die „Fränkische Volkszeitung" in Nürnberg.

Ihre Rede ist nun endlich da, Sie erhalten vorläufig 400. Die übrigen 400 folgen morgen. An Lewy, Baist, Perl, Büchner und alle Vereine habe ich abgesandt. Auch an Hildebrand, dem ich sehr dringend schon vor einigen Tagen geschrieben habe.[2]) Nun Sie auch noch geschrieben haben,[3]) wird er hoffentlich anbeißen.

An Brockhaus gebe ich sofort eine Rede und will versuchen, wie weit ich ihn treiben kann.

Baist hat ausführlich geschrieben, vielleicht wird der Sieg auf unserer Seite sein,[4]) man will nach Vereinen abstimmen lassen und nicht nach Köpfen, Lewy schreibt, es werde das sehr gefährlich sein.

Büchner hat geschrieben, er will nicht kommen, sondern eine Broschüre schicken, ich habe ihn dringend gebeten, doch noch zu kommen und seine Rede zu halten, die ausführlichere Beweisführung kann ja jeder in der Broschüre nachlesen. Persönliches Auftreten nutzt außerordentlich. Wenn Sie können, suchen Sie ihn doch auch noch zu bestimmen, daß er kommt.

Sie hatten auf meinen letzten Brief nicht geantwortet. Nun haben wir gestern abend beschlossen, daß Bucher am 13. hier sprechen soll.[5]) Am 23. soll die konstituierende Versammlung sein.[6]) Das ist am Vorabend des Pfingstfestes. Die Einladung ist heute in die Druckerei gegeben, und morgen werden wir sie verschicken. Sie richten sich wohl jedenfalls

---

[1]) Siehe oben Nr. 102.

[2]) Siehe oben Nr. 102.

[3]) Lassalles Brief an Bruno Hildebrand ist bisher nicht bekann geworden.

[4]) Am 17. und 19. Mai hielt Lassalle dann, der Einladung der Arbeiterbildungsvereine des Maingaus folgend, seine berühmte Rede, die er nachher „Arbeiterlesebuch" nannte und die ihm einen bedeutenden Erfolg brachte.

[5]) Dazu kam es nicht. Siehe oben S. 146 Anmerkung 2.

[6]) Am 23. Mai erfolgte in der Tat in Leipzig die Konstituierung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins.

so ein, daß Sie hier sein können. Am Vormittag soll die konstituierende Versammlung sein und am Abend Festlichkeit mit Reden und so weiter.

Büchner wollte zur konstituierenden Versammlung kommen; wenn Sie ihn für uns gewinnen, so suchen Sie ihn doch zu bewegen, daß er kommt. Vielleicht käme auch Hildebrand.

Nun Rodbertus: das Komitee hat sich entschieden dahin ausgesprochen, das Anerbieten Rodbertus' abzulehnen.[1]) Glauben Sie aber, daß es angemessen ist, wenn Rodbertus bezahlt, so will ich die Herren schon bestimmen. Soll er dann aber die Druckkosten für fünftausend Exemplare bezahlen? oder nur den Satz? Und wer bezieht die Einnahme, die die Ausgabe bedeutend übersteigen wird? Oder müssen wir, wenn Rodbertus bezahlt, den Brief verschenken? — Wollen Sie, was nach Ihrer Meinung das Passendste, Angemessenste ist, angeben. So soll es dann gehalten werden.

Müssen wir jetzt schon fragen, ob der Sitz des Vereins hier sein darf? Unserer Meinung nach nicht. Wir gründen, bestimmen, daß der Sitz hier sei und verlegen ihn nach Hamburg, falls er hier verboten werden sollte. Nach dem Vereinsgesetz bedarf es keiner Erlaubnis, einen Verein zu gründen. Wir werden einen Rechtsgelehrten konsultieren, wollten aber doch auch Ihre Meinung hören.

Aus Hanau hat man dreißig Broschüren verlangt, Sie haben aber doch wohl schon abgesandt? —

Löwenthals Brief lautet:

> Unter Bezugnahme auf meine Erörterung in der neuesten Nummer des „Zeitgeist" über Ihre Bestrebungen und das absolutistisch beschränkte Gebaren Ihrer Widersacher in der gothaischen Presse halte ich es für angemessen und von meiner Überzeugung geboten, in meinem Organe für Ihre Sache gegenüber der auf dem Dogma der Unfehlbarkeit fußenden sogenannten Fortschrittspartei in gründlicher radikaler Weise mitzuwirken und Sie ausdrücklich meiner Sympathie zu versichern . . .
>
> Weiter augenblicklich nichts Neues.
>
> Ganz der Ihre
>
> Otto Dammer.

[1]) Rodbertus hatte Lassalle gebeten, zu veranlassen, daß Wigand ihm die Rechnung für die Druckkosten seines Offenen Briefes übersende. Das hatte Lassalle tags zuvor Dammer mitgeteilt und hinzugefügt, daß er dies auch in der Ordnung finde. Vgl. a. a. O., S. 404.

104.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 2. Mai 1863.

Lieber Herr Lassalle!

Vorgestern abend schrieb ich Ihnen in größter Eile, hoffe aber doch, daß Sie diesen Brief haben lesen können. Mit demselben kreuzte Ihre Zuschrift gleichen Tages, aus der ich leider habe ersehen müssen, daß Sie noch immer nicht wieder hergestellt sind. Ich kann mir gar nicht erklären, wie Sie sich deprimieren lassen und ärgern können, da Sie doch besser als jeder andere wissen müssen und auch im voraus wußten, was infolge Ihres Antwortschreibens losbrach. Ist denn die Wut und das Toben der Gegner nicht ein ganz gutes Zeichen? Glauben Sie nur, daß die Arbeiter Sie noch in all dem Staube sehen, den man aufwirbelt, um Sie zu ersticken und unkenntlich zu machen. Eine so große Bewegung, wie die von Ihnen jetzt hervorgerufene, kann nur allmählich sich zu einer Macht befestigen und gleicht einer Lawine, die um so größer und gewaltiger wird, je länger und tiefer sie rollt, bis sie zuletzt, unten angekommen, alles zermalmt hat, was sie auf ihrem Wege traf. Lassen Sie die Ideen, welche jetzt in der Presse entstellt und verdreht werden, einmal mit ihrer ganzen Klarheit und Wahrheit unten beim Volke ankommen, dann sollen Sie sehen, wie sehr sie zünden werden. Die Teilnahmlosigkeit des Volkes an der Politik ist nur zu natürlich; diese bot doch auch bisher zu wenig Interesse, als daß ein Arbeiter dieserhalb von seinem knappen Lohn auch nur einen Silbergroschen für ein Glas Bier opfern konnte, um die Tagespolitik in den Blättern zu verfolgen. Wenn Ihr Manifest dagegen allgemein verbreitet und durch uns diskutiert sein wird, dann wird sich zeigen, daß alle Anstrengungen der Gegner vergeblich gewesen sind. Sie kennen die Geschichte zu gut, um nicht auch selbst zu wissen, daß das Volk auch immer vor jeder Bewegung so gewesen; die Arbeiter, das liegt doch auch in der Natur der Sache, wird man uns nicht abwendig machen können, und das wird man auch bald einsehen. —

Heymann in Frankfurt ist ein tüchtiger Agitator, auf den Sie bezüglich seines Einflusses auf die Nachbarstädte und Vereine rechnen können; er hat eine Legion in Frankfurt gebildet, die nach außen Propaganda macht. Was er uns betreffs Dr. Müller[1]) schrieb, bestätigt sich auch schon heute, denn die „Rheinische Zeitung" berichtet heute aus Frankfurt, daß der Vorsitzende des Frankfurter Arbeitervereins, Dr.

[1]) Der Chemiker Dr. Theodor Müller (1819—1893) war Oberlehrer am Frankfurter Waisenhaus.

Müller, sich für Sie und die „Staatsunterstützung" ausgesprochen. Ich lege den Bericht bei, für den Fall Sie die „Rheinische Zeitung" nicht dort lesen. Heymann heißt mit Vornamen Balt. Wilhelm und wohnt Römerberg Nr. 9. Sein letzter Brief schließt mit einem Hoch auf Sie!

Was ich Ihnen aber schon vor längerer Zeit schrieb, bestätigt sich jetzt vollkommen; ich meine das Hindernis, welches uns der Mangel an Agitationsmitteln entgegensetzt. Hätten wir Geld, so wäre Kichniawy[1]) längst nach dem Maingau und ich in Westfalen. Dieser Umstand wird am Ende auch von einer Reise mehrerer nach Frankfurt (zum 17.) abhalten; ich kann ohnedies, wenn ich nicht meine ganze Existenz aufs Spiel setzen will, nicht mein Geschäft vollends stillegen. Mein Einfluß und meine Wirksamkeit würde gänzlich vernichtet sein, wenn ich meine Zahlungen einstellen müßte. Wie würden die Bourgeois, die mich tödlich hassen, weil ich der einzige hier bin, der ihr öffentlich auftretender Gegner ist, triumphieren und ausrufen: „Aha, darum wollte der teilen, weil er selbst nichts hat" . . . Ich stehe mit Bielefeld schon seit längerer Zeit in Verbindung und suche jetzt eine Resolution für uns daselbst zu bewirken; man fürchtet daselbst zu sehr eine Niederlage, weil Rempel, ein Stück Danton, dort viel Einfluß hat und ein gefährlicher Gegner ist. Vielleicht komme ich im Laufe dieses Monats doch noch auf einige Tage ab, und dann soll's nach Iserlohn, Altena und Bielefeld gehen. Von Krefeld, wo ich mit einem Formenstecher namens Hermann Göbel, Felbelstraße 2, korrespondiere, habe ich seit meinem Dortsein am verflossenen Sonntag noch nichts gehört; doch hoffe ich noch immer, daß er etwas ausrichtet, obzwar er der Mann nicht ist, den wir haben müßten. Auf den Maingau lasse ich auch noch von Köln aus wirken und hoffe, Ihnen bald günstige Mitteilungen darüber machen zu können . . . Sollen wir als Überschrift zur Einladung zu unserer nächsten öffentlichen Arbeiterversammlung behufs Beratung der Statuten und Beschickung Leipzigs „Allgemeiner Deutscher Arbeiterverein" setzen? Ich glaube, daß es gut wäre, wenn dies so überall geschähe, auch da, wo bisher keine Resolutionen zu erzielen waren und doch Mitglieder für den Verein vorhanden sind, wie in Bielefeld, Krefeld, Neuß usw. Es kommt dann auf diese Weise in die Öffentlichkeit, daß wir überall Anhänger zählen; zu diesen Versammlungen dürften nur solche zugelassen werden, die entweder schon beigetreten sind oder dies beim Eintritt tun wollen; auf diese

[1]) Der frühere Färber, jetzige Drucker Ferdinand Kichniawy war unter den Düsseldorfer, ja unter allen rheinischen Arbeitern der nächste Vertraute und älteste Freund Lassalles. Vgl. über ihn Bd. II, Einführung, S. 10 f. und passim.

Weise können wir nirgendwo überrumpelt und überstimmt werden; das endlose Debattieren führt ohnehin zu nichts; wir müssen weiter arbeiten und Mitglieder gewinnen; „gegen das Interesse hilft kein Disputieren", wie Sie mir vor längerer Zeit ganz richtig schrieben. Auch ist die Stimmung und Bewegung noch nicht so revolutionär, daß man mit Pauken und Pathos viel ausrichten kann; hiefür sind die Gemüter noch nicht warm genug. Fordern uns die Gegner aber in Volksversammlungen heraus, so werden wir mit Vernunftgründen und klarer Darlegung der Sache am weitesten kommen und auch den Platz behaupten. Die „Reform" biegt schon heute etwas ein. Ein hundsföttisches Blatt das. Die „Volkszeitung" hat sich gründlich blamiert. Die Presse hat uns für eine zu schaffende Zeitung den Boden gut vorbereitet, und an Abonnenten wird es uns sicherlich nicht fehlen. Bleiben Sie aber vor allen Dingen ruhig und warten Sie mit Geduld ab, damit Sie wieder wohl und munter werden. Der endliche Sieg wird nicht ausbleiben, und von seiten der Arbeiter ist noch kein Pfeil gegen Sie abgeschnellt worden und wird auch sicherlich nicht geschehen. Meist sind es die Vorstände, die Proteste in die Welt gesandt haben und wo es von Generalversammlungen ausging, hat man Ihr Antwortschreiben gefälscht und die Arbeiter hatten es vorher nicht gelesen.

Im Maingau beabsichtigt man durchzusetzen, daß nur Delegierte der verschiedenen Vereine abstimmen, und Sie nur vor ein paar faulen Knoten, die man vorher abgerichtet und eingeschult hat, sprechen sollen. Diesem perfiden Vorhaben muß man sich mit aller Kraft widersetzen und ist dieserhalb an Heymann ausführlich geschrieben worden. Was man aber auch in dieser Hinsicht beschließen mag, Sie werden schon dort alles zu vernichten wissen, was man auch noch so fein ersonnen und eingefädelt haben mag. Es werden dort jetzt zu dem speziellen Zweck in jedem Nest Vereine gebildet, um 1. Delegierte zum Arbeitertag und also immer mehr Stimmen [zu] erhalten, 2. sofort bei deren Gründung Resolutionen gegen Sie fassen und in die Blätter bringen zu können. Auch dieserhalb ist Heymann das Nötige geschrieben worden. Die Sache wird trotz alledem besser ablaufen, als Sie sich vorzustellen scheinen. Sie sehen ja an Dr. Müller in Frankfurt, daß Sie mehr Anhänger haben, als Sie wissen. Schonen und erholen Sie sich! Dies der nächste Wunsch

Ihres

Gustav Lewy.

Bei Ihrer Reise nach Frankfurt kommen Sie doch auch nach Düsseldorf?

105.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 3. Mai 1863.

Lieber Lassalle!

Ihr Brief von gestern war mir unverständlich, weil ich die „Reform" seit dem ersten April nicht mehr lese. Bei ihrer geringen Verbreitung in der Stadt war es mir erst abends spät möglich, ihrer habhaft zu werden. Ich würde, da ich Meyen seit Monaten nicht gesprochen und mich tatsächlich von aller Welt zurückgezogen habe, geradehin in Abrede stellen müssen, daß mit dem „befreundeten Mann" ich gemeint sein könne, wenn nicht der anderweitige Inhalt des Artikels dies bestätigte. Seit dem Herbst bin ich nämlich nicht in Moritzhof gewesen, dem einzigen Orte, an dem ich mich Sommers im Freien aufhalte.

Am letzten Montag setzten sich Runge,[1]) Zabel,[2]) Professor Kalisch und Wiß[3]) zu mir. Plötzlich wandte sich Runge zu Zabel und sagte: „Im zweiten Wahlbezirk wählen die Lassallianer, da müssen wir etwas tun!" Ich sagte ihm: „Nehmen Sie den Ausdruck, den ich fast nie gebrauche, nicht übel, aber das ist einfach nicht wahr. Es kann sein, daß ein Freund Lassalles ein Wort hat fallen lassen, aber das was man ‚wählen' nennt, liegt ganz außerhalb der Tätigkeit Lassalles und seiner Anhänger, da ja alles, was gesagt werden kann, von ihm öffentlich gesagt und geschrieben wird."

Runge sagte nun noch ein paar Worte über die Idee der Staatsindustrie, worauf ich zu ihm und hauptsächlich zu Zabel gewandt erwiderte: „Ich müßte dies Mißverständnis für absichtlich halten, da Sie davon weit entfernt seien." Hierbei geriet ich in Eifer und sagte: „Lassalle hat ganz recht, wenn er sagt, die Verleumdung wird eine europäische Macht. Noch mehr Macht aber hat die Unwissenheit und Halbheit. Ich habe nichts dagegen, wenn die Wissenschaft die Wissenschaft angreift, aber wenn ein ganz unwissender Mensch wie Ben Rabbi Lassalle, der auf mehreren Gebieten zu den ersten Gelehrten Deutschlands zählt, zu behandeln wagt wie einen Schuljungen, wenn er sogar über dessen Unwissenheit spricht und gleich darauf in Erinnerung an Louis Blanc und dessen Tätigkeit die größte Unwissenheit an den Tag legt, so ver ient er

[1]) Heinrich Runge (1817—1886), seit 1861 fortschrittlicher Landt gsabgeordneter, später Stadtkämmerer von Berlin.

[2]) Dr. Friedrich Zabel, der Chefredakteur der „Nationalzeitung".

[3]) Für Wiß, der Redakteur an der „Berliner Reform" und seit 1845 persönlicher Feind Lassalles war, vgl. Bd. III, S. 262, Anm. 2.

einfach Mißhandlung. Aber alles verflacht in der Politik wie anderwärts, jeder Schreiber führt das große Wort. Ich selbst habe Lassalle abgeraten, ich habe deshalb zwei Briefe[1]) an ihn geschrieben, ich habe sogar sein Vorgehen für inopportun gehalten, ich sehe auch jetzt erst soviel ein, daß Schulzes Ratschläge ganz nichtig und unwirksam sind, ich kann noch nicht einsehen, ob und wie der Staatskredit wirken soll, aber ich habe Respekt vor der Wissenschaft und glaube Lassalle, wenn er mir sagt, daß ich etwa vierzig Bände zu studieren hätte, um das nachzuholen, was ich seit fünfzehn Jahren versäumt habe." In demselben Augenblick bemerkte ich, daß Meyen hinter meinem Stuhl stand und die Hand ans Ohr gelegt hatte, worauf ich sofort schwieg, nachdem ich noch auf Zabels Frage: „Ist der Rodbertus etwas als Nationalökonom?", erwidert hatte: „Ich verstehe das nicht ausreichend, kenne nur seine Briefe, insbesondere den dritten an von Kirchmann, in dem er die Ricardosche Grundrententheorie widerlegt, und weiß nur soviel, daß ihn Lassalle für einen der ersten, ja vielleicht für den ersten Nationalökonomen Deutschlands hält."

Das ist alles! Nun müssen Sie wissen, daß Meyen in Berlin das enfant terrible heißt und unter beständiger Rüffel für seine Taktlosigkeit steht. Sobald jemand etwas Neues erzählt, schreien gleich drei Personen: „Meyen ist da!" Der arme Mensch[2]) ist in England in engen Verhältnissen verkommen und glaubt, zum Zeitungsschreiber gehöre vor allem das Horchen. Er nennt als Hauptquelle das Gerücht und verteidigt dessen Wert ganz ernstlich. Er ist ein verbutterter sonst guter Kerl, an dem aber keine Besserung möglich ist, sowie er sich bei völligem Mangel an good breeding darüber gewiß am meisten gewundert hat, wie man denn darin etwas finden könne, daß er Ihren bloßen Gedanken einer Appellation an die Courtoisie eines Feindes dahin transponiert hatte: Lassalle hat erklärt: alle Mittel sind ihm recht.

Offenbar hat er nun aus obigen Worten den in seinem Artikel aufgenommenen Satz mit Zuhilfenahme des längst von den Gegnern gebrauchten „toten Mannes" komponiert, und er muß *mich* gemeint haben, weil er 1. im Eingang des Artikels die „Volkszeitung" ziemlich mit meinen Worten tadelt, 2. Rodbertus und Ricardo erwähnt, wovon er unbedingt nie etwas gehört hatte.

Es liegt etwas Rührendes darin, wie diese Leute ohne alles Wissen ihre Artikel zusammenhorchen. Ich bin überzeugt, daß, wenn ich Meyens Abhorcherei und Benutzung nicht an *ihn* gerichteter Worte zur Sprache bringe, er das ganz natürlich findet, denn es sei ja sein Gewerbe. Die

[1]) Siehe oben Nr. 70 und Nr. 72.

[2]) Vgl. Karl Marx' vernichtendes Urteil über diesen „von Natur penny a liner" in Herr Vogt, London 1860, S. 140.

neueren Literaten scheinen wirklich bei den Wilden in die Schule zu gehen, und wenn ich schon Deputierte und Schriftsteller sowie alles, was in Öffentlichkeit macht, ängstlich vermeide, so muß ich noch weiter gehen und aufstehen, wenn mich einer im Luftschnappen stört.

Lieber Lassalle! ich habe noch einen einzigen Fanatismus, den der Ruhe. Meine Gesundheit, geistige wie körperliche, macht dies notwendig. Ich habe an der Neige des Lebens zu viel erfahren, um noch irgendeine Hoffnung zu nähren. Ich glaubte an den endlichen Sieg des Rechts, sogar an Satisfaktion für sozial Gedrückte, aber ich muß auch dies aufgeben, denn selbst Ihre Arbeiter treten nicht für die Idealität ein, sondern für ihre Interessen, und Rodbertus will dies noch mehr als Sie. Ich sehe den Bourgeois-Magen im Kampf mit dem Arbeiter-Magen, nicht Kampf von Herz gegen Herz, Idee gegen Idee.

Das hindert mich nicht, Ihnen mit Wort und Tat wie ich kann beizustehen, nicht weil ich aus der Bewegung der Arbeiter etwas Haltbares sehe, sondern weil ich sehe, daß die anderen gar nichts gestalten können.

Ich finde mich überall kontrariiert. So sprachen Sie neulich gegen die Freiheit der Ackerteilung und Hinüberführung des Wirtschaftsbetriebes in die Hand großer unternehmender Pächter usw. Da kann ich nun gar nicht folgen. Mein väterliches Dorf stellte 1813 fünf Offiziere, drei freiwillige Jäger und dreißig Soldaten. Es war ein fröhliches herziges Dorf mit einigen zwanzig Wirten. Jetzt hat Herr von Britzke alles ausgekauft und es ist ein nichtsnutziges Nest von Arbeitern, aus dem alle Fröhlichkeit verschwunden ist. Da kann ich lange studieren, bevor ich die alte Schule wieder aus mir herausbringe, und ich muß, da ich zu alt bin, um nachzuholen, auf diesem Gebiete die Nase aus dem Spiel lassen.

Sie irren daher, wenn Sie meinen, ich hätte Ihnen schriftlich zugestimmt. Bewahren Sie alle meine Briefe mit derselben Religiosität, wie ich die Ihrigen verbrenne,[1]) machen Sie davon je den Gebrauch, auf dessen Nichtanwendung Sie schonend hindeuten, niemand wird finden, daß ich Ihnen anders beigestimmt hätte, als darin, daß Sie Schulze-Delitzsch siegreich widerlegt haben. Seine Vorschläge helfen dem Arbeiter nicht. Ob die Ihrigen helfen, das verstehe ich eben nicht, eben deshalb, weil ich meine Unwissenheit bekenne, kann ich Ihnen auch nicht widersprechen. Zustimmen kann ich ebensowenig, denn ich werde nie und nirgend meine Unabhängigkeit gefangen geben. Ich stimme nur zu auf Grund der Erkenntnis, mag der Behauptende Christus oder Aristoteles heißen. Das, denke ich, ist ganz reinlich, und wenn Sie mir nicht Gewalt antun

[1]) Es ist nicht anzuzweifeln, daß Ziegler hier die Wahrheit sagt und daß man die Hoffnung, Lassalles Briefe an ihn könnten noch einmal wieder auftauchen, wird aufgeben müssen. Siehe oben die Einführung S. 1.

wollen, so müssen Sie schon dem frère ignorantin vergönnen, seine Ruhe mit Fanatismus zu wahren.

Im Abgeordnetenhause wäre ich, nach dem, was mir Riel[1]) mitgeteilt, schon tot. Waldeck liegt schon wieder gefährlich nieder. Der ganze Bettel ist diesen einen Mann nicht wert. Gott sei Dank, daß ich mich zurückgezogen. Ich sehe nirgend auch nur die entfernteste Aussicht zum Besseren, ja ich finde, daß der öffentliche Geist stets tiefer sinkt. Raffen, Schaffen, Genießen, das ist, wie ich glaube, in Deutschland die Signatura temporis für mein Lebensalter, und so nehme ich Platz in meinem Altenteil der Ruhe.

Wie bis jetzt so fortan

Ihr treuergebenster

Ziegler.

106.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] 3. Mai [1863].

Lieber Lassalle.

Ich habe keinen Hehl daraus gemacht, auf welcher Seite ich mit voller Überzeugung stehe; weder vor der Welt, die ich grade sehe, noch vor Ihnen. Ich bin auch geneigt, das offen zu bekennen, sobald ich eine passende Form und Gelegenheit dazu finde. Wenn Ihnen auf meinen Namen etwas ankommt und derselbe von irgendeinem Nutzen sein kann, so haben Sie carte blanche, davon Gebrauch zu machen, wie Sie's für gut halten, und sich auf meine Freundschaft und Einstimmung zu berufen. Ich mußte Ihren ersten Vorschlag ablehnen gegenüber dem ganz reaktionären und von Nationalvereinlern und Fortschrittlern totaliter korrumpierten Züricher Arbeiterbildungsverein; Rüstow hat meine Ablehnung gebilligt und kann Sie noch weiter darüber aufklären. Den Leipziger Arbeiterkongreß direkt anzusingen, sagte meinem Geschmack nicht zu[2]) und ich sinne auf eine andere Form, hab' auch einiges schon zu Papier gebracht. Nun kommen Sie mit Ihrer Gewalttätigkeit, die, wie ich schon oft erklärt habe, bei mir gar nicht verfängt.

Im übrigen der Ihre schon weil Ihre Feinde so gemein sind, daß man dieselben nicht mit Handschuhen anrühren möchte. Ich habe kaum mehr zu fragen, was Sie wollen und bezwecken, die blödsinnige und ehrlose Kampfesweise der andren, wie sie in sämtlichen Fortschrittsorganen

[1]) Gemeint ist vielleicht Riel, der in der preußischen Nationalversammlung als Abgeordneter für Königsberg gesessen hatte. Vgl. unten S. 239 Anm. 2.

[2]) Antwort auf Lassalles Brief vom 14. April vgl. a. a. O., S. 59.

zutage kommt, genügte, um jede Gemeinschaft zwischen mir und diesem Volk aufzuheben — wenn sie nicht schon seit Jahren aufgehoben wäre.

E basta

Ihr H.

Warum überhaupt so ungeduldig? Konnten Sie je darauf rechnen, einen kompletten Sieg von heute auf morgen davonzutragen, bei einer Abstimmung sogleich die Majorität für sich zu gewinnen? Das Zustandekommen eines neuen allgemeinen Arbeitervereins ist vorderhand eine Basis, auf der man sicher fortoperieren kann, und bestände dieser Verein zunächst auch nur aus hundert Mitgliedern.

Sie wollten nur noch vierzehn Tage zusehen und sich dann als grollender Achilles in Ihr Zelt zurückziehen?[1]) Das werden Sie nicht tun! Ich habe soeben den Bericht über die Frankfurter Versammlung am 1. Mai, eine Korrespondenz vom Niederrhein, in unserer Hauptfeindin, der „Süddeutschen Zeitung", und einen ersten Artikel im österreichischen Botschafter gelesen. Hand aufs Herz, können Sie jetzt schon mehr verlangen? Totgeschwiegen werden Sie diesmal nicht und totgeschlagen auch nicht.

Ich lege mich der Gräfin zu Füßen und appelliere an ihre diplomatische Ruhe in dieser Angelegenheit.

107.

LUDWIG BÜCHNER AN LASSALLE. (Original.)

Darmstadt, 5. Mai 1863.

Geehrtester Herr!

Ihr Schreiben vom 1. ds. Mts.[2]) ist mir richtig zugegangen und ersehe ich daraus, daß Sie nunmehr definitiv kommen werden. Mit großem Vergnügen sehe ich Ihrem mir hier angekündigten Besuche entgegen. Ihre Erklärung ist in den Frankfurter Blättern erschienen und hat alle Gerüchte niedergeschlagen. Ihre Kreuzbandsendungen, wofür freundlichst danke, sind mir ebenfalls richtig zugekommen.

[1]) Eine solche Äußerung findet sich in den Briefen Lassalles an Herwegh, die gedruckt wurden, nicht. Doch scheint er es an Rüstow, der wie Herwegh in Zürich lebte und mit diesem befreundet war, geschrieben zu haben. Vgl. dazu unten Nr. 109 und besonders Lassalles Interpretation seiner Äußerung in Nr. 110, S. 170.

[2]) Zum Teil gedruckt bei Ludwig Büchner, Meine Begegnung mit Ferdinand Lassalle a. a. O., S. 26. Dort schrieb Lassalle u. a.: „Denn ich bin sehr krank und schwach infolge langer Überarbeitung und zu großer Nervenanstrengung."

Steigen Sie nur, wenn es Ihnen besser konveniert, im Hotel d'Angleterre ab, ich nannte Ihnen nur den Landsberg, weil Sie einen Ort für unser Rendez-vous genannt wünschten; nunmehr ist das ja nicht nötig.

Meine Broschüre ist heute unter Kreuzband an Sie abgegangen.[1]) Machen Sie daraus und damit, was Ihnen gut scheint; die reine Absicht der Wahrheit und Versöhnung wird Ihnen jedenfalls daraus entgegenleuchten.

Wegen des Stenographen habe ich an Baist geschrieben, der an Ort und Stelle ist und das besser besorgen kann.

Ihre Nachricht wegen der Abstimmung ist mir unbekannt. Ich habe darüber noch gar nichts gehört, und da auch inzwischen keine Sitzung des Zentralkomitees war, so konnte ich noch nichts in der Sache tun, werde aber jedenfalls in demselben für die Abstimmung nach Köpfen sein.

In Eile und bestens grüßend

Ihr ganz ergebenster

Dr. L. Büchner.

108.

LUDWIG LÖWE AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 5. Mai 1863.

Liebster Freund!

Ich empfing Ihre gestrigen Zeilen — und heute ist Wedemeyer definitiv aus dem Geschäft ausgetreten: er und seine Familie gehen nächstens fort von hier. — In unseren persönlichen Beziehungen kann das allerdings nichts ändern, allein ich habe jetzt die größte Verpflichtung, von früh bis spät aufs angestrengteste, noch mehr als früher, zu arbeiten. Stunden, welche ich früher der Muße und Erholung gönnte, sind mir jetzt zur Ergänzung meiner Arbeitszeit unumgänglich nötig. — Andererseits haben aber auch die harten Schläge der letzten Zeit mich recht sehr niedergedrückt, ich befinde mich jetzt in einer heftigen Gemütskrisis, die ich zu überwinden suchen will. — Wenn mir nun voraussichtlich so Zeit und Kraft fehlen werden, unser Verhältnis wie bisher zu pflegen, so bitte ich Sie, dies mit derjenigen Rücksicht betrachten zu wollen, die ich jetzt berechtigt bin zu verlangen. In der Tat soll sich nichts geändert haben: ich behalte Sie für die Folge so lieb, wie es bis jetzt der Fall war. —

Ich grüße Sie und die Frau Gräfin herzlichst

Ihr

Ludwig Löwe.

[1]) Büchners Rödelheimer Rede. Siehe oben S. 141 Anmerkung 1.

109.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] 5. Mai 1863.

Lieber Freund! Heute kann ich Dir nun endlich einen ausführlichen Brief schreiben und Dir auf manches ordentliche Antwort geben.

Zwei Sätze mußt Du von vornherein annehmen:

1. daß ich vollständig auf Deiner Seite stehe, wenn Du sagst, daß die Schulze-Delitzschen Assoziationen der Arbeiterklasse als solcher nichts helfen können, weil sie mit ihrer Ausbreitung notwendig ihre Vorteile selbst vernichten, und daß die einzige Hilfe für die Arbeiterklasse als solche darin besteht, daß sie zunächst ihren Anteil an der Staatsleitung erlange, als dessen Basis das Suffrage universel — nicht in Louisscher[1]) Modellierung — anzusehen und anzustreben ist,

2. daß ich mir aber die Entscheidung über die Art, wie ich der Arbeiterbewegung dienen kann, selbst vorbehalten muß, weil ich am besten wissen muß, durch welche Art von Tätigkeit, eventuell wie ich am meisten Nutzen stiften kann; der Nutzen für das Allgemeine fällt in meinen Augen durchaus mit demjenigen zusammen, den ich Dir selbst eventuell persönlich bereite.

Ich habe in diesen Tagen die Sache studiert und zwar gründlich, mit allem Material vor Augen. Und während es mir vorher bloß zweifelhaft war, ob ich das Schreiben an Dammer richten solle, welches Du fordertest, ist es mir jetzt ganz klar, daß ich dies auf keinen Fall tun werde.

Bucher und Rodbertus sind, wie ich sehe, aufgefordert worden, Antworten zu geben. Ich habe keine Aufforderung erhalten. Meine Spezialität in der großen allgemeinen Geistesbewegung ist die militärische; der Deutsche, welcher vorherrschend Zunftmensch ist, erkennt mich in dieser Spezialität als Autorität an, sobald ich aber in der Arbeiterfrage — und zwar gerade ich unaufgefordert das Wort ergreife, wird er fragen: wie ich gerade dazu komme und unsere Gegner werden darauf Antworten finden, die Dir nichts nützen, dem Allgemeinen schaden.

In meiner Spezialität war es durchaus nicht notwendig, Fortschrittspartei und Arbeiterpartei zu trennen; im Gegenteil, in meiner Frage kann ich diese beiden vollständig zusammenhalten. Wenn ich die Bourgeoispartei jetzt als ein Hindernis der Entwicklung angreifen sollte, so müßte ich mindestens die Garantie haben, daß diejenigen, welche die neue Bewegung hervorgerufen haben, mit mir aushalten. Diese Garantie habe ich aber nicht, im Gegenteil!

[1]) Gemeint ist natürlich Napoleon III.

Die Anfänge meiner Tätigkeit in der von mir vertretenen Spezialität fallen in das Jahr 1841, als ich zwanzig Jahre alt war, ich arbeite zweiundzwanzig Jahre. Auf glänzende sofortige Resultate habe ich nie gerechnet, daß ich wirkliche Resultate erreicht habe, weiß ich. Ich habe für Ideen gewonnen, welche vor zwanzig Jahren noch im äußersten Dunkel lagen, und diese Ideen sind, wie kümmerlich immer, wahrhaftig und wirklich in dem preußischen Verfassungsstreit auf die Bühne getreten. Seit zweiundzwanzig Jahren bin ich nie müde geworden — nicht durch die Schändlichkeiten, die gegen mich verübt wurden, als im wesentlichen noch niemand etwas anderes von mir dachte, als daß ich im preußischen Dienst die glänzendste Karriere machen müßte, nicht durch den Verlust meiner Laufbahn, meines ganzen Eigentums, die vollständige Entfernung meiner Familie von mir, durch das Exil, die Notwendigkeit für das kahle Leben zu kämpfen, durch nichts. Daß ich nichts gewonnen habe, daß ich auch heute aus der Hand in den Mund lebe, daß ich auf dieselbe Art meine kleine neugegründete Familie erhalten muß. Alles das weißt Du. Bin ich ermüdet? Nein, Momente der Verzweiflung sind begreiflich; sie kommen vor, haben aber bei mir niemals länger gedauert als Wochen, niemals so lange, daß ich für andere merkbar meine Tätigkeit eingestellt hätte.

Und Du, was sagst Du? Wenn ich in vierzehn Tagen in meiner Sache nicht einen Sieg erkämpft habe, so ziehe ich mich in die „reine Wissenschaft" zurück, ins Privatleben, lebe von meinen Renten, mache große Studien, reise nach Syrien, schreibe ein gelehrtes Buch — wann's erscheint, kommt mir nicht darauf an usw. usw.[1]) Auf diese Bedingungen hin ist es unmöglich, daß ich, der ich zweiundzwanzig Jahre lang gestritten, um für mich nur persönliche Verluste, für die allgemeine Sache etwas zu erkämpfen, was vielleicht binnen kurzem wirklich fruchtbar werden kann, alles, was bisher auf meinem Gebiet errungen ist, in den Dreck werfe oder mindestens wieder in Frage stelle.

Preußen macht mit Rußland ein Bündnis gegen Frankreich. Für einen ersten Sieg, sagt Rußland, mußt Du alle Anstrengungen machen, und ich werde alle Anstrengungen, die mir bei meiner Entfernung von der Rheingrenze möglich sind, machen. Werden wir in der ersten Schlacht geschlagen, so ziehe ich mich ins Privatleben zurück und überlasse Dich Frankreich. Du magst Dich dann mit der Rheingrenze abfinden. Der Bismarck mag ein so dummer Teufel sein, aber daß ich einen solchen Kontrakt unterschreibe, darfst Du doch nicht annehmen.

Von Kallenberg habe ich noch heute keine Nachricht. Gestern abend habe ich an G. Wiegand in Frankfurt geschrieben; ich werde Dir das Terrain dort ebnen, soweit es in meinen Kräften steht. Sehr wünschens-

[1]) Siehe oben Nr. 105 und unten Nr. 109.

wert ist es, daß Du den alten Kolb,[1]) Redakteur der „Neuen Frankfurter Zeitung", für Dich hast. Damit hättest Du zugleich ein Journal, welches uns eben schmerzlich fehlt. Ich werde alles, aber auf meine Weise, tun, um Dir dies zu verschaffen.

Du hast gar keinen Grund, Deine Arbeit aufzugeben. Daß Du nicht in vier Wochen allen Mist Deutschlands ausrotten werdest, mußtest Du wissen. Alles, was Du verlangen kannst, ist, eine Partei unter den Arbeitern und in den Arbeitervereinen zu bilden, die Deine Grundsätze adoptiert. Wie klein sie auch sei, ihre Vergrößerung wird nicht ausbleiben. Und dafür werde ich sorgen, wenigstens in den Teilen Deutschlands, in denen ich nennenswerte Verbindungen habe. Aber spezielle Vorschrift über das Wie kann ich nicht akzeptieren. Ich z. B. halte es für taktisch klug, die Schulze-Delitzschen sich erst ausschreien zu lassen. Wir haben viel Pulver zu verschießen, aber je mehr wir uns befleißigen, vier Wochen zu warten, desto gewisser ist unser Sieg. In dieser Zeit sichern wir uns erst Frankfurt — so viel als möglich. Nachher gehen wir immer weiter. Schon jezt wird das Geschrei der Bande etwas kleinlauter. Sie lassen im Angriff nach. Lassen wir sie noch mehr aufrennen. Und ergreifen wir dann, wenn die Bursche müde sind, wenn wir uns einige feste Punkte zur Stütze erobert, die Offensive — gestützt auf unsere Personalkenntnis, auf die Kenntnis der Art, wie die verschiedenen Erklärungen gegen Dich zustande gekommen usw. Diese Kenntnis kann ich uns für einen großen Teil von Deutschland verschaffen, so lange ich hinter den Kulissen bleibe. Ich verliere aller Wahrscheinlichkeit nach die Fähigkeit, wenn ich jetzt unaufgefordert mit einem Hymnus an die Leipziger auftrete, die mich vielleicht in vierzehn Tagen dadurch gründlich blamieren, daß sie auf die Seite der Gegenpartei übertreten.

Denn sicher dürfen wir uns gar nicht fühlen. Und wenn jemals die Klugheit angebracht war, so ist sie es jetzt und in dieser Sache. Ich bitte Dich, laß das Kommandieren mir gegenüber (ich brauche wohl kaum hinzuzufügen, daß ich dies nicht sage, weil ich es Dir etwa übelnehme), höre auf meinen Rat und laß mich in den Dingen, zu denen ich mich überhaupt bekenne, nach meiner Weise machen. Habe Vertrauen — einmal am rechten Ort, während Du es so oft am unrechten Ort hast.

Daß Du sehr angegriffen bist, hat mir die Gräfin schon geschrieben und Du schreibst es nun selbst. Sei nicht zu stolz darauf, daß Du in der Aufregung immer die genügende Kraft hast. Wer hätte sie am Ende nicht in der Aufregung? Aber in der Tat brauchen wir eine andere Kraft, eine

[1]) Der Statistiker und Publizist Georg Friedrich Kolb (1808—1884), der schon in der Paulskirche als demokratisches Mitglied gesessen hatte, war seit 1859 Redakteur an der „Neuen Frankfurter Zeitung".

zähe Ausdauer, die auf eine tiefe Überzeugung begründet, durch nichts erschüttert werden kann. Auf diese sei stolz!

Rodbertus' Zustimmung gefällt mir nicht. Sie ist Wasser auf die Mühle der Gegenpartei. Auch Du kannst Dir sagen: Gott schütze mich vor meinen Freunden, mit meinen Feinden will ich schon allein fertig werden. An Streit habe ich noch nicht geschrieben. Was soll man mit dieser Art Leuten anfangen? Seine Arbeiterzeitung, deren erste Nummern ich in Italien empfing und die mir Leibschneiden durch ihre Langweiligkeit verursachten, ist jetzt der Moniteur von Schulze-Delitzsch, mit Stolz und Überzeugung!? Und dennoch, auch dieser Moniteur wird in der letzten Nummer, die mir Herwegh gestern zeigte, schon kleinlaut.

Du darfst vor allem nicht an gänzliches Zurückziehen denken! Daß Du ausruhest, gestatte ich Dir zuerst, und daß ich, wenn Du ausruhst, ruhig für Dich fortarbeite, darauf kannst Du Dich verlassen.

Nach Frankfurt komme ich nicht, weil ich weiß, daß ich dort, wenn nicht unter meinem eigenen Namen, zu wenig nützen kann, mehr von hier. Verschiedene andere Gründe, die ich allerdings auch habe, würden mich nicht abhalten, wenn ich einen wirklichen Nutzen absähe.

Grüße die Gräfin, der ich auch schreibe, lies ihr diesen Brief vor.

W. R.

110.

LASSALLE AN WILHELM RÜSTOW. (Original, vielleicht Konzept.)

[Undatiert, Berlin, Anfang Mai 1863.]

Lieber!

Ich erhalte soeben gleichzeitig einen Brief von Dir [1]) und von Herwegh,[2]) in vielen Punkten ziemlich verwandten Inhalts, und da meine Zeit ohnehin überlastet, müßt Ihr mit dieser gemeinschaftlichen Antwort vorlieb nehmen und ich bitte Dich daher, diesen Brief, der ebenso für Herwegh ist wie für Dich, auch diesem zuzustellen.

Grade, weil Du kein Spezialitätsmensch bei dieser Sache bist, hätte ich so gern von Dir, wie von ihm, irgendein Aktenstück öffentlicher Zustimmung gehabt. Es handelt sich nicht darum, eine spezielle Arbeiterbewegung zu machen, sondern einen allgemeinen demokratischen, politischen Durchbruch durch die schwere Fortschrittsstickluft herbeizuführen. Gerade wenn die reine Demokratie mir

[1]) Siehe oben Nr. 109.
[2]) Siehe oben Nr. 106.

beistimmt, erreiche ich damit den Zweck: eine ganz neue Parteibildung herbeizuführen, und darum sind mir gerade rein demokratische, nicht soziale, Namen besonders wichtig.

Das macht mir ja eben in Frankfurt wie sonst die größte Schwierigkeit, daß die falschen Demokraten — alle Fortschrittler, Nationalvereinler geben sich plötzlich jetzt für Demokraten aus — behaupten: ich mache eine spezifische und spezielle Bewegung des Arbeiterstands als solchen — was eine Lüge — und wenn ich in Frankfurt geschlagen werde, werde ich daran geschlagen und Euer wird die Schuld sein. Ich habe bisher nur Zustimmung von den Sozialisten gehabt, noch keinen rein-republikanischen Namen und das erhöht unendlich die Chance meiner Gegner. Denn mit Gründen allein ist nicht aufzukommen. Der große Haufen will Fakta, an denen er das Richtige herausfühlt. — Ich selbst habe durch mein Auftreten einen spezifischen Arbeiternamen nun einmal bekommen. Darin ruht meine Kraft, wie für den Augenblick meine Schwäche. Ich werde nicht mehr, wie unrecht es auch sei, als Vertreter der Demokratie überhaupt angesehen, sondern bloß der Arbeiterpartei. Darum wäre es von der höchsten Notwendigkeit, daß Demokraten als solche auftreten und sagen: „Das ist die demokratische Bewegung überhaupt, bei den Fortschrittlern ist keine Demokratie." Sowie dies zwei bis drei Namen von demokratischem Klang tun, bricht meine Bewegung unwiderstehlich siegreich durch und das Fortschrittsniveau ist gesprengt, und eine neue Parteibildung, und eine wirkliche demokratische Bewegung tritt ein. Herwegh hatte das in seinem neulichen Brief an mich sehr gut begriffen, aber freilich, Begreifen und Handeln ist zweierlei.

(In dem obigen ruht ja eben der Unterschied zwischen mir und Rodbertus, dessen Brief Du übrigens höchlich Unrecht tust.)

Wahrhaftig sehr wenig am Ort ist, wenn Du mir vorhältst, wie Du seit 1848 ausgedauert hast, als hätte ich das nicht auch getan. An meiner Ausdauer zu zweifeln, ist überhaupt naiv. Ich habe für die Prozesse der Gräfin zehn Jahre ausgedauert, und werde wohl für die allgemeine Sache nicht weniger Zähigkeit haben. Habe das übrigens schon in praeterito, denke ich, sattsam gezeigt.

Lächerlich aber ist, wenn Du — und auch Herwegh, dem Du wahrscheinlich davon gesagt — annehmen, ich könnte mich in vierzehn Tagen zurückziehen, die Politik aufgeben usw., weil ich etwas davon geschrieben! Begreift Ihr so wenig, daß es für leidenschaftliche Naturen eine Notwendigkeit ist, sich auch leidenschaftlich zu beklagen? Zurückziehen von der Politik! Du mein Gott! Das ist es ja, daß man mit dem Luder ebensowenig leben als von ihm lassen kann! Es ist zum Totlachen, wie Ihr solche Wutäußerungen au serieux nehmen wollt; es ist, als wollte

man einen Fluch à la lettre nehmen! Fehlte noch, daß Ihr es in die Zeitungen bringt durch Weiterquatschen!

Nein, solange eine Möglichkeit existiert, die Kohlen zur Flamme aufzublasen, solange werde ich blasen und wenn ich die Schwindsucht bekäme. (Wird mir doch schon fraglich, ob ich die drei Sommermonate, die ich so brauche für Alpen und Seebad wie einer sein Auge, denn meine Nerven hängen vor Überarbeit zerrissen um mich herum wie alte Fetzen, nicht lieber zu Agitationsreisen als zu einer kurzen Ruhe verwenden soll.)

Aber irgendein ernsthafter Bodensatz ist bei jener Erklärung dennoch. Ihr wißt nicht, wo der Schuh mich drückt. Herwegh tröstet mich, daß die süddeutsche Presse zum Rückzug zu blasen anfängt.

Beiläufig: Was Presseangriffe sind, davon habt Ihr zwar keinen Begriff, wenn Ihr nicht die Berliner Presse verfolgt habt; zehn Leitartikel in der Volkszeitung und welche! drei Wochen täglich die undenkbarsten Gemeinheiten in der Reform usw. usw. Die süddeutsche Presse lese ich gar nicht, sie existiert also gar nicht für mich und ihr Rückzug ist mir also so egal wie ihr Angriff. Die Berliner Presse lese ich zwar. Ihr Schimpfen ist mir aber so einerlei, wie — es fehlt mir der Vergleich. Fast ist es mir schon Bedürfnis. Männer wie mich schimpft man nicht zu Tode. Das ist dummes Zeug. Höchstens schimpft man sie groß. Übrigens bläst auch die Berliner Presse bereits Rückzug. Das ist es also nicht und Niederlage wie Sieg in dieser erbärmlichen Presse sind mir Tobak.

Worauf ich allein sehe, ist der Arbeiterstand. Ich habe die tiefe Überzeugung, daß sich mit der deutschen Bourgeoisie gar nichts machen läßt. Ist der Arbeiterstand noch so weit zurück, daß man ihn in seiner ungeheuren Majorität unter dem Fortschrittsbanner festhalten und gegen meine Bewegung votieren machen kann, ist er noch so unreif und schon so entmannt — ja dann ist's für ein Dezennium mindestens zu früh. Dann läßt sich nichts machen. Darauf allein sehe ich. Ich will nur eine Minorität, das ist natürlich. Alles, was in der Welt passiert ist, ist mit Minoritäten gemacht. Aber es muß eine anständige Minorität sein. Mit hundert Arbeitern, wie Herwegh sagt, nein — damit ist eine politische Partei nicht zu machen. Eine Sekte für spätere Zeiten ließe sich damit gründen. Keine Partei. Dann habe ich Unrecht gehabt; dann bin ich zu früh gekommen, dann, wenn mein Arbeiterverein binnen Jahresfrist nicht zehntausend Arbeiter hat, dann allerdings werde ich mir überlegen, ob ich nicht ganz auf die Politik verzichte, da alle Aufopferung dann nutzlos wäre.

Die Frankfurter Entscheidung wird für die Beteiligung des Arbeiterstandes sehr wichtig, wenn auch nicht gerade absolut entscheidend sein. Darum hängt so viel an Frankfurt. Darum ist es so Unrecht und

eine Schande, daß mich die Demokratie im Stich läßt. Und werde ich in Frankfurt geschlagen, so werde ich es gerade daran, daß kein einziger demokratischer Namen für mich aufgetreten, woraus das allgemeine Gefühl, ganz natürlich, noch dazu den Schluß macht, daß sie gegen mich stehen und es sich um eine spezifische Arbeiterbewegung handelt. Damit hat Metz in Darmstadt gegen mich gewirtschaftet, damit hat man Dr. Büchner intimidiert, damit agitiert man allerorten gegen mich.

Nun gut. Tue, was Du willst. Diplomatisiere und reserviere Dich für die Bourgeoisiebewegung!! Bitter lachen muß ich bei diesem Teil Deines Briefes. Spare Dich, wenn ich geschlagen werde, auf für die Bewegung der Herren Streit und Metz, über die ich Dir schon 1861 in der Schweiz klaren Wein einschenkte, ohne daß Du mir glauben wolltest. Seitdem könntest Du durch Tatsachen belehrt worden sein. Inzwischen, spare Dich auf für die Nationalvereinsbewegung, wenn die jetzige von ihr besiegt wird! Bon! Aber um eins darf ich bitten. Ich verbitte mir dann auch jede unterirdische Hilfe! Solche diplomatisch unterirdische Hilfe habe ich mein Lebtag gehaßt aus aller Seele. Mit der verschone mich.

In Herweghs Brief findet sich noch folgender Satz: [1]) „Nun kommen Sie mit Ihrer Gewalttätigkeit, die, wie ich schon oft erklärt habe, bei mir gar nicht verfängt!" (Im Original unterstrichen.) Ich habe Sr. Herrlichkeit hierauf zu bemerken, ich würde mir gar nicht erlaubt haben, über ihn zu verfügen, wenn er mir nicht geschrieben hätte: „Verfügen Sie über mich".[2]) Wenn mir aber jemand ein solches Blanquett schickt und ich es ausfülle und er dann weder zahlt, noch auch antwortet, warum er nicht zahlen oder welche andre Art von Zahlung er lieber wählen wolle — dann hat man doch sicher das Recht, über soviel Pünktlichkeit und Zuverlässigkeit die Achseln zu zucken. Und wenn der Betreffende dann dieses Achselzucken als „Gewalttätigkeit" bezeichnet, so muß [man] dann doch wirklich lachen!

Wenn Herwegh die bestimmte Form, den Arbeiterverein anzusingen, nicht gefiel, so begreife ich das gut. Er konnte dann irgendeine andere wählen. Mir gefiel diese Form auch nicht. Aber ich verließ mich darauf, daß er schon eine geschmackvollere finden würde. Es kam mir nur auf eine öffentliche und poetische Beistimmung von ihm an und ich konnte mich ruhig darauf verlassen, daß er schon selbst die geschmackvollste Art derselben finden werde.

Aber er hat mir darauf gar nicht geantwortet, und wenn er jetzt sagt, daß er schon „einiges zu Papier gebracht", so freut mich das, aber ich

[1]) Siehe oben Nr. 106, S. 163

[2]) Siehe oben Nr. 89. Herwegh hatte geschrieben: „Verlangen Sie von mir, was irgend möglich ist."

muß ihn benachrichtigen, daß es mir nach Weltuntergang nichts mehr nützt.

Auf seine „Zustimmung mich berufen" wie er mir anheimstellt, muß ich dankbarst ablehnen. Solche Dinge sind nicht für mich. Was nicht bis zum 17. Mai veröffentlicht ist, unterbleibt ebensogut ganz. Denn siege ich in Frankfurt, so brauche ich keine Hilfe. Die Sache geht dann von selbst ihren Weg. Und werde ich geschlagen, so muß ich die Sache dann vielleicht in der Tat als ganz spezielle Arbeiterbewegung auszubilden suchen, um, von der Demokratie verlassen und bekämpft, etwas von der Bewegung zu retten. Und werde ich hierzu gezwungen, so würden mir poetische Beistimmungen von einem weit geringern Werte sein.

Nun Adieu, Lieber! Wie sehr man auf sich allein steht, — das habe ich bei dieser Gelegenheit wieder einmal erfahren. Au fond ist es ein günstiges Vorzeichen. Ich habe schon so manches Feuer gegen alle durchkämpfen müssen. Adieu, und spare Dich ja für die Nationalvereinsbewegung auf!! Dein

F. Lassalle.

P.S. In der Süddeutschen Zeitung soll eine Erklärung von Professor Rau[1]) $^1/_4$ für mich, $^3/_4$ gegen mich gestanden haben. Könnt Ihr mir sie einschicken? Bitte sehr darum.

III.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 6. Mai 1863.

. . . Leider werden wir keinen Delegierten nach Frankfurt senden können,[2]) ich habe mit Vahlteich viel darüber gesprochen, unsere Kassenverhältnisse gestatten es aber nicht, und die hiesigen Arbeiter sind im Steuern sehr flau. Gut wäre es freilich, wenn jemand reisen könnte, aber es geht doch nicht.

Nach Stolps Mitteilung in der Gemeindezeitung will Huber[3]) vielleicht

[1]) Karl Heinrich Rau (1792—1870), der bekannte Nationalökonom, lebte von 1822 bis zu seinem Tode als Professor der Staatswissenschaft in Heidelberg. Lassalle antwortete auf Raus Kritik, die von dem Berliner Blatt am 9. Mai abgedruckt worden war, in einer Zuschrift an die „Vossische Zeitung", die diese am 12. Mai veröffentlichte. In seiner Frankfurter Rede kam er auf diese Polemik zurück.

[2]) Lassalle hatte es angeregt. Vgl. a. a. O., S. 405.

[3]) Auf Hubers Aufsatz in der „Deutschen Gemeindezeitung" vom 2. Mai antwortete Lassalle unter dem Titel: Professor Hubers Votum in der Arbeitersache in der Brockhausschen „Deutschen Allgemeinen Zeitung" vom 10. Mai. Vgl. hierzu Gustav Mayer, Victor Aimé Huber, Lassalle und die Monarchie in Archiv für Geschichte des Sozialismus, Bd. I, besonders S. 184.

„Auch ein offenes Antwortschreiben" erlassen. Lesen Sie doch ja die Deutsche Gemeindezeitung Nr. 18.

Die Gemeinheit der liberalen Partei ist grenzenlos, unsere Mitteldeutsche Zeitung bietet alles auf, uns zu schaden und leider wirken die ewigen Schmähungen doch auf einige Arbeiter.[1]) Von Faucher[2]) wird jetzt eine neue volkswirtschaftliche Zeitung herausgegeben, das erste Heft ist erschienen; könnten Sie nicht (wenn es Ihnen lieb ist, anonym) eine wenige Zeilen lange Kritik über dasselbe für meine Gewerbezeitung liefern? Meine Zeitung wird sehr viel und namentlich in Vereinen gelesen . . .

112.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original)

Berlin, 6. Mai 1863.

Lieber Lassalle!

Ihre Leipziger Rede hatte ich bereits vor dem Empfang des mir durch Sie geschickten Exemplars gelesen, weil sie mir schon unmittelbar vom Komitee zugegangen war. Es ist, ganz abgesehen von Ihrer Gesundheit, ganz unmöglich, allen gegnerischen Einwendungen in einer Rede zu begegnen, wenn man dieselbe nicht geradezu auswendig lernt, und selbst dann wird man immer noch mit dem schließlichen Maß menschlicher Kräfte zu kämpfen haben. Ich glaube daher, daß Bucher ganz Recht tut, wenn er eine Broschüre schreibt.[3])

Soviel ich erfahren kann, hat Ihnen die Volkszeitung wenig Schaden getan, weil sie zu deklamatorisch und lang gewesen ist. Die Reform lese ich nicht. Der Artikel der Nationalzeitung ist sehr geschickt geschrieben und offenbar das Resultat längerer Beratung. Ihnen ist faktisch nur beizukommen an dem Punkt des ehernen Gesetzes, das wissenschaftlich bereits abgetan sein soll, wofür aber der Ver-

---

[1]) Lassalle antwortete am 8. Mai: „Wenn Arbeiter von uns abfallen wegen der Schmähungen der Presse, so ist an s o l c h e n Arbeitern nichts verloren. Die ganze Frage ist nur: w i e v i e l es sind?"

[2]) Julius Faucher (1820—1878), der bekannte freihändlerische Schriftsteller und Mitglied der Fortschrittspartei.

[3]) Sie ist nie erschienen. Die Absicht, statt mit einer Rede mit einer Broschüre herauszutreten, hatte Bucher am 30. April in einem Brief an Dammer dem Leipziger Komitee mitgeteilt und diesen Entschluß damit begründet, daß er seine Ansicht mit einer Masse von Tatsachen zu belegen und in einer Form zu entwickeln habe, die eine schriftliche Darstellung erforderten.

fasser den Beweis schuldig bleibt. Das andere ist nur Raisonnement, aber von dem Gesichtspunkt einer Streitschrift aus geschickter, als ich es dem Verfasser zugetraut hätte. Spaßhaft ist, daß, als ich zuerst das gleiche allgemeine Wahlrecht forderte, mich die Nationalzeitung als „isoliert", die Volkszeitung als „tot" und „demokratischer als das Volk" erklärte und daß nun beide sich zu diesem Rechte bekennen müssen, ja, daß sogar Metz es für den Nationalverein adoptiert. In diesem Zwange, in diesem Heraustreiben der Katze aus dem Sack besteht Ihr Hauptverdienst, und Rodbertus hat in seiner ländlichen Einsamkeit offenbar nicht die Lage der Dinge erkannt, wenn er sich in dieser Beziehung gegen Sie erklärte.

Neues habe ich die Fülle, aber wenig Gutes. Ich habe von der Zerklüftung und Koterie, die jetzt hereinbrechen, keine Vorstellung gehabt, aber ich habe auch nie so tief empfunden, wie gering das Häuflein fähiger demokratischer Männer ist. Die sogenannte Fortschrittspartei ist weniger eine künstliche Schöpfung als das naturgemäß schwächliche Gewächs aus einem erschöpften Boden . . .

Es fällt mir noch ein: daß Sie Bernstein, als er von der gegenseitigen Versicherung spricht, offenbar und glücklicherweise mißverstanden hat. Ich glaube aber, daß das Komitee mit der Gründung der Versicherungsgesellschaft schnell vorgehen muß, damit man nicht den Gedanken stiehlt und die organisatorische Kraft der Leute anerkennt und Respekt bekommt.

Ebenso erwähnen Sie in Ihrer Rede die Kreditgesellschaften. Ich mache Sie auf meine Fabrikenkreditgesellschaft[1]) aufmerksam. Dürften die Leute noch Zettel ausgeben, so könnte der Staat bei den Arbeitern borgen statt umgekehrt. Jedenfalls liegt darin eine ungeheure Kraft und der Zusammenhalt eines Netzes, das alle Interessen des Arbeiterstandes in ganz Deutschland vereinigt. Freilich müssen die Statuten für diesen Zweck umgearbeitet werden und bin ich dazu bereit.

Sie sehen, ich will auch da helfen, wo ich die letzten Ausgänge nicht einsehe. Es könnte kommen, daß ich umgekehrt einmal von Ihnen forderte, mich zu unterstützen, wenn Sie auch ein schließliches anderes Ziel haben. Wir wollen dann sehen, ob Sie Demokrat und wirklicher Parteimann sind.

Indessen dürfte diese Probe schwerlich kommen, denn ich breche zusammen vor dem Tagesanbruch.

Legen Sie der Frau Gräfin vorläufig meinen tiefsten Respekt zu Füßen.

totus tuus

Ziegler.

[1]) Ziegler hatte unter diesem Titel 1854 eine Broschüre veröffentlicht.

113.

LUDWIG BÜCHNER AN LASSALLE. (Original.)

Darmstadt, 7. Mai 1863.

Umgehend auf Ihr Schreiben vom 6. d. M.[1]) die Antwort, daß meine Rödelheimer Rede nebst Brief vorgestern an Sie abgegangen sind und nun wohl in Ihren Händen sein werden. Denselben Bericht — etwas abgekürzt — habe ich auch in Darmstadt abgegeben und schließlich eine Beschlußfassung in derselben Weise widerraten. Dementgegen brachte Metz seinen Antrag, worüber Beschlußfassung auf gestern abend verschoben wurde. Inzwischen erklärte ich im Vorstand, daß, wenn der Antrag von Metz angenommen würde, ich genötigt sei, aus dem Verein auszutreten, — was die Wirkung hatte, daß der Vorstand fast einstimmig denselben verwarf und dafür einen anderen möglichst kurz und versöhnlich gefaßten von mir vorgeschlagenen zu seinem eigenen Antrag erhob. Darnach wurden Kompromißversuche zwischen mir und Metz durch einen dritten gemacht, die aber nicht zum Ziele führten. Als nun gestern abend die Stunde der Entscheidung kam, wollte es das Unglück, daß ich telegraphisch zu einem Kranken in die Bergstraße gerufen wurde und erst um $^1/_2$10 Uhr zurück sein konnte . . . Der Diplomat Metz hatte inzwischen Spürnase genug, um seinen eigenen Antrag fallen zu lassen und dafür das ganze Gewicht seiner vom hiesigen liberalen Bürgertum als Abgott betrachteten Persönlichkeit auf einen von Dr. Eigenbrodt eingebrachten Vermittlungsantrag zu werfen. Dieser wurde denn auch schließlich angenommen, nachdem ich vergeblich für den Vorstandsantrag gepaukt hatte, und gelang es mir nur noch, in dem Eigenbrodtschen Antrag aus „Nationalverein" — „Nationalpartei" machen zu lassen. Bei der ganzen Geschichte gab sich eine gar klägliche Unreife der Versammlung und der Arbeiter und ein Mangel eigenen Urteils gegenüber den Schlagworten kund, womit Metz sehr geschickt umzugehen weiß. Allerdings ist unser Verein auch noch gar jung. Aber Sie können daran sehen, wie sehr Sie falsch rechnen, wenn Sie glauben, mit diesen Leuten eine wirksame Agitation durch ganz Deutschland machen zu können . . .

Teilweise gedruckt bei Ludwig Büchner a. a. O., S. 26 f.

114.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 7. Mai 1863.

Vielen Dank für die mir mit Ihrem lieben Briefe vom 4. ds. bewiesene Teilnahme. Die Sachen stehen übrigens mit mir nicht so schlimm, daß es Sie auch nur im mindesten zu drücken braucht, auch wissen Sie überdies, daß ich kein Opfer scheue oder bereue, das unsre Partei verlangt. Ich bedauere nur, grade jetzt durch die Entziehung des Kredits seitens meines Bankiers so sehr geniert zu sein, daß ich momentan keine Gelder für die gemeinsame Sache verwenden kann, auch um meinen eingegangenen geschäftlichen Verbindlichkeiten prompt nachkommen, von mir akzeptierte Wechsel einlösen zu können, mich auch nicht einmal auf ein paar Tage von hier entfernen darf, vielmehr sehr darauf angewiesen bin, alle Augenblicke mir bares Geld beschaffen zu müssen. Nichtsdestoweniger hatte ich doch schon beschlossen, falls ich selbst nicht nach Frankfurt reisen könnte, statt meiner auf meine Kosten einen andern, Unbemittelten, hinreisen zu lassen, sei es nun Kichniawy, wenn dieser abkommen kann (er ist nämlich wieder seit einigen Tagen in seine frühere Stellung, auf vier Tage die Woche, eingetreten) oder sonst eine geeignete Person. Da Sie nun fünfzehn Reichstaler zuschießen wollen zu gleichem Zwecke, so können nun jedenfalls mehrere hinreisen. Ich habe nun große Aussicht, mir in Kürze einige tausend Taler auf längere Zeit zu verschaffen und kann Sie somit mit meinen persönlichen Angelegenheiten in bezug auf den mir gütigst offerierten Kredit verschonen. Ich würde Ihnen überhaupt nichts von meiner Lage geschrieben haben, wenn sie nicht zu sehr meine Wirksamkeit hemmte und Sie sonst mich am Ende nicht verstanden hätten . . . Ihren herrlichen Artikel über die französischen Nationalwerkstätten haben wir hier als Flugblatt abdrucken und nach allen Richtungen versenden lassen; Heymann in Frankfurt erhielt hundert Exemplare; je ebensoviele gingen nach Solingen, Elberfeld, Köln usw. Die „radikalen" „liberalen" Blätter drucken ihn meist doch nicht ab. Ich sandte Ihnen gestern Ihren Artikel aus der Rheinischen Zeitung und als Flugblatt. Was im übrigen geschehen kann, geschieht sicherlich im Rheinland wie in Westfalen und selbst Kurhessen. Die Frechheit wird man in Frankfurt nicht haben, Sie einzuladen, um schließlich nur vor einigen abgerichteten Delegierten zu sprechen, die dann sozusagen ein Scherbengericht bilden würden; der Saal soll übrigens 2500 Personen fassen und die werden sich schon den Eingang nötigenfalls erzwingen.

Ich hoffe, daß, falls ich nicht nach Frankfurt fahren kann, ich jedenfalls am 23. in Leipzig sein werde . . .

115.

LASSALLE AN LEOPOLD SONNEMANN.[1]) (Abschrift von der Hand Bernhard Beckers.)

Frankfurt a. M., 21. Mai 1863.

Geehrter Herr!

In der gestrigen „Neuen Frankfurter Zeitung" finde ich zu meinem nicht geringen Erstaunen die Behauptung, daß bei dem Schluß der Frankfurter Versammlung vom 17. Mai zwischen dem Zentralkomitee und mir die Verabredung festgestellt worden sei, daß ich den Schluß meiner Rede am 14. Juni in der auf diesen Tag — wenn ich nicht irre zu Darmstadt — angesetzten Versammlung halten würde.[2])

Wie unwahr dies ist, ergibt sich aus dem Zeugnis der liberalen Presse selbst, welche übereinstimmend konstatierte, daß sofort, als ich am 17. Mai meinen Vortrag abzubrechen erklärt hatte, Herr Heymann von der Tribüne verkündigte: ich würde den Schluß desselben am 19. Mai in einer allgemeinen Arbeiterversammlung zu Frankfurt vortragen.

Da Eure Wohlgeboren inzwischen der beim Schluß der Versammlung vom 17. Mai fungierende Präsident des Zentralkomitees waren und eine Verabredung, daß ich meine Rede in der nächsten vom Zentralkomitee auf den 14. Juni ausgeschriebenen Versammlung beenden werde, daher zwischen Ihnen und mir hätte getroffen werden müssen, so ersuche ich Sie, mir zur Steuer der Wahrheit gefälligst eröffnen zu wollen, ob eine solche Vereinbarung zwischen uns stattgehabt hat.

Mit besonderer Hochachtung

F. Lassalle.

NB. Ich bitte, nach Leipzig Hôtel de Bavière zu adressieren.

116.

HEINRICH WUTTKE AN LASSALLE. (Original.)

Reudnitz bei Leipzig, Sonntag, 7. Juni 1863.

Verehrter Herr Doktor!

Es war mir recht unangenehm, daß ich an dem Sonntage, an welchem Sie sich in Leipzig befanden, durch fortwährenden Besuch verhindert

[1]) Vgl. Geschichte der „Frankfurter Zeitung" a. a. O., S. 80. Lassalle richtete an dem gleichen Tage einen Brief an die „Neue Frankfurter Zeitung", den diese am 24. Mai mit eigenen Randglossen abruckte. In diesem Brief beklagte sich Lassalle u. a. über die „beispiellosen Unwahrheiten", mit denen die liberale Presse den Kampf gegen ihn führe. Für Lassalle und Sonnemann siehe oben die Einführung S. 29 f.

[2]) Aus einem Brief des Gürtlers A. Lademann in Offenbach, der am 17. Mai zeitweise praesidierte, an Lassalle vom 22. Mai geht hervor, dass er und Sonnemann Lassalle tatsächlich so verstanden hatten.

wurde, Ihnen, wie meine Absicht war, meine Aufwartung zu machen. Aussprache über manches wäre mir lieb gewesen, indessen wird sich dazu schon noch Gelegenheit finden.

Daß mein Verhalten viele mir verübeln, versteht sich;[1]) was mich jedoch befremdet, ist, auch bei solchen, von denen ich Förderung erwartete, auf Abgeneigtheit, große Bedenklichkeit und Mißtrauen zu stoßen.

Zugrunde liegt wahrscheinlich Angst.

Eben deshalb möchte ich Sie bitten, um nicht unnötige und vermeidbare Gegenwirkungen hervorzurufen, mit großer Vorsicht weiterzugehen und namentlich 1. alles zu vermeiden, was den Mittelstand vor den Kopf stoßen kann; dieser empfindet z. B. den Ausdruck Bourgeoisie übel — und am Ausdruck liegt doch nichts, 2. den Schein abzuweisen, als wollten Sie Einzelarbeit und Lohnarbeit ganz aus der Welt wegschaffen. Handelt es sich bloß darum, daß daneben Arbeit auf Teilung des Ertrages tritt, so werden breite Schichten beruhigt sein. Geschäfte, die hauptsächlich von Spekulation abhängen, werden von der merkantilen Befähigung ihres Unternehmers [beziehungsweise][2]) persönlicher Begabung getragen und können nicht blühen in der Hand eines gewählten oder gemieteten Leiters mit Verantwortlichkeit. Ebenso hat die Lohnarbeit auch manche gute Seiten, namentlich für sehr junge Arbeiter. Überhaupt aber ist es unmöglich, eine Umwälzung, die ein vorhandenes Prinzip der Gesellschaft mit einemmal gänzlich aus der Welt schaffen soll, durchzuführen. Außerordentlich viele Geschäfte vertragen aber die Gemeinsamkeit ganz gut und in diesen muß der neue Grundsatz zur Anwendung gebracht werden.

Sie werden sich wundern, warum ich Ihnen schreibe, was Sie ebenso gut, und besser als ich, wissen. Ich tue es, damit Sie selbst bei einer hervorspringenden Gelegenheit dies erklären, wodurch Sie Ihren Gegnern Waffen aus den Händen schlagen und Bundesgenossen entziehen.

In der entsponnenen Polemik werden Sie sich hoffentlich nicht um Prozentsätze herumstreiten. Das lohnt nicht. Auf ein paar Prozent mehr oder weniger kommt gar nichts an, sondern auf die großen Verhältnisse, die nicht dadurch geändert werden, wenn auch Wacker-

---

[1]) Vgl. hierzu Wuttkes Brief an das Zentralkomitee vom 16. April, in dem er erklärt hatte, daß der Weg der Fortschrittspartei der des Heils nicht sei und daß eine Besserung der Verhältnisse nur herbeigeführt werden könne, „wenn an Stelle des Arbeitslohns der Arbeitsertrag tritt". Diesen Brief hatte Lassalle zusammen mit Lothar Buchers Brief an das Komitee vom 20. April als Anhang zu der Rede „Zur Arbeiterfrage" abgedruckt.

[2]) Hier war eine Abkürzung nicht eindeutig zu entziffern.

nagel[1]) in jeder einzelnen Ziffer recht behielte. Und im Großen behalten Sie jedenfalls recht.

Besten Dank für Ihre Schrift.

Mit bestem Gruße

H. Wuttke.

117.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original, Fragment.)

[Juni 1863].

[2]) Im übrigen bin ich neugierig, was die Philister zu Ihrer nun gedruckten Frankfurter[3]) Rede sagen werden. Ich meine die Philister, die so krakehlend den Trumpf der Selbsthilfe gegen Sie ausgespielt und den Arbeitern den weisen Rat erteilt haben, sich à la Münchhausen am eigenen Zopf aus dem Sumpfe zu ziehen. Hier steht denn doch für jeden, der nicht am hellen Mittag behaupten will, es sei Mitternacht, mit deutlichen Lettern geschrieben, daß wir vom heutigen Staate, dem Militär-, dem Polizei-, dem Klassenstaate nichts, noch weniger als die Manchestermänner, fordern und erwarten; daß eine conditio sine qua non menschlicherer Zustände auch für uns die Beseitigung dieser fürchterlichen, drückenden, allgegenwärtigen Staatsallmacht ist, die ihre Finger und ihre Nase in alles zu stecken sich anmaßt. Als Mittel, dies zu erreichen, habt Ihr in den Vordergrund Eurer Agitation das allgemeine Stimmrecht gestellt; wohlgemerkt der höchste Ausdruck sozialer Selbsthilfe! Das allgemeine Stimmrecht ist der Boden, in welchem wohl auch einmal das Unkraut der Demagogie vorübergehend aufschießen kann, aber nur der Baum der Freiheit auf die Dauer Wurzeln fassen wird. Es ist durch die menschliche Natur dafür gesorgt, daß auch dieser Baum nicht in den Himmel wächst, so wenig wie andere Bäume; aber wachsen wird er, und groß genug wird er in diesem Boden auch werden, um mit der Zeit allen von seinen Früchten und seinem Schatten bieten zu können. — Daran glaub' ich und in diesem Sinn schließe ich mich

[1]) Mit Wilhelm Wackernagels Offenem Brief eines Urwählers dritter Klasse, der nicht „Arbeiter", an Herrn Ferdinand Lassalle, Elberfeld 1863, hatte dieser sich in seiner Frankfurter Rede auseinandergesetzt. Der Elberfelder Journalist veröffentlichte aber am 7. Juni in der Brockhausschen „Deutschen Allgemeinen Zeitung" unter dem Titel „Lassalle und die Statistik" einen neuen Angriff. Darauf erwiderte Lassalle mit dem Aufsatz: „Herr Wackernagel oder der moderne Herostratus", den er als Anhang zum Arbeiterlesebuch drucken ließ.

[2]) Hier beginnt ein neues Blatt, dessen erstes Drittel unbeschrieben ist.

[3]) Die Rede, die Lassalle am 17. und 19. Mai in Frankfurt gehalten hatte, war unter dem Titel: Arbeiterlesebuch im Druck erschienen.

Euren Bestrebungen an. — Gegen die wissenschaftliche Evidenz der von Ihnen vorgebrachten ökonomischen Tatsachen bin ich nicht einem ernsthaften Einwurfe begegnet.

118.

FRIEDRICH MARTINY[1]) AN LASSALLE.

Kaukehmen, 7. Juni 1863.

Mein lieber Freund.

Sie erhalten in der Anlage eine Abrechnung wegen der Broschüren und die bis jetzt bei mir eingegangenen 7 Reichstaler 17 Silbergroschen. Ich würde schon früher Rechnung gelegt haben, wenn ich nicht täglich das Eingehen der Außenstände bei meinen Subkommissionären erwartet hätte. Sobald ich diese Außenstände erhalte, sende ich sie Ihnen zu. — Vergessen Sie nicht, daß ich[2]) auf dem Dorfe wohne, und daß ich daher bezüglich des Absatzes der Broschüren wesentlich auf die Mitwirkung anderer angewiesen war. Wie gering ist aber die Anzahl derer, welche nicht mit der Fortschrittspartei heulen und nicht so tanzen, wie ihnen die Fortschrittspresse alle Tage vorspielt? — Können Sie sich nach dem Verhalten der Fortschrittspresse gegen Sie und Ihre Lehren wundern, daß man Sie als einen der gefährlichsten Menschen fürchtet und als den Teufel, welcher in das herrliche Kraut Fortschritt Unkraut säen will und sät, tödlich haßt? — Ich lege Ihnen ein paar Briefe bei, damit Sie sehen, daß es nicht an mir liegt, daß ich noch so viele Broschüren liegen habe. Als mir der eine Insterburger ein Paket zurücksandte, wandte ich mich an einen andern, der sonst ein Hauptschreier und Anführer der sogenannten Demokraten ist, einen Kreisrichter Wellmann. Sie werden aus seinem Briefe, den ich im ersten Ärger zerriß, ersehen, wie er sich stets einen Vorwurf daraus machen würde, wenn er Ihr Antwortschreiben verbreitete und damit „Zweifel und Unsicherheit bei den Handwerkervereinen hervorriefe".

Im Königsberger Handwerkervereine hat der Maurermeister Schmidt[3]) wenigstens einigermaßen Ihre Fahne gehalten; ist aber auch

[1]) Friedrich Martiny (1819—1897) hatte in der Paulskirche wie im Rumpfparlament zu den Abgeordneten der äußersten Linken gehört. Seit 1861 Mitglied des Abgeordnetenhauses, war er hier der einzige Abgeordnete der Fortschrittspartei, der die von Lassalle vorgeschlagene parlamentarische Obstruktion befolgt wissen wollte, und als er damit nicht durchdrang, am 10. Februar 1862 sein Mandat niederlegte. Nach der Gründung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins hatte Lassalle ihn zum Bevollmächtigten für Ostpreußen ernannt. Martiny war damals Kreisrichter in Kaukehmen; 1869 siedelte er als Rechtsanwalt nach Danzig über.

[2]) Hier war ein Wort nicht zu entziffern.

[3]) Karl Schmidt (1825—1900) hatte als Referendar seine Karriere aufgegeben, weil ihm, dem Schwiegersohn Julius Rupps, von der preußischen Regierung be-

ohne jeden Anhang geblieben. Ich lege Ihnen einen Brief desselben an mich bei.

Um Ihnen endlich auch einen Blick hinter die Kulissen meines Wahlkreises zu gewähren, aus welchem ein Apotheker in Memel an meine Stelle als neuer Abgeordneter hervorgegangen ist, so füge ich noch einen Brief eines Memeler Freundes bei, infolgedessen ich — der ich nicht einmal in Memel vor meinen Wählern sprechen sollte — auf jede Agitation für meine Wiederwahl verzichtet habe! Wenn die Leute sich in ihren Abgeordneten malträtieren lassen wollen, so kann man ihnen nicht helfen. —

Mit großem Interesse und lebendiger Teilnahme habe ich Sie, wie Sie sich denken können, auf Ihrer letzten Reise verfolgt. Ich hätte gern eine zuverlässige Aufstellung Ihrer Resultate. Die Fortschrittsblätter haben sich wohl gerade in ihren Referaten darüber so ordinär benommen wie nie. Daraus aber habe ich gerade geschlossen, daß der Knabe Ferdinand anfängt, ihnen gefährlich zu werden.

Der gesetzliche Kampf wird immer interessanter. Eine gesetzliche Waffe nach der andern wird zerbrochen; aber der wackere Fortschrittsmann läßt sich nicht verblüffen. — Man möchte sich begraben lassen. —

Leben Sie wohl. Wenn Sie wieder einmal an mich schreiben, dann nehmen Sie sich dazu eine Viertelstunde mehr Zeit und gönnen Sie mir einige Blicke in Ihre Leiden und Freuden. Ich bin erbost über die Dummheit und Niedertracht unseres Volkes und andererseits auch tief niedergedrückt dadurch. Ich werde diesen Sommer nicht verreisen und die Gerichtsferien in einem benachbarten Seebade auf der Kurischen Nehrung zubringen. Gewähren Sie mir also durch einen Brief einen Ersatz dafür, daß ich lange Zeit nicht das Vergnügen werde haben können, Sie zu sehen und zu sprechen.

Mit recht herzlichem Gruße

der Ihrige

Martiny.[1])

---

deutet wurde, daß er, wenn er nicht von der freireligiösen und liberalen Bewegung abließe, auf Beförderung nicht zu rechnen habe. Er wurde dann Maurermeister und in Preußen einer der ersten Arbeitgeber, die Gewinnbeteiligung ihrer Angestellten durchführten. In seinem Alter trat er der sozialdemokratischen Partei bei. Seine warme soziale Gesinnung vererbte Schmidt seinen Kindern, dem Nationalökonomen Professor Konrad Schmidt und der Künstlerin Professor Käte Kollwitz.

[1]) Im Nachlaß befinden sich noch einige andere Briefe und Brieffragmente Martinys an Lassalle. Sie enthalten u. a. auch einen temperamentvollen Angriff auf Bismarcks Verhalten zum polnischen Aufstand.

119.

JOHANN BAPTIST VON SCHWEITZER[1]) AN LASSALLE.

Frankfurt a. M., 12. Juni 1863.
Liebfrauenstraße 6.

Sehr geehrter Herr!

Sie sind vielleicht so freundlich, mir Ihren Rat zuteil werden zu lassen.

Seit einigen Tagen von Wien hierher zurückgekehrt, habe ich mit mehreren Ihrer Anhänger z. B. Strauß,[2]) Becker[3]) über die bekannte Agitation gesprochen und wurde dabei in meinem Vorhaben, nach Kräften das Meinige beizutragen, bestärkt. Ich habe nämlich vor acht bis zehn Tagen einen politisch-sozialen Tendenzroman angefangen, welcher dazu bestimmt ist, Ihrer Lehre auch auf dem Wege der Belletristik Eingang zu verschaffen.[4]) Einmal soll das Treiben der Bourgeoisie sowohl in ernster wie humoristischer Weise bloßgelegt werden, und ferner soll der Arbeiterstand seine Lage dargestellt sehen; denn Sie sagten hier mit Recht, daß man in Deutschland damit anfangen muß, dem Arbeiter klarzumachen, daß er leide; und endlich soll vor Irrwegen gewarnt werden. Das Motto wären Ihre Worte: „Sie sehen, meine Herren, daß sich die großen Fragen immer nur im großen, nie im kleinen lösen lassen." — Der Roman soll in Lieferungen etwa alle zwei bis drei Wochen erscheinen und wird in zwei Bänden zusammen etwa 400 bis 500 Druckseiten füllen. Aus Ihren Schriften, welche das höchste, was in der Wissenschaft erreicht werden kann, leisten: nämlich Einfachheit und Klarheit des Stils bei schwierigem Inhalt, werden mehrfach Zitate angebracht werden. Da jedoch die Handlung in einem fingierten mitteleuropäischen Staate spielt, während Sie eine konkrete politische Stellung einnehmen, so kann im Text selbst nicht Ihr Name genannt werden, sondern muß zu Anfang des Werkes darauf hingewiesen werden, daß alle mit be-

[1]) Johann Baptist von Schweitzer (1833—1875), zuerst Rechtsanwalt in Frankfurt, später Redakteur des „Socialdemokrat", Präsident des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins und Mitglied des Norddeutschen Reichstags. Vgl. für ihn Gustav Mayer, Johann Baptist von Schweitzer und die Sozialdemokratie, Jena 1909. Dort S. 82 ff. über Schweitzers erste Anknüpfung mit Lassalle.

[2]) Der Zigarrenhändler Abraham (genannt Fritz) Strauß, Vorstandsmitglied des Arbeiterbildungsvereins, war in Frankfurt einer der frühesten und eifrigsten Anhänger Lassalles. Vgl. auch Gustav Mayer, Schweitzer a. a. O., S. 57 f.

[3]) Der Literat Bernhard Becker (1826—1882) wurde bekanntlich von Lassalle testamentarisch zu seinem Nachfolger an der Spitze des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins bestimmt. Vgl. über ihn oben die Einführung S. 32.

[4]) Von „Lucinde oder Kapital und Arbeit, ein sozialpolitisches Zeitgemälde aus der Gegenwart", erschien der Anfang 1863, der Schluß 1864.

stimmten Klammern versehenen Stellen von Ihnen herrühren; ein Avis, der auffällig zu drucken wäre.

Diesen Roman nun habe ich ohne Einsendung des Manuskripts aber unter den entsprechenden Erläuterungen meinem bisherigen Verleger angeboten. Dieser aber hat mir umgehend einen langen und fulminanten Brief geschickt, in welchem er die Hände über dem Kopf zusammenschlägt. Er bedauert, daß ich mir „die Finger verbrennen will" und „bedauert aufrichtig, mich auf solchen Wegen zu sehen". Besonders aber hebt er hervor, unter uns gesagt, daß er sogar einen Roman mit der entgegengesetzten Tendenz unter der Presse hat.

Ich möchte Sie nun bitten, einmal, mir mitzuteilen, ob Sie mit meiner Absicht überhaupt einverstanden sind, und ferner, mir einen Verleger im bejahenden Falle anzuraten, wozu Sie jedenfalls in der Lage sind.[1]) Hieran möchte ich noch die Bitte reihen, mir ein Verzeichnis Ihrer sämtlichen Werke zukommen zu lassen.

Schließlich sei noch bemerkt, daß ich in meinem Werke — wie dies auch der Parteitaktik entspricht — nur in ganz untergeordneten Dingen von Ihren Ausführungen abweichen würde.

Mit der Bitte, über alle meine Mitteilungen das strengste Stillschweigen zu beobachten, und in der Hoffnung, daß Sie mir diese Belästigung nicht verübeln, hochachtungsvoll

Dr. J. B. von Schweitzer.[2])

120.

LASSALLE AN JOHANN BAPTIST VON SCHWEITZER. (Original, Konzept.)

Berlin, 14. Juni 1863.

Sehr geehrter Herr!

Dem Plane des Unternehmens, den Sie so freundlich sind, mir mitzuteilen, kann ich nicht anders als meine beifälligste Zustimmung zukommen lassen. Der soziale Roman ist ein Propagandamittel von der ausgedehntesten Wichtigkeit.[3]) Es läßt sich gar nicht hoch genug veranschlagen, was Eugen Sue in Frankreich dadurch gewirkt hat!

Als Verleger kann ich Ihnen nur meinen eigenen Verleger, die Herren Meyer und Zeller in Zürich, empfehlen. Dieselben werden um so lieber

[1]) Das Buch erschien zwar im „Selbstverlag" des Autors, aber auf Lassalles Vermittlung im Kommissionsverlag von dessen Anhänger, dem Buchdruckereibesitzer und Verleger Reinhold Baist.

[2]) Vgl. hierzu auch Lassalles Brief an Bernhard Becker vom 15. Juni, zum großen Teil abgedruckt bei Bernhard Becker, a. a. O., S. 62.

[3]) Ähnlich schrieb Lassalle am folgenden Tage an Bernhard Becker. Vgl. Bernhard Becker, a. a. O., S. 62.

darauf eingehen, als sie einerseits prinzipiell dieser Richtung angehören und mit Energie für dieselbe tätig sind, und als andererseits dieser Roman bei der jetzigen Erregtheit des Publikums ein ohne alle Frage sehr lukratives Geschäft werden würde. Er würde unter den Arbeitern allein — wenn die Preiseinrichtung dies einigermaßen gestattet — viele Tausende von Abnehmern finden. Die hiesigen Romane des Herrn Mützelburg,[1]) die keinen sozialen, sondern nur einen politischen Hintergrund haben und speziell für die unteren Stände berechnet sind, erleben einen Absatz von zehn- bis zwölftausend Exemplaren! — Es kömmt hinzu, daß bei Ihren Verbindungen in Österreich Ihr Name sowohl dem Roman als der sozialen Agitation überhaupt Eingang in Österreich verschaffen würde, das sich bisher von derselben ziemlich unberührt erhalten hat.

Die sechs bis sieben populären Blätter, welche meiner Richtung angehören und von denen jedes in seinem Lokalkreise sehr stark gelesen ist, würden gleichfalls mit Erfolg die Aufmerksamkeit des Publikums auf den Roman hinlenken.

Ich glaube, daß Sie unter diesen Umständen am einfachsten sich direkt an den angegebenen Verleger wenden. Einer Empfehlung sind Sie für denselben bei der Bekanntheit Ihres Namens aus Ihren früheren politischen Schriften nicht benötigt. Überdies gebe ich anheim, ihm diesen Brief miteinzusenden.

Sollte derselbe, was mich sehr wundern würde, nicht akzeptieren, so würde ich versuchen, Sie durch Herrn Mützelburg mit dessen Verlegern in Verbindung zu setzen, falls Ihnen dies konveniert.

Das gewünschte Schriftenverzeichnis folgt beiliegend.[2])

Hochachtungsvoll

F. Lassalle,
Bellevuestraße 13.

121.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

[Frankfurt a. M.] 14. Juni 1863.

Lieber Herr Lassalle!

Von W. Eichhoff[3]) in Manchester erhielt ich gestern einen Brief, aus welchem ich Ihnen folgenden Auszug mitteile:

[1]) Adolf Mützelburg (1831—1882) veröffentlichte teils unter eigenem Namen, teils unter den Pseudonymen Severin und Karl Weber zahlreiche historische Romane.

[2]) Hier hat Lassalle ausgestrichen: „mit bestem Gruß für die Herren Becker und Strauß."

[3]) Der Literat Wilhelm Eichhoff hatte 1860 „Polizeisilhouetten" veröffentlicht, die die Korruption der Berliner Polizei, namentlich Stiebers, nachweisen sollten. Zu hoher Gefängnisstrafe verurteilt, ging er nach England und schloß sich Marx und Engels an.

„Gestern besuchte mich Ernst Dronke[1]) von Liverpool. Wir sprachen u. a. über Lassalle usw. Sodann natürlich auch über die Stimme aus der Londoner Flüchtlingschaft, welche gegen Lassalle sich hören läßt, den unvermeidlichen — Karl Blind.[2]) Dronke, welcher in nächster Woche eine Erholungsreise nach Irland antritt, will von dort seinem Freunde Lassalle eine komplette Biographie dieses Menschen zur gelegentlichen Benutzung à la Julian Schmidt zusenden. Ich habe Dronke versprochen, Sie zu einer schriftlichen Mitteilung darüber zu veranlassen, daß alle die Sch—Blindschen Artikelchen, welche sich hier und da in deutschen Blättern finden, und wovon das non plus ultra ‚Karl Blind in Schottland' in einem Artikel des ‚Hermann'[3]) Nr. 225 vom 25. April und des ‚Nordstern' Nr. 209 von demselben Tage, zum Teil aus Karl Blinds eigener Feder herrührten, wie Ihnen aus Ihrer Redaktionstätigkeit am ‚Hermann' bekannt sein müsse. Sie würden mich deshalb durch eine briefliche Mitteilung hierüber zur Weiterbeförderung im Original an Dronke und Lassalle aufrichtig verpflichten. Mir wurde damals in London erzählt, daß Sie zu einer Zeit, wo Juch[4]) in Deutschland gewesen, die Karl Blindschen Noten nicht zum Druck gegeben hätten, worüber sich Karl Blind in einem an die Redaktion des ‚Hermann' gerichteten und in Ihre Hände gelangten Briefe noch dazu extra beschwert habe. Wie steht es hiermit?

Ferner: wohnt Lassalle noch Bellevuestraße 13, Berlin? Oder unter welcher Adresse kann Dronke ihm schreiben? Schicken Sie mir per Paket 25 Exemplare Ihrer Broschüre in Sachen Lassalle[5]) zur Verteilung an Engels,[6]) Parlaments-Wolf,[7]) Dronke und einige andere Ihnen nicht bekannte Freunde." — — — So Eichhoff.

Da Sie unser Parteichef sind, glaube ich, ehe ich Eichhoff schreibe, erst Ihre Willensmeinung einholen zu müssen. Wie Sie ersehen haben,

[1]) Ernst Dronke (1823 bis Anfang der neunziger Jahre) war 1848 Mitredakteur der Marxschen „Neuen Rheinischen Zeitung". Für seine Beziehungen zu Lassalle vgl. Bd. II, Nr. 15 und 19.

[2]) Karl Blind (1826—1907), 1849 Mitglied der revolutionären badischen Regierung, lebte als politischer Flüchtling vielseitig schriftstellerisch tätig in London. Mit seinem „Freundesrat an Deutschlands Arbeiter, Bürger und Bauern" wandte er sich jetzt vom rein politisch demokratischen Standpunkt aus gegen Lassalle. Vgl. Geschichte der Frankfurter Zeitung. Frankfurt a. M. 1906, S. 81.

[3]) „Herrmann", deutsches Wochenblatt aus London, erschien dort seit 1859.

[4]) Dr. Juch, Eigentümer und Redakteur des „Herrmann". Vgl. über ihn Marx an Engels, 31. Januar 1860.

[5]) Bernhard Becker, Lassalle und seine Verkleinerer, Frankfurt a. M. 1863.

[6]) Friedrich Engels (1820—1895), der berühmte Sozialist.

[7]) Wilhelm Wolff (1809—1864), von den Freunden Lupus genannt, Redakteur der „Neuen Rheinischen Zeitung" und Mitglied der Nationalversammlung in Frankfurt, lebte dann als Flüchtling in England. Seinem Andenken widmete Marx den ersten Band des Kapital.

habe ich bereits im „Volksfreund" angefangen, Blind zu attackieren. Ich kenne den Schwindler sehr genau; da ich jedoch mit Ihnen in direkter Verbindung stehe, so liegt es doch wohl näher, wenn ich Ihnen etwa von Ihnen gewünschte Mitteilungen direkt mache, anstatt sie erst über Irland gehen zu lassen. Ferner weiß ich nicht, in welcher Beziehung Sie zu Ihrem „Freund" Dronke stehen und ob Sie dessen Beistand wünschen.[1]) Strauß sagte mir, Sie hätten sich über denselben ihm gegenüber mißfällig geäußert. Marx,[2]) der jedenfalls im Hintergrunde spielt, ist im Eichhoffschen Briefe nicht mit einer Silbe erwähnt. Ich bitte Sie nun, mir womöglich umgehend über diese Sache Mitteilung zu machen.

Sie haben einen Brief von Dr. J. B. von Schweitzer[3]) erhalten. Derselbe besuchte mich sogleich nach seiner Ankunft und benachrichtigte mich von seinem literarischen Vorhaben. Ich habe nichts gegen Schweitzer; aber Hadermann versichert mir, derselbe stehe hier in einem so schlechten Renommee, daß er uns bloß schaden würde. Hadermann zeigte mir einen Brief, worin die Redaktion des „Volksfreundes" aufgefordert wird, J. B. von Schweitzer von hier fortzutreiben. Hadermann sagte, er würde Schweitzer angreifen, sobald derselbe öffentlich etwas unternehme.[4]) Dabei teilte er mir die Stellen der „offiziellen Schützenzeitung"[5]) vom vorigen Jahre bezüglich des Herzogs von Koburg mit und stellte mir zwei Exemplare seines Angriffs auf Schweitzer (Volksfreund vom 20. Juli 1862) zu, wovon Ihnen ein Exemplar zugekommen sein wird.

Die Versammlung für die Arbeitervereinsmitglieder ist von heute auf nächsten Sonntag hinausgeschoben, weil heute das von hier aus vielbesuchte Feldbergfest im Taunus gefeiert wird. Unter demokratischem Gruß Ihr

B. Becker.

122.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 16. Juni 1863.

. . . Ich habe eine mich tief erschütternde Bemerkung gemacht. Ich muß nämlich meine Leidensjahre hindurch in dem Grad auf die Nieder-

[1]) Lassalle antwortete, daß nie etwas vorgekommen sei, was seine freundschaftlichen Beziehungen zu Dronke geändert habe. Wilhelm Wolff sei ihm ein alter Freund. Vgl. Bernhard Becker, Geschichte der Arbeiteragitation usw., S. 63.

[2]) Karl Marx (1818—1882), der berühmte Sozialist.

[3]) Siehe oben Nr. 119.

[4]) Lassalle ersuchte hierauf sofort Bernhard Becker, er möge Hadermann veranlassen, Schweitzer vorläufig in Ruhe zu lassen. Vgl. G. Mayer, Schweitzer, S. 83.

[5]) Ibidem a. a. O., S. 63 ff.

trächtigkeiten der Gegner mich konzentriert haben, daß ich förmlich geistesabwesend gewesen bin.

Mir fiel schon auf, daß ich kaum noch ein Wort vom Inhalte meiner Broschüren wußte.

Jetzt — immer in Ahnung des baldigen Todes — sichte ich meine Papiere, die bisher in Brandenburg versteckt waren. Da finde ich Resultate von Studien der tiefsten Art, deren ich mich gar nicht mehr erinnere. So aus den dreißiger Jahren Discorsi zu Tacitus' Historien und Annalen von meiner Hand, die mich überrascht haben.

Vieles andere steht auf einzelnen Zetteln, von denen ich Ihnen einen beilege und — damit Sie ihn lesen können — hier abschreibe. Ich will sterben, wenn ich weiß, woher ich das extrahiert habe, es reicht aber jedenfalls über 1848 hinüber und sieht aus, als hätte ich es aus Ihren Broschüren abgeschrieben: „Wenn[1]) auf diesem tragischen Bilde, das man Geschichte nennt, der charakteristische Zug mit Blut ausgeprägt ist, so ist die Gesellschaft ohne Zweifel krank, aber sie hat noch Aussicht auf Existenz. Aber wenn der charakteristische Zug nur noch mit Schmutz ausgedrückt werden kann, dann ist die Gesellschaft im Begriff, sich umzubilden oder unterzugehen." (Paßt auf heute!)

„Wo die Gleichheit nicht existiert, ist die Freiheit eine Lüge. Die Gesellschaft kann nur leben durch die Ungleichheit der Befähigungen; aber größere Befähigung soll nicht größere Rechte geben, sie lege bloß größere Pflichten auf. Die Arbeiter waren Sklaven, dann Leibeigene, dann Lohnleute, es kommt darauf an, sie zu Assoziierten zu machen."

Lassalle!

„Dies Resultat kann nur erreicht werden durch die Tätigkeit einer demokratischen Macht."

Lassalle!

„Eine demokratische Macht ist diejenige, die die Souveränität des Volkes zum Prinzip, das allgemeine Wahlrecht zum Ausgangspunkt und die Realisation der Formel: Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit zum Zweck hat."

Lassalle!

„Es ist Pflicht des Staats, die Initiative der industriellen Reformen zu übernehmen, die geeignet sind, eine Organisation der Arbeit herbeizuführen, welche die Arbeiter aus Lohnleuten zu Assoziierten macht."

Lassalle!

„Es ist wichtig, der Kommandite des individuellen Kredits den des Staatskredits zu substutuieren."

[1]) Hier beginnt die Abschrift des Zettels.

Lassalle! Lassalle! Lassalle!

„Dem kräftigen und ordentlichen Bürger ist der Staat Arbeit schuldig".[1])

Es kam mir immer ungerecht vor, wenn Sie sagten, ich hätte diese Dinge nicht studiert oder beachtet; es war nur alles wie alte Anklänge aus guter Zeit, aber ich konnte mich damit nicht wieder in Zusammenhang bringen.

Es ist eine fürchterliche Verwüstung über mein Vermögen, meine Güter, meine Skripturen, meinen Körper und über meinen Geist hinweggegangen, eine Flut, aus der ich mühsam schwer aufatmend wieder emporgetaucht, die aber vieles unwiederbringlich weggeschwemmt hat. Gott schütze Sie! Ich weiß keinen aliquis ultor als Sie.

Ganz der Ihrige

Ziegler.

123.

THEODOR MÖGLING[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Eßlingen, 18. Juni 1863.

Sehr geehrter Herr!

Nach genommener Beratung mit meinem Freunde Hopf, Redakteur des „Gradaus", sage ich Ihnen für Ihr freundliches Schreiben vom 12. d. M. meinen besten Dank, aber gestehe offen, daß es eigentlich keine Antwort auf meinen Brief vom 10. Juni war. Doch darauf komme ich zurück.

Seit fünfundzwanzig Jahren mit nationalökonomischen und politischen Studien mich beschäftigend, habe ich natürlich schon längst erkannt, daß der Arbeiterstand wirklich notleide, und daß Bestrebungen, wie die von Schulze-Delitzsch und Genossen nicht geeignet sind, gründlich zu helfen. Die Arbeiter müssen aber sich selbst helfen, indem sie ihre Intelligenz steigern und sich zu einer Macht vereinigen, die ihre Interessen gemeinschaftlich planmäßig verfolgt. Ihnen dabei an die Hand zu gehen, ist die Aufgabe wahrer Demokraten. Sie, Herr Lassalle, haben es zuerst gewagt, den Arbeitern offen zu sagen, die bis jetzt von der Bourgeoisie Euch empfohlenen Mittel, Konsum- usw. Vereine werden Euch nie gründlich helfen, dies kann nur dadurch geschehen, daß der Staat in

[1]) Bis hierher reicht das Zitat aus dem von Ziegler beigefügten Zettel.

[2]) Theodor Mögling (1814—1867) gehörte in den vierziger Jahren der republikanischen Aktionspartei an. Er hatte an den Erhebungen Heckers und Struves hervorragenden Anteil genommen und kämpfte auch 1849 in Baden mit. Bei Waghäusel wurde ihm ein Bein zerschmettert.

der Art umgeändert wird, daß er allen Klassen der Gesellschaft, namentlich aber dem so zahlreichen Arbeiterstande, ebenso mit Kapital zu Hilfe kommt wie der Bourgeosie, wenn diese unter der Form von Aktiengesellschaften usw. auftritt, entweder durch Kapitalvorschüsse oder durch Zinsengarantie unter die Arme greift. Die Mittel zu einer den Arbeitern so gründlich aufhelfenden Maßregel hat der monarchische oder konstitutionell-monarchische Polizeistaat natürlich nie, denn er hat zu große unproduktive Ausgaben. Dies ist ein großer Übelstand, dem nur durch ein Radikalmittel abgeholfen werden kann. Die Bourgeoisie freilich befindet sich bei den bestehenden Verhältnissen zu wohl, denn für sie ist gesorgt, als daß sie auf deren sofortige Abänderung ernstlich bedacht sein sollte. Ihr kann mit Flickwerk geholfen werden. Daher der Konflikt der Bourgeoisie mit den Arbeitern, welche, um den schweren Kampf mit der Aristokratie, Bureaukratie und Bourgeoisie zugleich aufnehmen zu können, sich das allgemeine Wahlrecht verschaffen und dann davon in der Richtung Gebrauch machen müssen, daß eine gründliche Änderung der Staatsordnung durchgeführt werden kann. Dazu gehört Intelligenz, welche leider bis jetzt noch nicht im gehörigen Grade verbreitet ist. Bildungsvereine sind daher in dieser Richtung ganz am Platze, damit nicht durch das unvorbereitet erlangte allgemeine Wahlrecht unendliches Unheil angestellt werde, und die Arbeiter nicht in ihrem Unwillen über ihren nächsten Gegner, die Bourgeoisie, in die Hände der ihnen noch viel gefährlicheren Aristokratie falle. [sic!]

Intelligenz läßt sich am schnellsten unter den Arbeitern verbreiten durch Vereine, und es hält auf diesem Wege nicht schwer, sie über ihre wahren Interessen aufzuklären. Von unendlichem Werte ist in dieser Beziehung der Kampf, den die Nationalvereinler gegen Sie, Herr Lassalle, und Ihre Tendenzen aufgenommen haben. Wird dieser Kampf von Ihren Gegnern auch mitunter mit unsauberen Waffen geführt, so trägt er doch unendlich viel zur Aufklärung der Arbeiter bei, und die tatkräftigeren und denkenderen unter denselben schlagen sich nach und nach auf Ihre Seite, und ziehen endlich den großen Haufen nach. Dies hoffe und wünsche ich von Herzen, aber leider kann ich Ihrer Aufforderung, als Bevollmächtigter des hiesigen Vereines aufzutreten, nicht entsprechen. Bei meiner Stellung auf der äußersten Linken, als bekannter Republikaner der Tat, würde ich der Sache nur schaden, auch komme ich mit den Arbeitern wenig in direkten Verkehr und verlasse meinen jetzigen Wohnort Eßlingen in wenigen Monaten. Dagegen werde ich einen ganz gediegenen tüchtigen Freund in Stuttgart zu bewegen suchen, sich der Arbeitersache offen anzunehmen, da er meine Ansichten vollkommen teilt, und Ihnen, sowie dies gelungen ist, sogleich Nachricht geben.

Mein Freund, den ich Ihnen vorschlagen werde, stößt sich aber vielleicht, ebenso wie ich, an dem Statut des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins. Dieses paßt gut für eine Diktatur, mag auch für die norddeutschen Arbeiter, denen der Royalismus mit der Muttermilch eingeflößt wurde, ganz gut passen, wird aber dem politisch gebildeteren Süddeutschen wenig behagen. Ich für meine Person fürchte von dem diktatorischen Anstriche weniger für unsere Süddeutschen, weil diese doch darüber hinaus sind, selbst einem hochverehrten Führer durch dick und dünn zu folgen, wenn nur ein Schein entsteht, er weiche von der ursprünglich angenommenen Linie ab.

Mein Freund Blind[1]) in London wird auch hier mit mir einig gehen, so wie wir noch etwas mehr über diese wichtige Angelegenheit verkehrt haben, und mit beistimmen, daß Ihr Weg, wenn Sie je das erreichen wollen, was Sie auf Ihre Fahne geschrieben haben, ganz der unsrige ist.

So wie ich meinen Freund bestimmt habe, als Bevollmächtigter des Stuttgarter Arbeitervereins aufzutreten, werde ich Ihnen weitere Nachricht geben. Ich tue für die Sache, was ich kann; durch offenen Beitritt würde ich nur schaden.[2])

Mit Gruß und Handschlag

Theodor Mögling.

124.

EDUARD LÖWENTHAL[3]) AN LASSALLE. (Original.)

Dresden, 18. Juni 1863.

. . . In der nächsten Nummer des „Zeitgeist" bringe ich einen Auszug aus der Andersschen Broschüre[4]) und eine Widerlegung des an sich doch anständig gehaltenen Artikels im „Fortschritt". Wenn nämlich, wie Sie mit Recht behaupten, der Arbeitslohn sich stets auf das Minimum der Lebensfristungsbedürfnisse reduziert und etwa gebotene Vorteile wie die durch die Konsumvereine dadurch eben paralysiert werden, daß der Arbeitslohn im selben Verhältnis sinkt, als jene Vorteile seinen Wert erhöhen würden — wenn also dem so ist, wie auch ich mit Bestimmtheit annehme, so ist allerdings auch der Wegfall der indirekten

[1]) Siehe oben S. 186.

[2]) Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 64 ff. Der Stuttgarter Freund lehnte ebenso wie Mögling selbst auf nochmaliges Drängen Lassalles ab, Bevollmächtigter des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins für Schwaben zu werden.

[3]) Siehe oben S. 153 Anm. 1.

[4]) R. Anders, Schulze-Delitzsch und Lassalle. Ein Wort an den Berliner Arbeiterverein, Berlin 1863. Die Broschüre sprach sich zugunsten der von Lassalle angeregten Produktivassoziationen mit Staatskredit aus.

Steuer auf die Dauer vielleicht nicht von Wert. Allein daß Sie damit in ein Dilemma geraten wären, sehe ich nicht ein. Denn indem Sie Gewinnanteil für den Einzelnen und zu dessen Erlangung die Konkurrenzeröffnung der Werkgenossenschaften verlangen, so streben Sie ja eben dahin und zeigen die Wege dazu, wie alle jene Vorteile auch für die kleinen Arbeiter wirkliche Vorteile werden und bleiben und nicht durch eine darauf folgende Lohnherabsetzung willkürlich effektlos gemacht werden dürften.

Da ich — um auf mich selbst zurückzukommen — ohne dreihundert Taler beizuschießen, den „Zeitgeist" im nächsten Quartal nicht mehr erhalten kann, so daß er dann eingehen wird — so muß ich mich anderswohin wenden und bin in der Tat in großer Verlegenheit, da ich mit den mir von Ihnen gütigst gebotenen Mitteln leider nur Dresden erreichen konnte, während ich über Hof nach München hätte reisen mögen . . .

125.

KARL BRUHN[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Hamburg, 22. Juni 1863.

Lieber Lassalle!

. . . Unserer Verabredung zufolge habe ich an Johann Philipp Becker[2]) in Genf geschrieben und ihm auch Ihre sämtlichen Broschüren gesandt. Gleichzeitig erhielt ich von ihm zwei Broschüren, 1. Polen, Die Diplomatie und die Revolution von J. Ph. Becker, Genf, Deutsche Verlagshalle, rue du Môle 6, Genf 1863.[3]) — 2. Grundgedinge nebst Statuten des Eidgenössischen Volksvereins in Genf. Einstimmig angenommen in der Generalversammlung des 22. Januar 1863. Motto: „Alles durch und für das Volk." Genf. Deutsche Verlagshalle 1863. — Diese letztere lege ich bei, zur Orientierung und etwaigen weiteren Anknüpfung; ein früheres Schreiben folgt auch, gleichfalls eine Nummer von

---

[1]) Karl (von) Bruhn war schon 1836 dem Bund der Geächteten beigetreten, aus dem Kommunistenbund aber, weil er für Johann Philipp Beckers „Revolutionäre Zentralisation" agitierte, 1850 ausgestoßen worden. Seit Ende 1860 redigierte er in Hamburg den „Nordstern", der nun das Organ Lassalles wurde.

[2]) Johann Philipp Becker (1809—1886), ursprünglich Bürstenbinder, einer der hervorragendsten Führer des badischen Aufstandes. Zuerst Demokrat, wurde er danach in der Schweiz, wo der politische Flüchtling sich dauernd niederließ, Sozialist. Später redigierte er den „Vorboten" als deutsches Organ der ersten Internationale. Für seine Beziehungen zu Lassalle vgl. oben die Einführung S. 35 ff.

[3]) Der Ertrag dieser Broschüre war „zugunsten Posens" bestimmt. Sie war vom 1. Mai 1863 datiert.

Karl Heinzens[1]) „Pionier", der eine Besprechung der Arbeiterbewegung enthält, wie ich glaube von Dr. Lafaurie, jetzt Arzt in Hamburg, früher Privatdozent der Staatswissenschaft in Kiel und Abgeordneter in der schleswig-holsteinischen Landesversammlung; der Herr mäkelt gerne an allem, weiß alles besser zu machen, tut aber selbst nichts. Vom sogenannten „großen Mann"[2]) in London lege ich auch eine Pufferei bei, deren Durchlesung Ihnen vielleicht einen heiteren Augenblick verschafft. Er hat mir zwei Aufsätze gegen unsere Arbeiterbewegung gesandt, die in meinem Pulte ruhen; darauf hat er im „Hermann" Nr. 231 vom 6. Juni einen Aufsatz veröffentlicht unter der Überschrift „Ein Freundeswort an Deutschlands Arbeiter, Bürger und Bauern", von dem er einen Separatabdruck an Perl[3]) gesandt, wahrscheinlich um dessen Aufnahme im „Nordstern" zu bewirken, da ich nicht zugänglich für ihn bin. – An Heinzen habe ich auch Ihre Broschüren gesandt und ihm zugleich die nötigen Aufklärungen unseres Strebens gegeben. (Den „Pionier" bitte mir gelegentlich zurückzusenden.)

Daß namentlich Sie steten Angriffen ausgesetzt sind, ist bekannt, ebenso daß die Gegner vor keinem Mittel zurückschrecken; das Niederträchtigste in dieser Art liefert aber doch wohl die hiesige „Reform", wie einliegender Ausschnitt zeigt, welchen Ihnen zu senden ich mich verpflichtet halte. Die Ihnen gesandte „Hamburger Zeitung" ist das Organ der Zünftler, diese haben jetzt schon so weit nachgegeben, daß sie nur eine Gewerbeordnung beanspruchen. Hauptarbeiter des Blattes sind der hiesige Wasserbaudirektor Hübbe und dessen Bruder, wahrscheinlich ist der betreffende Aufsatz von ersterem.

Da ich nun wieder so ziemlich hergestellt, werde ich unsere Angelegenheit in Bremen, Lübeck und Braunschweig zu fördern suchen; an Becker[4]) habe ich Adressen für Nürnberg, München und Nassau gesandt. Hillmann[5]) schrieb mir vor einigen Tagen: wenn die Polizei uns nicht hin-

[1]) Karl Heinzen (1809—1880), der bekannte republikanische Schriftsteller, war nach der deutschen Revolution nach den Vereinigten Staaten ausgewandert und gab dort zuerst in Cincinnati, seit 1860 in Boston den radikalen „Pionier" heraus, aus dem Bruhn für den „Nordstern" regelmäßig zahlreiche Artikel abdruckte.

[2]) Karl Blind, der hier gemeint ist, war von der Gründung des „Nordstern" an bis vor kurzem dessen wichtigster Mitarbeiter, der dem Hamburger Blatt seinen politischen Charakter gab. Vgl. übrigens S. 186 Anm. 2.

[3]) August Perl zeichnete als „verantwortlicher Verleger" des „Nordstern".

[4]) Bernhard Becker.

[5]) Hugo Hillmann in Elberfeld, der dort schon am Maiaufstand von 1849 teilgenommen und dann elf Jahre im Exil gelebt, hatte als Delegierter von Elberfeld, Barmen und Solingen bei der Stiftung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins in Leipzig mitgewirkt. Vgl. Lassalles Äußerung über ihn bei Bernhard Becker a. a. O. S. 143 sowie ebendort S. 268 und 277 f.

dernd in den Weg tritt, werden wir in kurzer Zeit das ganze Wuppertal gewonnen haben. — Der von Vahlteich erhaltene Bericht aus Köln erscheint in der nächsten Nummer des „Nordstern".[1]) Von diesem hatte Lewy zweihundert Nummern, den Bericht aus Düsseldorf[2]) enthaltend, bestellt und hoffte dadurch Abonnenten zu gewinnen. Ich habe in neuester Zeit versandt und werde von der nächsten Nummer wieder versenden eine erkleckliche Anzahl von Exemplaren an unsere Parteigenossen, zur Gewinnung von Abonnenten; es ist nun abzuwarten, wie es sich mit Beginn des nächsten Vierteljahrs gestalten wird; in Leipzig ist Dammer sehr tätig und sind bis jetzt vierzig Abonnenten angemeldet, deren Zahl sich hoffentlich noch vermehren wird.

Hier in Hamburg mehrt sich die Zahl der Mitglieder, wenn auch nur langsam; ich dringe darauf, ein Vereinslokal zu beschaffen, um einen Anhaltspunkt zu haben, und damit die einzelnen Mitglieder sich näher kennen lernen, ihre Ansichten austauschen und für weitere Propaganda sich besprechen können. Erhalten wir ein solches Lokal, wird unser Verein sich rascher vermehren.

Schließlich noch die Bitte, daß Sie, wenn sich die Gelegenheit bietet, den Ausschußmitgliedern die Verbreitung des „Nordstern" empfehlen; wie wichtig es für unser Streben, eine Art Organ zu haben, unterlasse ich natürlich weiter zu erörtern . . .

126.

JOHANN BAPTIST VON SCHWEITZER AN LASSALLE.

Frankfurt a. M., 25. Juni 1863.

Geehrter Herr Lassalle!

Eben im Begriffe stehend, in Familienangelegenheiten auf etwa acht Tage nach Fulda zu verreisen, will ich nicht verfehlen, Ihnen noch mitzuteilen, daß auch die Hamburger beide ablehnen. Es ist eben eine große stillschweigende Verschwörung, auf Grundlage des gemeinsamen Interesses der Bevorzugten.[3]) Aus beiliegendem Brief können Sie deutlich sehen, wie es steht. Ähnlich haben auch andere geschrieben. Mich ärgert nur, daß diese Herren ihren nächsten Zweck wahrscheinlich erreichen werden. Vielleicht gehe ich doch noch nach Leipzig, um dort persönlich zu sehen.

[1]) Der „Nordstern" vom 28. Juni berichtete über eine Arbeiterversammlung in Köln vom 14. Juni, in der Vahlteich als Redner auftrat. Aus einem im Nachlass befindlichen Konzept Lassalles geht hervor, daß er selbst, durch Heiserkeit verhindert, ihn als seinen Vertreter schickte.

[2]) Der „Nordstern" vom 13. Juni enthielt diesen Bericht über die Fortschritte des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins in Düsseldorf.

[3]) Vgl. Gustav Mayer, Schweitzer a. a. O., S. 91 f.

Nochmals meinen verbindlichsten Dank für die Zusendung Ihrer Werke und freundlichsten Gruß!

Mit vollkommenster Hochachtung

J. B. von Schweitzer.

NB. Adresse wie bisher; Briefe werden nachgeschickt.

127.

HANS VON BÜLOW AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin] Samstag, 27. Juni 1863.

Verehrter Herr und Freund,

gräuliche Stimmung auf rosa Papier! Weiß der Henker — ich komme nicht dazu, von Ihnen Abschied zu nehmen! Hören Sie! — Nie gab es eine solch anstrengende Woche in der blühendsten Konzertzeit für mich als die gegenwärtige der Saison-morte.

Zwei Nächte durch gereist — dazwischen einen aufreibenden Tag bei einer Hoheit, von der ich mich schließlich mit meinem „letzten Versuche" doch wohl getäuscht. Daheim bei der Rückkehr mein zweites Kind todkrank vorgefunden, bis zum gegenwärtigen Momente hoffnungslos.[1]) Meine Frau von Nachtwachen usw. erschöpft!

Meine Zukunftspläne von allerlei unerwarteten sachlichen und persönlichen Hindernissen behemmschuht! Ich um so mauleselhafter, bockbeiniger auf steter Jagd — denn in den nächsten acht Tagen ist die Entscheidung getroffen, ob ich Berlin auf immer verlasse oder nicht. Zu dem allem die laufenden Berufsgeschäfte eines waffenlosen Musikproletariers! Ich weiß nicht, wann Sie reisen — bin ich nicht allzu kaputt, versuche ich's, Sie morgen — den Augenblick zu bestimmen, steht nicht in meiner Macht — noch einen Augenblick zu sehen, mich von Ihnen zu verabschieden.

Jetzt könnten alle Teints der Welt sich um mich reißen wollen — das erforderliche Organ ist auf unbestimmte Zeit zur Disposition gestellt. So haben denn auch die scheußlichsten Aufrüttelungen ihre Lichtseite!

Sollte es mir also nicht mehr vergönnt sein, Sie persönlich zu begrüßen, so leben Sie wohl, stärken und kräftigen Sie sich zu siegreichem Kampfe. Meine Gedanken sind bei irgendwelcher Muße mit Ihnen beschäftigt: sympathischeste Wünsche, eng verknüpft mit sicherer Hoffnung in deren Erfüllung. Denn an Ihre Mission glaube ich!

[1]) Blandine von Bülow heiratete später einen Grafen Gravina.

Wenn wir uns in Berlin wiedersehen, so sehen Sie mich im Anfange meiner künstlerischen Machtentwicklung freudig tätig und genießbar für Freunde (also ohne philisterhaftes „contentement") oder anderswo ein andermal.

Aber überall und immer verbleibe ich Ihr aufrichtigster Bewunderer und Anhänger

H. von Bülow.

128.

LASSALLE AN HANS VON BÜLOW. (Original.)

Sonnabend [Berlin, 27. Juni 1863].

Teurer Bülow!

Zwei- und dreimal habe ich Ihren Brief durchgelesen, um mich ganz zu durchdringen von all den Aufopferungen, Anstrengungen, von dem Ärger, dem Kampf, den Enttäuschungen und der rastlosen Energie Ihres Strebens, sowie auch von der Liebe, der gütigen Meinung und der Anhänglichkeit für mich, die sich sämtlich ebenso zwischen den Zeilen wie in den Zeilen Ihres Briefes aussprechen!

Sehr betrübt hat mich die Nachricht von der Krankheit Ihres Kindes. Die geistigen Kämpfe und Aufreibungen sind nun einmal unvermeidlich für uns; wenigstens sollte einen dafür die Natur in Ruhe lassen: mehr als je tut mir leid, daß ich nicht zu Ihnen eilen kann, mich nach allem zu erkundigen und das Nähere zu erfahren. Es wäre sehr großmütig von Ihnen, wenn Sie mich durch einen Besuch bei mir in den Stand dazu setzen.

Die Gräfin[1]) ist schon gestern abgereist. Ich reise Montag abend. Drei Freunde wollten, damit ich nicht mit dem Gefühl der Einsamkeit von hier scheide, Montag mittag um 4 Uhr noch bei mir essen. Wollen Sie der Vierte und Liebste dieser Zahl sein?

Wie ein Unglück fällt es mir aufs Herz, wenn ich Ihre Drohung lese, vielleicht von hier fortzugehen! Was soll ich hier so ganz vereinsamt! Verzeihen Sie mir meinen Egoismus, dabei an mich zu denken. Aber der Teufel soll nicht egoistisch sein, wenn es sich darum handelt, Sie zu verlieren! Eine Bitte, lieber Bülow! Handeln Sie nicht mit dieser rasenden Eile — Sie sprachen von einer Entschließung binnen acht Tagen! Geben Sie sich und Ihren Freunden diesen Winter Zeit, um durchzusetzen, was Sie wollen und für nötig finden. Was Sie so lange getragen, werden Sie noch einen Winter tragen können. Es ist auch noch im künftigen Frühjahr Zeit, Berlin zu verlassen. Ihren Freunden hatten Sie —

[1]) Lassalles Freundin Gräfin Sophie Hatzfeldt.

und gewiß den andern ebensowenig wie mir — kein Wort von dem gesagt, was Sie beschäftigt und was Sie als Bedingung Ihres Hierseins ansehen. Geben Sie sich und ihnen einen Winter Zeit.

Wo wollen Sie hin? Das Leben in Berlin ist Ärger, aber das Leben in einer kleinen Stadt ist Indifferenz. Ich habe bei Ihrem Temperament, bei dem Feuer, mit dem Sie Entschließungen zu fassen pflegen, wenig Hoffnung, daß Sie meine Bitte anhören. Aber je weniger Hoffnung ich habe, mit desto größerer Wärme und desto größerem Nachdruck bitte ich!

Ich denke, ich sehe Sie gewiß noch vor meiner Abreise, wenn es Ihnen irgend möglich ist. Wenn nicht, so geben Sie mir jedenfalls von Ihren Entschließungen Nachricht. Briefe erlangen mich: Bad Tarasp, Kanton Graubünden, Schweiz, poste restante. Bis Ende nächster Woche noch in Zürich, poste restante.

Mit warmem Händedruck Ihr

F. Lassalle.

129.

JULIUS VAHLTEICH[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Reudnitz, 28. Juni 1863.

Verehrter Herr Lassalle!

Ich beantworte Ihren Brief von gestern[2]) sofort, um Sie nicht vergeblich warten zu lassen, es ist heute Sonntag und ich kann deshalb weiter nichts tun. Zu Brockhaus werde ich morgen sehr früh gehen, so daß ich schon Abend [sic!] Ihre Ansprache[3]) gedruckt haben kann, woran ich nicht zweifle. Dieselbe gefällt mir und Dammer sehr gut und wird gewiß Erfolg haben, die Zusammenstellung der Bestrebungen unserer Gegner ist ein glücklicher Griff.

Die 15 Rt. werde ich Ihnen gutschreiben.

Daß wir bei allen wichtigeren Sachen Ihren Rat und Zustimmung einholen, versteht sich von selbst und bedarf weiter keines Wortes.

---

[1]) Nur wenige Briefe Vahlteichs an Lassalle fanden sich noch im Nachlaß. Ausgiebig benutzte Bernhard Becker a. a. O. den Briefwechsel zwischen dem Präsidenten und dem Sekretär des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins. Wo die Originalien dieses Briefwechsels zwischen Lassalle und Vahlteich hinkamen, entzieht sich unserer Kenntnis.

[2]) Gemeint ist vielleicht ein Brief Lassalles vom 25. Juni. Wichtige Stellen daraus bei B. Becker a. a. O., S. 52 und 80.

[3]) Es war die Bekanntmachung Lassalles vom 27. Juni, durch die er bei seiner „Abreise in die Bäder der Schweiz" Dammer zum Vizepräsidenten ernennt und auf die neuesten Erfolge seiner Agitation hinweist.

Den Brief von Lewy habe nicht gefunden und bitte, mir denselben noch zu schicken, wenn es notwendig ist. Es gefällt mir nicht, daß Sie jetzt nicht nach dem Rhein gehen wollen, obwohl ich Lewys Gründe, Ihnen das abzuraten, nicht kenne. Von Nutzen würde es gewiß sein, die Leute haben sich wahrscheinlich schon darauf gefreut, es hindert Sie ja nichts, wenn Sie jetzt nur kurze Zeit dort verweilen, nach Ihrer Rückkehr eine längere Rundreise zu machen. Doch das müssen Sie besser wissen.

Den Stempel an Lewy werde ich, um unnützes Porto zu vermeiden, morgen abend mit den übrigen Sachen schicken.

Ihnen schicke ich die Zeitungen (Deutsche Allgemeine) nach Frankfurt.

Nun reisen Sie glücklich, vertrauen Sie unserem Eifer und unserer Liebe zur guten Sache und zu Ihnen.

Herzlichen Gruß von Dammer.

Ihr treuer

Julius Vahlteich.

130.

JULIUS VAHLTEICH AN LASSALLE. (Original.)

Reudnitz, 2. Juli 1863.

Geehrter Herr Lassalle!

Das Wichtigste, Ihre Ansprache an die Arbeiter, ist nun vollständig besorgt; Zeitungen habe ich nicht lesen können, da ich viel zu arbeiten hatte, doch werde ich Ihnen von nun ab, soweit als möglich, Bericht erstatten, welche Blätter die Ansprache gebracht haben und was sonst vorgefallen ist.

Dammer ist noch nicht bei Wuttke gewesen, will aber in den nächsten Tagen hingehen. Heymann hat mir trotz zweimaliger gelegentlicher Erinnerung noch nicht geantwortet, ob er die Wahl zum Vorstandsmitglied annimmt,[1]) es ist erstaunlich, wie ungern die Leute schreiben. Seine Antwort muß ja nun aber wohl eintreffen und werde ich dann wegen seiner und Martiny zu gleicher Zeit Genehmigung des Vorstandes einholen.

Eine Entgegnung von Rodbertus habe ich in der Nationalvereins-Arbeiterzeitung[2]) nicht entdecken können, ich melde das zu gleicher Zeit Rodbertus. An die Redaktion des Schweizer Handelscourier habe ich um sechs Exemplare der bezeichneten Nummer geschrieben. Die Be-

[1]) Der Tischler Wilhelm Heymann in Frankfurt a. M. lehnte die Ernennung ab.

[2]) Die Koburger Arbeiterzeitung vgl. für sie die Einführung S. 19 f.

vollmächtigten habe ich aufgefordert, für den „Nordstern" möglichst zu agitieren, wir haben in Leipzig schon fünfzig Abonnenten.

Die hiesige Versammlung ist, unter gleicher Teilnahme wie das letztemal, gut abgelaufen. Dammer hat die erste Hälfte Ihrer Frankfurter Rede vorgelesen, mit den Einzeichnungen geht es aber hier wie anderwärts sehr langsam von statten, Lewy schreibt, daß er erst siebzig, Hillmann, daß er hundert Mitglieder hat, doch kommt hierbei wohl die Überwindung mehr äußerlicher Schwierigkeiten in Betracht, auch der Sommer mit seinen schönen Abenden ist unserer Agitation hinderlich. Jedenfalls werden wir zunächst auf große Zahlen nicht rechnen dürfen, aber sowohl Lewy als Hillmann sind guten Mutes, den Brief des letzteren lege ich bei und bitte nur um Retoursendung.

Die Frankfurter Reden werde ich mir von Ihrer Köchin schicken lassen. Ihr

Julius Vahlteich.

131.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

Zürich, 5. Juli 1863.

Lieber Lassalle.

Wenn Sie wirklich glauben, daß meine Dienste dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein irgendwie nützlich sein können, so will ich Ihrem gegen mich geäußerten Wunsche gern entsprechen. Seit ich den „Fortschritt" am Werke sehe, habe ich schon oft Lust verspürt, unter Euch „Reaktionäre" zu gehen. Ich tue es nun heute ganz entschieden, und zwar aus Übereinstimmung sowohl mit den ökonomischen Grundsätzen, welche der Verein vertritt, wie mit dessen nächstem politischem Programm; ich tu' es aus Freundschaft für Sie, aber namentlich auch aus Empörung über die Art und Weise, in welcher von unseren Gegnern im Jahre der Bildung und Bildungsvereine 1863 vor einem gebildeten Publikum ein geistiger Kampf geführt werden kann und darf.[1])

Bringen Sie gelegentlich diese meine Erklärung zur Kenntnis des Vereins, dem ich ein Glückauf! zurufe.

Ihr getreuer

Georg Herwegh.

[1]) Dieser Brief, für die Öffentlichkeit bestimmt, erschien damals in mehreren Zeitungen. Er wird hier nur nochmals gedruckt, weil sonst der folgende Brief Herweghs nicht verständlich wäre.

132.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

Dienstag [7. Juli 1863].

Lieber Freund. Ich möchte, wenn's noch Zeit ist, die beiliegenden Zeilen[1]) in dem Brief an Sie nach den Worten „geführt werden kann und darf" einschalten. Der ausdrückliche Protest gegen den heutigen Staat und gegen die Staatsallmacht überhaupt ist dem Rindviehvolk gegenüber durchaus notwendig und kann nicht zu oft wiederholt werden.[2]) — Sehen Sie zu, daß Sie mir noch einen Arbeiter als Adjutanten in die Schweiz bestellen, der mehr Personenkenntnis in diesem Lande besitzt. Sonst blamier' ich mich mit meiner Propaganda für den Arbeiterverein ganz fürchterlich. Grüße an den Kurandus und an die Kuranda.[3]) Trinkt nicht zuviel von dem abscheulichen Wasser.

Ihr H.

Von Ihrer Erklärung hat die „Neue Züricher Zeitung" ohne mein Zutun auszugsweise Notiz genommen; sie läßt sich darum nicht mehr inserieren.

133.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

Mittwoch, 15. Juli [1863].

Liebster Freund. Warum bringen Sie mich denn noch einmal in die peinliche Lage, Ihnen eine abschlägige Antwort geben zu müssen?[4]) Ich gehe nirgends hin, wo meine speziellsten Feinde, die hiesigen Arbeiterverderber, zusammenkommen — das wissen Sie. Und diese Kerls werden am Schweizerischen Arbeitertag sich doppelt dick auftun, die honneurs machen und die erste Violine spielen. Ich stünde allein,

[1]) Diese Zeilen fanden sich nicht vor. Sie kamen übrigens zu spät. Lassalle hatte den Brief schon verschickt.

[2]) Lassalle antwortet am 12. Juli aus Vulpera: „In Bezug auf das, was Sie über den Staat sagen, erlauben Sie mir eine Bemerkung: Was Sie da sagen, ist sehr und ganz richtig. Es hat zum Zweck, gegen ein Mißverständnis zu verwahren. Es fehlt aber die Verwahrung gegen das entgegengesetzte Mißverständnis". Lassalle führt diesen Gedanken dort, a. a. O., S. 64, des weiteren aus.

[3]) Ignaz Kuranda (1812—1884), österreichischer Publizist, Begründer der „Grenzboten", Mitglied der Frankfurter Nationalversammlung.

[4]) Antwort auf einen Brief Lassalles vom 12. Juli. Vgl. a. a. O., S. 60 ff. Lassalle hatte Herwegh gebeten, den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein auf einem Schweizer Arbeitertag in Zürich am 19. und 20. Juli zu vertreten. Für Lassalles Erwiderung auf diesen Brief Herweghs vgl. a. a. O., S. 67 ff.

total allein, ohne persönliche Beziehungen — ohne jede Vorbereitung hätte ich auf tausend und eine dumme Frage zu antworten. Das hielt' ich nicht aus, dem fühl' ich mich nicht gewachsen. Das kann hier, in loco, nicht die Art meiner Tätigkeit sein. Ich bin öffentlich zu Ihnen gestanden, das erklärten Sie selbst für die Hauptsache. Und damit geben Sie sich zunächst auch zufrieden! Ich bin noch ein General ohne Soldaten, ohne einen einzigen Mann! Hier nämlich in der Schweiz da kann ich den Feind doch nicht „umzingeln". Ich werde aufnehmen, wer sich meldet, ich werde das Gedicht fertig machen — aber ich wiederhole meine Bitte, stellen Sie mir sobald als möglich ein paar Arbeiter an die Seite.

Draußen würd' ich vielleicht besser mitstürmen; in dieser phlegmatischen Atmosphäre geht das nicht. Ich kenne den Boden, auf dem ich stehe, in dieser Beziehung sehr genau. — Zudem drücken mich die Schuhe, Stiefeln und Pantoffeln dermaßen an allen Füßen, daß ich lieber in ein Kloster ginge, als mich einer „Ovation" oder einem „Triumph" aussetzte. Ich bin so wenig persönlich mehr, daß ich Ihnen zulieb sogar die noch persönlichste Abneigung vor aller Öffentlichkeit überwinden konnte. —

Ich werde den Guten Kampf mitkämpfen, aber erlauben Sie mir, das in meiner Weise zu tun, die ich nicht für die beste, aber für die mir einzig mögliche halte. —[1])

Von Herzen Ihr H.

134.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., 23. Juli 1863.

. . . Den Artikel über Professor Huber werden Sie im „Nordstern"[2]) den Ihnen Bruhn regelmäßig nach Bad Tarasp schicken sollte, gelesen haben. Ich hatte ursprünglich die Buchstaben B. B. darunter gesetzt, um Herrn Huber nicht auf den Gedanken kommen zu lassen, daß der Artikel vielleicht von Ihnen herrühre. Da jedoch der Artikel nicht auf der Stelle erschien und ich mittlerweile Bruhn den Bericht über die Versammlung der Frankfurter Mitglieder des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins übersandte, so schrieb ich ihm, er möchte die beiden B. streichen, damit es nicht so aussehen sollte, als wäre ich auf Blindsche Sprünge geraten, wenn in zwei Artikeln mein Name vorkäme . . .

[1]) Lassalle antwortete am 17. Juli von Tarasp aus. Vgl. a. a. O. S. 69.

[2]) „Nordstern", 18. Juli, R. B. [statt B. B.], „Herr Professor Huber und die Arbeiterbewegung".

... Sonnemann[1]) hat die Wunde, die ihm im „Nordstern" geschlagen worden, bis in die neueste Zeit geschmerzt. Noch unlängst soll er sich an einen Hamburger Advokaten gewandt haben, um den „Nordstern" zu verklagen; allein ihm soll der Rat erteilt worden sein, daß es unter den vorliegenden Umständen klüger sein würde, keine Klage zu erheben. Als ich letzthin aus dem erzherzoglichen Palaste, in dem jetzt das Lesezimmer des Alten Bürgervereins ist, heraustrat, wartete Sonnemann an der Türe und sah mich bedeutungsvoll an, als ob er etwas auf dem Herzen habe. Jndes schien ihm nicht die rechte Fassung für seine Worte zu kommen, und so ging ich an ihm vorüber. Der den Herren Wolffhardt und Sonnemann gesetzte Termin ist verflossen, ohne daß dieselben sich ihrer Ehrenpflicht erledigt. Darum wäre es nun Zeit, gegen sie ins Geschirr zu gehen.[2]) Daß ich einen Artikel gegen einen Hauptfeind, wie Sonnemann, gern schreibe, wissen Sie; allein die zum Gelingen erforderliche Herzensfreudigkeit beim Schreiben wird mir einigermaßen dadurch getrübt, daß Baist den Artikel seiner Zensur unterwerfen will. Ich möchte mir ihn nicht gern verwässern lassen. Wenn ich nun auch den Artikel unverwässert in den „Volksfreund" und an Vahlteich abschicken kann, so wäre er in die „Postzeitung" doch nicht ohne Baists Beihilfe gut zu bringen. Wie Sie wissen, habe ich Baist, der außerdem ein herzensguter Mann ist, zu schonen; denn ich bin auf sein Geschäft eingeschrieben. Dazu kommt, daß, weil ich seit meinem Hiersein ganz unentgeltlich gearbeitet, meine Kasse zu Ende geht und ich genötigt sein dürfte, einen kleinen Vorschuß aufzunehmen, ehe Baist hinsichtlich der Broschüre: „Lassalle und seine Verkleinerer", die gut abgegangen zu sein scheint, mit mir abrechnet. Vor vier Wochen sagte er mir, die Abrechnung könne erst in einem Vierteljahr stattfinden. Versteht er sich zu keinem Vorschuß, so bin ich nicht nur in der Agitation für unsere Sache gestört, sondern ich werde auch verhindert sein, die Broschüre über „Die Bewegung von 1848 im Vergleich mit der jetzigen", die mir noch ein paar Monate wegnimmt, zu vollenden. Ich gehöre zu den unabhängigen Naturen, deren einziger Genuß darin besteht, für die Sache, welcher sie zugetan, ganz und gar zu leben. Das Abhängigkeitsverhältnis macht mich unglücklich . . .

Die Mitgliederzahl des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins ist von 40 auf 64 gestiegen, und es ist Aussicht vorhanden, daß in der nächsten Zeit etwa 30 frische hinzukommen, so daß wir hier 100 Mann zählen würden. Der Arbeiterbildungsverein steht uns im Wege, denn indem die Arbeiter sich dort regelmäßig wöchentlich mehrere Male ver-

[1]) Für Leopold Sonnemann (1831—1901), der Gründer der „Frankfurter Zeitung" und seine Beziehungen zu Lassalle siehe oben die Einführung S. 29f.

[2]) Siehe ebendort S. 30f.

sammeln, betrachten sie die Mitgliedschaft im Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein für etwas Beiläufiges und Unwesentliches. Dr. Theodor Müller war nicht in unserer Monatsversammlung. Wir wollen nun regelmäßig wöchentliche freie Zusammenkünfte abhalten und, um den Arbeiterbildungsverein zu absorbieren, dort den Antrag stellen, daß uns für unsere Monatsversammlungen der Saal des genannten Vereins eingeräumt wird. Auf diese Weise werden wir indirekt erreichen, was wir durch den Antrag auf Auflösung des Arbeiterbildungsvereins nicht, ohne Dr. Müller zu kränken, zustande bringen würden. Unser Verein wird hier stetig wachsen, wofern nur die Agitation nicht erschlafft. Strauß wünscht hier noch ein zweites Vorstandsmitglied, da er die Verantwortlichkeit für die Gelder nicht allein tragen will. An Herwegh haben Sie eine gute Errungenschaft gemacht. Früher waren die Arbeitervereine in der französischen Schweiz, Genf, Lachauxdefonds und Lausanne die besten. Daß die Fortschrittler in Zürich einen einstimmigen Sieg errungen,[1]) darf nicht überraschen. Wahrscheinlich hatten sie die Karten im voraus gut gepackt.

Hadermann bedauerte sehr, daß er Sie bei Ihrer Durchreise nicht gesprochen. Er sagte, er hätte Ihnen den Vorschlag machen wollen, hier für die Arbeiterbewegung ein eigenes Organ zu gründen. (Sic!) Heß[2]) läßt hier bei Baist eine Broschüre drucken, betitelt: „Rechte der Arbeit",[3]) eine Rede, die in Köln und Düsseldorf gehalten worden ist. Sie soll jedem Mitglied unseres Vereins umsonst zugestellt werden. Baist schickte mir den ersten Bogen zu, mit der Bemerkung, daß mich Heß bitten ließ, die erste Korrektur zu besorgen. Zufolge dem Vorwort wird sie gegen Leute von unserer Partei, die zu den Fortschrittlern übergegangen sind, einige Polemik enthalten . . .

135.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] 24. Juli [1863].

Lieber Lassalle.

Hier in Eile ein paar Zeitungen. Leider habe ich von jeder nur ein Exemplar und kann sie nur Ihnen schicken. — Wollen Sie nicht in einem kurzen Brief an mich, den ich schon unterbringen werde, dem Frank-

[1]) Auf dem Zentralfest der deutschen Arbeitervereine in Zürich am 17. und 18. Juli. Vgl. dazu oben die Einführung S. 31 und a. a. O. S. 67 Lassalles Brief an Herwegh vom 17. Juli.

[2]) Moritz (Moses) Heß (1812—1875), der bekannte frühe Verkünder des Sozialismus in Deutschland und spätere Begründer des Zionismus. Für seine Beziehungen zu Lassalle siehe oben die Einführung S. 34

[3]) Sie erschien kurz darauf.

furter Bankier[1]) einige seiner Zahlenlügen ins Gesicht werfen? — Vielleicht wäre es jetzt auch gut, das Supplement zu meinem Brief[2]) irgendwo, mit Ihren Ergänzungen, zu publizieren. Das Volk will wegen der Freiheitsfrage beruhigt sein, und die Unruhe, die hierüber unterhalten wird, steht unserer Agitation am meisten im Wege. Ich höre in dieser Beziehung täglich dasselbe Lied um mich her pfeifen. —

Gegen Engel[3]) ist gegenwärtig großer Sturm in der statistischen Presse. Seine Geheimratsgefälligkeit in der Militärreorganisationsfrage hat ihm bereits einen Absagebrief von 123 Statistikern, unter der Anführung von Drory zugezogen. — Sein Vortrag in der Singakademie, den Sie in den Indirekten Steuern[4]) zitieren, ist aber vielleicht der eigentliche geheime Grund. —

Wie lang bleiben Sie noch da droben? Und kommen Sie entschieden wieder über Zürich?

Grüße an die ganze Gesellschaft.

Ihr H.

136.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Schwalbach, 25. Juli 1863.

... Alles, was seit der Konstituierung des Vereins von Ihnen veröffentlicht wurde und geschehen, hat den günstigsten Eindruck gehabt und die beste Wirkung geübt. Mit jeder Woche nimmt die Zahl der Mitglieder am ganzen Rheine bedeutend zu[5]) und es kann keine öffentliche Versammlung der Gegner weder in Düsseldorf noch Elberfeld, Barmen, Solingen stattfinden, ohne daß wir die Majorität darin haben, was auch die elenden liberalen und reaktionären Blätter berichten mögen. Es wird

[1]) Sonnemann begann seine Laufbahn als Bankier. Lassalle erfüllte den Wunsch Herweghs. Sonnemann war auf dem Arbeitertag in Zürich, dem Lassalle ferngeblieben, gegen diesen aufgetreten.

[2]) Siehe oben Nr. 132.

[3]) Ernst Engel (1821—1896) war seit 1860 Dietericis Nachfolger als Direktor des Preußischen Statistischen Bureaus geworden.

[4]) Die indirekte Steuer und die Lage der arbeitenden Klassen. Eine Verteidigungsrede vor dem Kammergericht zu Berlin gegen die Anklage, die besitzlosen Klassen zum Haß und zur Verachtung gegen die Besitzenden öffentlich aufgereizt zu haben. Zürich 1863. Diese Rede, die eigentlich erst am 12. Oktober gehalten werden sollte, war bereits im Sommer im Druck erschienen.

[5]) Am 25. Juni hatte Lewy in einem Brief, auf den sich Bernhard Becker a. a. O., S. 76, beruft, Lassalle auseinandergesetzt, weshalb man am Rhein mit dem Beitreten der Arbeiter nur langsam vorwärts kommen könne: „Sie sind zum Teil sehr abhängig und fürchten, brotlos zu werden." Nehme die Zahl zu, meinte er dort, so werde auch die Furcht schwinden.

aber jedenfalls Herbst und Winter werden, bis wir unsere ganze Macht konzentrieren und in den Verein bringen können, da dies im Sommer, wo die Arbeiter in keiner Gesellschaft sich einfinden sondern die wenige freie Zeit lieber im Freien zubringen, platterdings unmöglich ist. Außerdem ist die Arbeitslosigkeit noch immer sehr groß, und auch dieser Umstand ist uns insofern jetzt nachteilig, als eben die Groschen fehlen, um ins Wirtshaus gehen zu können. In Düsseldorf haben wir jetzt etwa achtzig Mitglieder, ebensoviel in Solingen und etwa hundert in Elberfeld, in Köln dagegen nur etwa vierzig; aber auch da wird's besser werden, da Heß in der Tat immer mehr an Einfluß gewinnt und in dem Maler Köttgen, der, wie Sie vielleicht wissen, in den vierziger Jahren mit Heß, Engels und anderen in Elberfeld und Köln schon für die soziale Partei gewirkt hat,[1]) eine gute Unterstützung gefunden hat, wie wir denn in Düsseldorf durch Otto Weinhagen,[2]) der seinerzeit in Düsseldorf den Volksklub mitbegründete und ein entschiedener Sozialist in unserem Sinne ist, lebhaft gefördert werden. Heß hat einen Vortrag, den er in Köln und teilweise auch in Düsseldorf den Mitgliedern unseres Vereins gehalten und dem er den Titel „Rechte der Arbeit" gegeben, für den Druck ausgearbeitet.[3]) Er weist darin den Zusammenhang der alten französischen Revolution von 1789 bis 1793 (droit du travail) mit der von 1848 (droit au travail) nach und hat sich darin im wesentlichen mit Beiseitelassung aller Utopien der von Ihnen eingeschlagenen praktischen Richtung angeschlossen und die Staatsinitiative für die Arbeiterassoziationen genau nach Ihrem Vorschlage verteidigt. Ich glaube, daß der Vortrag, soweit ich ihn kenne, einen ganz guten Eindruck machen wird und daß es gut ist, wenn auch andere Federn außer Ihnen sich jetzt für uns in Bewegung setzen. Heß beabsichtigt nach meinem Vorschlage, jedem Vereinsmitgliede ein Exemplar gratis zukommen zu lassen als teilweisen Ersatz für die Beiträge, und hofft, daß die Druckkosten durch den Absatz im Buchhandel gedeckt werden . . .

137.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Donnerstag, 30. Juli 1863.

Lieber Lassalle!

Den Ihnen zugesandten Artikel, betitelt: „Aufforderung an das Zentralkomitee usw." habe ich, nachdem ich ihn verfaßt hatte, noch mit

[1]) Vgl. hierfür Gustav Mayer, Friedrich Engels. Eine Biographie, Bd. I, Berlin 1820, S. 224.

[2]) Wie uns Herr Archivdirektor Paul Wentzcke freundlich mitteilte führte Otto Weinhagen in Düsseldorf ein Warenkommissionsgeschäft. Er ist bis 1867 in Düsseldorf nachweisbar.

[3]) Siehe oben Nr. 134.

Hadermann beraten und auf seinen Wunsch einige Milderungen angebracht, da Hadermann befürchtete, Sonnemann möchte ihn verklagen. Sieben Abzüge davon habe ich sodann an Julius Vahlteich abgeschickt. Hadermann stellte den Artikel der „Postzeitung" zu.[1])

In der heutigen „Handels- (Sonnemannschen) Neuen Frankfurter Zeitung" wird Georg Herwegh zum Duell provoziert:[2]) er wird der Feigheit beschuldigt, an das „Spritzleder" erinnert, und es wird schließlich gesagt, wahrscheinlich habe er sich an jenem Sonntage, an welchem der Arbeitstag in Zürich stattfand, hinter Sie gelegt, wie damals im badischen Aufstand hinter seine Frau. Von Strauß geht soeben an die „Neue Züricher Zeitung" eine Berichtigung ab; eine Kopie davon wird morgen an das „Züricher Intelligenzblatt"[3]) abgehen, falls das Original in die „Neue Züricher Zeitung" nicht aufgenommen würde. Die Herweghsche Erklärung wird morgen im „Volksfreund" stehen.

Sonnemann aus dem Arbeiterbildungsverein auszustoßen,[4]) ist keine Aussicht vorhanden. Ich habe zuerst mit den entschlossensten Mitgliedern unseres Vereins gesprochen, und diese sagen, daß wir voraussichtlich eine Niederlage erleiden würden, wollten wir den Antrag auf Ausstoßung stellen. Müller-Renz[5]) hatte Mitglieder des Arbeiterbildungsvereins verunglimpft und wurde deshalb ausgestoßen. Sonnemann dagegen hat nicht Mitglieder des Arbeiterbildungsvereins als solche angegriffen, die Statuten bieten also keinen Angriffspunkt. Die Mehrheit würde für Sonnemann sein, da sie fürchten würde, daß bei der Ausstoßung Sonnemanns alle andern, welche den Verein mit Geld unterstützt, wie z. B. Senator Supf, ebenfalls austreten würden. Dazu ist Sonnemann Miteigentümer des Vereinseigentums und würde im Falle der Ausstoßung klagbar werden. Ein Angriff auf ihn würde für uns eine empfindliche Niederlage herbeiführen. Ich selbst bin nicht Mitglied des Arbeiterbil-

[1]) Siehe oben die Einführung S. 31.

[2]) Der für Herwegh in der Tat äußerst beleidigende Artikel steht in der „Neuen Frankfurter Zeitung" vom 30. Juli. Siehe unten Nr. 138.

[3]) Herwegh hatte im „Züricher Intelligenzblatt" eine Erklärung über die Gründe veröffentlicht, aus denen er auf dem Jahresfest der deutschen Arbeitervereine der Schweiz nicht als Delegierter des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins erschienen war, obgleich man ihn dazu delegiert hatte. Darauf bedauerte der Präsident des Zentralkomitees der deutschen Arbeitervereine der Schweiz C. Winterhorst in einer Zuschrift an die Neue Züricher Zeitung, daß infolge von Herweghs Fernbleiben kein erklärter Anhänger Lassalles in die Debatte eingegriffen habe. Die Neue Frankfurter Zeitung gab am 30. Juli diese Äußerung wieder, indem sie dieselbe benutzte, um unter sehr beleidigenden Ausfällen auf Herwegh dessen persönlichen Mut in Zweifel zu ziehen.

[4]) Siehe oben die Einführung.

[5]) F. A. Müller-Renz war Lokalberichterstatter der „Neuen Frankfurter Zeitung" gewesen.

dungsvereins und kann also nicht selber den Antrag auf Ausstoßung stellen. Strauß aber, der hierzu am geeignetsten wäre, rät ab; ebenso Hadermann. Wir müssen also im Arbeiterbildungsverein uns erst der Mehrheit versichern und die Rache aufschieben, indem wir, wie ich Ihnen letzthin schrieb, den Verein zu absorbieren suchen. Durch den Austritt unserer Leute würde der Verein nicht zerstört, Sonnemann würde sich freuen, daß seine Feinde ihm darin das Feld geräumt hätten, und wir würden uns der Möglichkeit begeben, die große Mehrheit des Vereins in den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein überzugewinnen. Unter herzlichen Grüßen

Ihr

B. Becker

138.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich, Anfang August 1863.][1])

Lieber Lassalle!

Ein das gewöhnliche große Maß der Gemeinheit überschreitender Artikel in der „Neuen Frankfurter Zeitung" des Herrn Kolb — zu der, glaub' ich Sonnemann das Geld hergibt — zwingt mich zu der beiliegenden Erklärung als Minimum. Ich hatte ursprünglich mit einer Forderung an den Verfasser geschlossen, die also lautete:

„Zum Schluß noch ein Wort an den Verfasser des Artikels, das ich ihm nur auf diesem Wege zukommen lassen kann und das hoffentlich deutlich genug ist: Wenn derselbe so gut weiß, wo ich mich versteckt habe, so wird es mir sehr angenehm sein, auch zu erfahren, wo er sich versteckt hält, damit ich ihm meine Karte schicken kann und endlich einen jener tapferen literarischen Wegelagerer kennen lerne, die seit Jahren hinter dem Busch mit ihrem großen liberalen Heldenmaul gegen mich klappern."

In irgendeiner Form ist das noch immer nachzuholen und eine solche öffentliche Provokation wäre endlich einmal gar nicht so übel. Zu überlegen.

[1]) Herweghs Erklärung ist vom 31. Juli datiert. Die Zeitung druckte sie am 5. August. Man findet sie in Ferd. Lassalles Briefen an Georg Herwegh, Zürich 1896, S. 73 f. Lassalle antwortet auf diesen Brief aus Pontresina am 7. August: „Freilich ging er [der Artikel] über das durchschnittliche Maß von Gemeinheit fast hinaus. Aber fordern? Ja nicht! Einmal wäre das ja gegen alle Prinzipien, und andererseits eine viel, viel zu große Ehre für solchen Kerl! ... Herr Sonnemann ist übrigens nicht bloß der Kapitalist des Blattes, sondern auch der angebliche Redakteur und der Artikel wahrscheinlich von ihm selbst oder doch auf seinen direkten Befehl geschrieben. Ich werde diesen Burschen anders strafen."

Ich habe ein Exemplar dieser Erklärung an die „Neue Frankfurter Zeitung", und da sie von dieser möglicherweise nicht aufgenommen wird, auch an die Leipziger Allgemeine eines geschickt. Ich sende auch Ihnen eins und wünsche den ausgedehntesten Gebrauch davon gemacht.

Ihr

G. H.

Lassen Sie sich doch die Nummer der „Neuen Frankfurter Zeitung" schicken. — Ihre Aufträge sind zum Teil besorgt, soweit die aufzutreibenden Exemplare reichten.

139.

JOHANN PHILIPP BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Genf, den 1. August 1863.

Lieber Lassalle!

Ihr Brief war mehr als hinreichend, jede trübe Wolke gemütlicher Beziehung zwischen uns und wohl für immer zu verscheuchen.[1]) Nur des Freundes Marx wegen muß ich noch einige Worte über bewußte Geschichte, die sonst begraben sein soll, verlieren. Dieser Freund, der mir seinerzeit Ihren Besuch in Genua, wo Sie nie eingetroffen waren, angekündet hatte, erwähnte mir in einem späteren Schreiben nach Genf, um zu seinen bitteren Erfahrungen auch mir einen weiteren Beweis zu liefern, wie die redlichsten Absichten, die stoischsten Entbehrungen mißkannt und verdächtigt werden können, Ihre wie es nun scheint mündlichen Äußerungen über mein Verhalten in Italien, — jedoch keineswegs in einer Art, wodurch er mir Ihre Mitschuld an dem Geschwätz hatte denunzieren wollen können. Daß man in der Umgebung des Herrn Türr[2]) nicht gut, wie ich es jetzt durch Sie erfahren, auf mich zu sprechen war, darf mich nicht wundern; denn ich habe den neugebackenen General mit seinem Unteroffiziersverstand, seiner Bedientendemut, seiner Commisvoyageurfrechheit und seiner preußischen Gardeoffiziershochnäsigkeit sofort mit Spott und Hohn gegeißelt, als sein königlicher und kaiserlicher Wedelsinn deutlich zutage getreten war. In meiner jüngsten Schrift (Polen, die Diplomatie und die Revolution) tat ich seiner nicht Erwähnung, so nahe es gelegen war, um seine Nichtigkeit durch Verschweigen

[1]) Für Lassalles Beziehungen zu Johann Philipp Becker im allgemeinen und auch für das hier folgende im speziellen siehe oben die Einführung S. 35 ff.

[2]) Über den ehemaligen ungarischen Offizier Stefan Türr urteilte Lassalle am 22. November 1861 in einem Brief an Marx ähnlich wie hier Becker, vgl. Bd. III, S. 385.

auszudrücken. Der Mensch paßt zur Dezemberbande, nur soll er sich nicht in Nationalitätenbefreiungen viel bützig machen, wenn er nicht in seiner Hohl- und Leerheit nackt hingestellt sein will. Damit werde ich ihn dann von dem Dank dispensieren, den nicht ich ihm, sondern er mir schuldig ist.

Nun zur Sache. Von der Arbeiterbewegung, die Sie zur Gründung einer gesunden Volkspartei eingeleitet, bin ich hoch erfreut, ja, ob vieler trostlosen Erscheinungen in Deutschland von einer fieberhaften Aufregung geheilt und für die Zukunft beruhigt. Daß ich Ihnen zur Lösung Ihrer großen Aufgabe mit aller Kraft und der ganzen Glut meines Herzens zur Seite stehen werde, versteht sich von selbst. Nur bin ich der Meinung, daß ich mehr werde bewirken können, wenn ich vorläufig in nicht offizieller Stellung in der Sache auftrete.[1]) Dadurch würde ich nicht nur mit mehr Unbefangenheit agieren können, sondern würden auch meine Aussprüche und Handlungen von dem durch die Machinationen der Nationalvereinler getrübten Geist der Arbeiter mit mehr Unbefangenheit und weniger vorgefaßter Meinung aufgenommen werden. Ich habe hierfür, worauf ich später zurückkommen werde, vor zwölf Tagen eine lehrreiche Erfahrung in La Chaux-de-Fonds gemacht. Lassen Sie deshalb unserem Freunde Herwegh die besagte Vollmacht für die ganze Schweiz und nehmen Sie die Versicherung hin, daß ich denselben in jeder Weise kräftig unterstützen werde. Ich werde [sic!] hierzu nicht nur die vielen alten Kampf- und Gesinnungsgenossen, unter den[en] der „Arbeitgeber", die „Allgemeine Arbeiterzeitung" noch als Evangelien gelten und ihre andere Lektüre sich in der verlebten Zeit bewegt. Wir müssen alle Kräfte vereinigen, um, gleich den Enzyklopädisten Frankreichs im vorigen Jahrhundert, einer neuen, die Gerechtigkeitsbegriffe umschaffenden Literatur die Bahn zu brechen. Der vierte Stand muß zu seiner Emanzipation seine Literatur haben, die die Literatur des Gesamtvolkes, aller Völker, d. h. der ganzen Menschheit ist. Vor allen Dingen sollten wir eine Monatsschrift als wissenschaftlichen Brennpunkt der neuen kulturhistorischen Bewegung gründen. Marx und Freiligrath in London, Schily[2]) und Röttger (letzterer ein tüchtiger Militärschriftsteller, d. h. Volkswehrpartisan) in Paris, M. Heß in Köln, Egenter in Stuttgart, Th. Remy[3]) in Neapel und alle Ihre Freunde in Deutschland werden gewiß die bereitwilligsten Mitarbeiter sein. Durch die höchst freien Presseverhältnisse wäre hierzu wohl Genf der geeignete Verlagspunkt.

[1]) Siehe oben die Einführung S. 35 f.

[2]) Der Advokat Schily († 1875) in Paris, ein rheinischer Achtundvierziger, Freund von Marx und J. Ph. Becker.

[3]) Theodor Remy in Neapel bekannte sich damals zur Lassalleschen Bewegung und korrespondierte für den „Nordstern"; später stand er Bakunin nahe.

Wir haben hier auch eine Société rationaliste, die eine Vierzehntagschrift (französisch) herausgibt, im In- und Ausland namentlich in Belgien Sektionen zählt,[1]) ihren Wirkungskreis von Monat zu Monat weiter ausdehnt und sich namentlich die Demolierung des kirchlichen Dogmas zur Aufgabe stellt. Nach den „Grundgedingen" des Eidgenössischen Volksvereins, die ich Ihnen unter Kreuzband sende, finden Sie, wie ich unter den Schweizer Arbeitern das Feld vorbereite . . .

Indessen Gruß und Handschlag

Joh. Ph. Becker.

Ich werde dafür sorgen daß mich mehrere Arbeitervereine auffordern, meine Meinung über Ihr und Schulzes System auszusprechen und dann habe ich gute Gelegenheit herauszufahren.[2])

140.

JOHANN PHILIPP BECKER AN LASSALLE. (Original, Fragment.)

[Genf, 2. August 1863.][3])

. . . Deutschen, sondern auch unter den Schweizern in Bewegung setzen und dabei soll es nicht bloß gelten, hierlands, sondern nach Deutschland hinauszuwirken. Dazu gehört:

1. ein Rundschreiben, Aufforderung u. dgl. an die deutschen Arbeiter in der Schweiz, worin nebenbei zugleich die von Ihnen gewünschte Adhäsion zur allgemeinen deutschen Arbeiterbewegung liegen würde;
2. eine Reise durch die Schweiz, um sowohl die Leute in Masse zu harangieren, als allerorts einige Männer ausfindig zu machen, welche mit Geschicklichkeit die Sache dann aufrechtzuerhalten und weiter durchzuführen verstehen.

Leider erlauben mir im Augenblick meine pekuniären Mittel nicht, sofort Hand ans Werk zu legen. Können Sie daher zum Absatz meiner Schriften („Wie und Wann?",[4]) Geschichte der süddeutschen Mairevo-

[1]) Becker schreibt irrtümlich: zahlt.

[2]) Das tat Becker dann mit der vom 20. August datierten Flugschrift: Offener Brief an die Arbeiter über Schulze-Delitzsch und Ferdinand Lassalle, die Bourgeoisie und das Proletariat. Der deutschen und schweizerischen Jugend gewidmet. Genf 1863.

[3]) Für die Datierung siehe Beckers Brief an Lassalle unten Nr. 170.

[4]) Johann Philipp Becker, Wie und Wann? Ein ernstes Wort über die Fragen und Aufgaben der Zeit. Der deutschen Nation gewidmet. Genf, London, Manchester 1862.

lution 1849[1]) usw.) etwas beitragen, so werden Sie der Sache einen doppelten Dienst leisten.

Die Organisation der Arbeitervereine in der Schweiz muß man vorläufig ganz unangetastet lassen, allgemeine Arbeiterversammlungen außerhalb der bisherigen Vereinskreise veranstalten. Durch Mit- und Nichtmitglieder der alten Vereine soll der neue Allgemeine Deutsche Arbeiterverein gruppiert werden. Wie ich mich überzeugt habe, steht das tatkräftige und namentlich mehr erfahrene Element mehr außerhalb als innerhalb der dermaligen [sic!]. Wo es nottut, müssen einige tüchtige Leute hineingeschoben werden; denn haben wir in einem alten Vereine nur drei intelligente Burschen für uns, so wird auch bald der ganze Verein in den Kreis unserer Bewegung gezogen. Es gilt dann aber auch, gut instruierte Burschen zur systematischen Propaganda als Apostel nach Deutschland zu senden. Dies macht sich leicht und mit geringen Kosten auf dem Weg der Wanderungen durch Arbeitsstellenwechsel. Innerhalb des öffentlich sich gebärdenden Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins muß ein geheimes Verständnis aller selbstbewußten, zuversichtlichen und zuverlässigen Kräfte obwalten — die Leitung des Ganzen zur Beeinflussung des Geschichtsganges fest in der Hand behalten. Alle Mittelmäßigkeit unterwirft sich gerne einer kompakten, konsequenten intellektuellen Kraft. Ich habe hierfür einen angemessenen Organisationsplan in Bereitschaft und es ist derselbe je nach Zeitumständen und dem Gang der Ereignisse jeder beliebigen Ausdehnung fähig. Die Schweiz muß hierzu, durch die freie Bewegung, die in ihr zulässig und durch die Sicherheit, die durch sie geboten, die Pflanzschule und Mittelpunkt sein.

Von Freund Bruhn werden Sie erfahren haben, daß wir von hier aus auf dem Eidgenössischen Schützenfest in La Chaux-de-Fonds einen internationalen Demokratenkongreß veranstalteten.[2]) Derselbe hielt am 16. Juli eine einleitende und am 20. Juli eine konstituierende Versammlung. Es war nicht nur an Sie (freilich nach Berlin), sondern auch an alle Ihre Bevollmächtigten des Allgemeinen Arbeitervereins, die ich aus der Liste des „Nordstern" kannte, eine offizielle Einladung ergangen. Leider war die Versammlung von keinem derselben, und was ich am

[1]) Johann Philipp Becker und Christian Essellen, Geschichte der süddeutschen Mairevolution des Jahres 1849. Genf 1849.

[2]) Der Zentralausschuß der Helvetia in Bern hatte am 21. Juni auf Betreiben Johann Philipp Beckers und seines Kreises die Berufung einer Versammlung der Demokraten aller Länder nach La Chaux-de-Fonds für den 16. Juli beschlossen. Becker wollte dort namentlich den „Kampf der Völker gegen die Eroberungspolitik des französischen Kaisertums einleiten". So hatte er Ende Juni an Bruhn berichtet. Den Trinkspruch, den er dort auf den „Völkerbund" ausbrachte, druckte der „Nordstern" vom 1. August.

meisten bedauerte, auch nicht von Ihnen besucht. Wir hätten bei dieser Veranlassung so manche Frage der Arbeiterangelegenheit nebenbei leicht bereinigen können. Ich bestand darauf, daß der Sitz des internationalen Zentralausschusses (13 Mitglieder) in Genf sei und daß jedes Mitglied festen Wohnsitz in der Schweiz habe. Dadurch wurde Karl Grün,[1]) der vorgeschlagen war, beseitigt und brachte ich Rüstow, den ich, weil ich durch Bruhn erfahren hatte, daß Sie gut mit ihm stehen, vorschlug, in den Ausschuß. Da nun überdies die meisten der Mitglieder meine speziellen Freunde sind, so ist in dieser Behörde unser, d. h. unserer Volkspartei überwiegender Einfluß gesichert. Sorgen Sie nun ungesäumt dafür, daß Rüstow, der leider ebenfalls nicht anwesend war, die Wahl annimmt. Es sollen Sektionen von politisch reifen, revolutionären Männern, soweit es tunlich, durch ganz Europa gebildet werden. Der Zentralausschuß wird nach seiner ersten Sitzung ein Manifest, das schon vorbereitet, der politischen Lage Europas angemessen, vom Stapel laufen lassen. Wir sind hier Deutsche, Schweizer, Franzosen und Italiener. Im Kongreß waren auch noch Belgien und Spanien vertreten. Wir zählen auf Ihren und Ihrer Freunde Beistand. Muß ja doch mit der letzten Katastrophe, die wir alle vorbereiten, mit dem letzten Klassenkampf der letzte Rassenkampf aufhören.

Bei der ersten Unterredung mit Karl Grün in La Chaux-de-Fonds fand ich zu meiner nicht geringen Verwunderung, daß er eifrig für den Nationalverein paukt und entschieden gegen Sie, indem er Sie eitel und krankhaft ehrgeizig bezeichnet, eingenommen ist. „Ich würde," sagte er, in Gegenwart Bürklis[2]) von Zürich, „das Unternehmen Lassalles ein Unglück nennen, wenn es gelungen wäre, glücklicherweise ist es aber an dem gesunden Sinne der Arbeiter gescheitert." Sie sehen also, daß nach Herrn Grün der Allgemeine Deutsche Arbeiterverein nicht existiert. Ob Sie wissenschaftlich recht hatten, wollte er nicht untersuchen, gewiß aber sei, daß Ihr Beginnen unpraktisch, einen Bruch in der Fortschrittspartei hatte hervorrufen, der Sache Deutschlands hatte verderblich werden können. Daß man den Arbeitern das allgemeine Stimmrecht hatte vorenthalten wollen von Ihrer Seite, verneinte er und daß Schulze-Delitzsch, wenn der Moment (!) gekommen, am Ende so revolutionär sei wie irgendeiner, versicherte er uns. Schon vor meiner Ankunft hatte er, wie ich erfuhr, mit Max Wirth im deutschen Arbeiterverein in La Chaux-

[1]) Karl Grün (1817—1887), der bekannte Publizist und Politiker, vor 1848 ein Hauptvertreter des sogenannten wahren Sozialismus, war damals Lehrer an der Handelsschule in Frankfurt. Für seine Beziehungen zu Lassalle vgl. Bd. I, Einführung, S. 42 f.

[2]) Karl Bürkli (1823—1901), der Schweizer Sozialist und Arbeiterführer, anfangs Fourierist, später Anhänger der Internationalen Arbeiterassoziation.

de-Fonds für die Schulzeschen Genossenschaften usw. gepaukt. Da mir aber am 21. v. M. dieser Verein ein Abschiedsfest gab, so fand ich Gelegenheit, das Schulzesche Täuschungsgerüste wieder zu zerstören. Das Schlimme ist, daß in den Arbeitervereinen bis jetzt nur, weil es kaum andere gibt, die Bourgeoisblätter aufliegen . . .

141.

VICTOR AIMÉ HUBER AN LASSALLE.[1])

Wernigerode, 5. August 1863.

Ew. Wohlgeboren

sehr liebenswürdigen Brief würde ich viel früher beantwortet haben, wenn ich Ihre Adresse oder doch Aufenthalt gewußt hätte, den ich ganz zufällig erst dieser Tage erfuhr. — Ob Samaden nicht auch schon veraltet ist, weiß ich freilich nicht und muß es den dortigen Göttern überlassen, diese Zeilen eventuell weiter zu instradieren. Diese lange Verzögerung hat jedenfalls für uns beide die gute Folge, daß es mir nach solchem Zeitverlauf, der bei gegenwärtigem Zeitschlag oder Tempo einigen Jahren der guten alten Zeit (Ära?!) gleichkommt, nicht mehr allzu schwer wird, der Versuchung eines näheren Eingehens in die von Ihnen berührten Kontroverspunkte und was sonst zwischen uns hängt, zu widerstehen. — Mit andern Worten, wir sind dadurch beide reciproce der Gefahr enthoben, zu den vielen Büchern und Büchlein, welche in dieser Sache zu deren immer größeren Konfusion geschrieben werden, noch ein paar unter Schein und Form gewöhnlicher Lesebriefe zu liefern oder zu lesen. Denn daß ein irgend näheres Eingehen auch nur auf die Hauptpunkte unserer Differenz — ja, auch nur ein Feststellen der Punkte, worin wir eigentlich differieren, nicht in den Grenzen eines lesbaren Briefes zu traktieren, liegt auf der Hand. Die Scheidung oder Distinktion, ohne welche kein Verständnis oder verständliches Dozieren möglich, ist aber um so schwieriger, je näher die beiden Linien zusammenlaufen, je öfter sie sich auf einzelnen Punkten berühren, je länger sie asymptotisch nebeneinander laufen. Mir graut schon bei dem bloßen Gedanken an die nur vorbereitende Auseinandersetzung über das, was jeder eigentlich gesagt hat und hat sagen wollen und was der andere verstanden oder nicht verstanden oder mißverstanden hat! — Das

[1]) Lassalles Brief, auf den Huber hier antwortet, war am 28. Juni geschrieben. Man findet ihn abgedruckt im Archiv für Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung, Bd. I, S. 187 ff.

alles gleich im ersten Anlauf wäre zwar sehr natürlich und naheliegend wenn auch sehr überflüssig und unfruchtbar gewesen — denn wer versteht heutzutage den andern unter den sehr wenigen Leuten, bei denen was zu verstehen wäre! Nach Monaten wäre es völlig preposterous, und so erlauben Sie mir nur zwei Punkte herauszuheben, die ich wenigstens meinerseits festzustellen ein Bedürfnis habe.

Zunächst muß ich Ihnen rechtgeben, wenn Sie die sittliche und persönliche Frage von den objektiven Meinung- oder Ansichtsfragen oder volkswirtschaftlichen Lehrfragen unterscheiden. Und indem ich optima fide den Vorwurf „feindseliger" Gesinnung oder animus gegen Sie zurückweise, bekenne ich mich einer gewissen sittlichen Verstimmung schuldig, die ich nur deshalb nicht als Betrübnis charakterisieren möchte, weil ich jede zumal sentimental scheinende captatio vermeiden möchte. Außerdem war freilich auch eine hinreichende Dosis Indignation damit vermischt, um ihr das allzu Schmeichelhafte zu benehmen; aber auch das ist etwas ganz anderes, als was ich unter „Feindseligkeit" verstehe. Aber genug, diese Verstimmung entsprang aus dem präjudiziellen Eindruck eines Mangels an sittlichem Ernst in der Behandlung dieser Fragen auf Ihrer Seite. Keineswegs aus der Differenz politischer oder sonstiger Ansichten und Stellungen an sich. Meine ganze Lebensführung ist derart, daß niemand entfernter als ich von der bornierten und gehässigen Orthodoxie sein kann, wonach die sittliche Würde und innere Wahrheit und Berechtigung jeder abweichenden Überzeugung oder gar der Person selbst geleugnet oder nicht verstanden wird. Sie suchen nun jenes Präjudiz dadurch zu entfernen, daß Sie mir Mißverständnisse und Flüchtigkeiten in der Beurteilung oder (also) in dem Studium Ihrer Schrift nachweisen und zugleich auf frühere Arbeiten als Beweise der Gründlichkeit hinweisen, welche Frucht und Beweis jenes sittlichen Ernstes wäre, den ich vermißte, — wobei Sie denn gewissermaßen den Spieß gegen mich umkehren. Zunächst muß ich nun zu meiner Beschämung gestehen, daß mir jene früheren Schriften, auf die Sie sich berufen, bisher unbekannt geblieben. Was aber die Frage betrifft, ob ich Sie und Sie wieder mich in dieser letzten Kontroverse richtig verstanden, so würde dies eben recht zu einem solchen Hin und Her führen, wie ich es weder Ihnen noch mir nach solchem Zeitverlaufen zumuten kann. Sind Sie sich bewußt, hier ehrlich und ernstlich, in Liebe zur Sache und zu den Leuten gearbeitet zu haben, so habe ich Sie mißverstanden und Ihnen Unrecht getan, und in meiner Stimmung und Verstimmung zu Ihnen liegt jedenfalls nicht das leiseste Hindernis dagegen, daß ich dies Unrecht von Herzen bedaure und bekenne. Hier ist aber noch ein Punkt, den ich seiner besonders delikaten Natur wegen gewiß nicht hier berühren würde, wenn ich nicht überzeugt wäre, daß Sie mich nach

diesem Bekenntnis nicht mehr mißverstehen werden — wenigstens nicht in Beziehung auf dieses weitere Bekenntnis, was übrigens hoffentlich doch noch nicht genügt, um mich in das Licht und Ruf einer „schönen Seele" zu bringen. Also ehrlich gestanden hat jener präjudizielle Eindruck noch ein anderes Präjudiz hinter sich, dem Sie an sich gewiß darum noch nicht seine Berechtigung absprechen werden, weil es ein persönliches individuelles Moment betrifft. Die angeblich absolute Trennung der sogenannten Person von der sogenannten Sache ist nicht nur Zopf, sondern Heuchelei — ein falscher Zopf. Und da frage ich Sie denn selbst: ob nicht Ihre äußerlichen Antezedenzien,[1]) soweit sie mir als Atom — allerdings ziemlich isoliertes Atom des „Publikums" bekannt werden konnten, an Ihren Namen das Vorurteil einer gewissen Frivolität der ganzen Lebenshaltung knüpfen konnte? Nun bin ich mir zwar keiner übermäßigen Asketik oder Prüderie bewußt und würde in der Regel bei einem public character und auf anderen Bahnen des öffentlichen Lebens mich bei dergleichen nicht eben aufhalten; aber — mag es eine idealistische Schwäche, ein Vorurteil sein — wer als Vertreter des Volks im engeren Sinn (der arbeitenden Klassen usw.) auftritt, zumal in sozialen Dingen, von dem verlange ich eine unendlich viel strengere Lebenshaltung als wenn er es mit „einem hohen Adel und verehrten Publikum" oder gar mit Potentaten und Höflingen groß und klein zu tun hat, wo denn freilich nicht viel zu verderben ist! Sie sind zu geistreich, um bei mir die Albernheit vorauszusetzen, daß ich Ihnen eine Moralpredigt halten wollte, oder zu verkennen, daß ich in diesem Zusammenhang berechtigt war, Dinge zu erwähnen, die mich in keinem anderen im mindesten angehen. Es handelt sich nur um Erwähnung einer Tatsache zu meiner Rechtfertigung oder Motivierung der Stimmung, die Sie als „Feindseligkeit" empfanden — zu meinem großen Bedauern.

Es ist noch ein Punkt, wo ich das Bedürfnis einer Rechtfertigung habe, dem ich hoffentlich genügen kann ohne über die Tiefe und Grenze eines bloßen Briefes hinausgeführt zu werden, obgleich diese schon jetzt fast erreicht sind. Sie werfen es mir als Inkonsequenz vor: 1. daß ich bei meiner Überzeugung von der Untüchtigkeit der historisch konservativen Mächte des monarchischen Staates und der Aristokratie, sogar in gewissem Sinne der Kirche den sozialen Fragen gegenüber doch wieder auf sie rekurriere und daß ich 2. indem ich doch also die Eventualität

[1]) Auf diese Anspielung Hubers kam Lassalle erst am 24. Februar 1864 zurück in jenem Brief, in dem er sich über den Charakter seiner Beziehungen zu Sophie von Hatzfeldt in so aufschlußreicher Weise aussprach. Der Brief ist auf Grund des Originals zuletzt gedruckt in Grünbergs Archiv Bd. I a. a. O., S. 190 ff.

einer staatlichen Lösung zugebe, Ihre Forderungen einer Lösung durch eine neue Staatsgewalt, die demokratisch-republikanische zurückweisen, verdammen zu können meine. Immerhin kann ich zugeben, daß dieser Vorwurf mich deshalb besonders zu einer Replik reizt, weil ich mir hier einer wunden oder schwachen Stelle bewußt bin, woraus indessen noch keineswegs folgt, daß ich ihn als begründet anerkenne. Es handelt sich hier erstlich praktisch eigentlich nur um ein Mehr oder Weniger, und wenn ich sage: ich habe jene alten Mächte noch keineswegs ganz aufgegeben und eben deshalb spiele ich so unverdrossen die unangenehme Rolle eines Strafpredigers, und ich habe jedenfalls nach allem, was die Geschichte und die Gegenwart mir lehrt, gar keinen Grund, von den neuen Mächten, die Sie vertreten, bessere Erwartungen zu haben — deshalb halte ich mich an das noch Vorhandene, so glaube ich mich damit praktisch hinreichend gerechtfertigt zu haben. Namentlich gilt dies in Beziehung auf den Punkt, worauf ich das Hauptgewicht lege: die Macht des christlichen Geistes, der auch in den mangelhaften und verzerrtesten schwächlichsten Formen allein imstande ist, die Welt zu überwinden — hier das sozial Böse und Verkehrte. Was aber die Freiheit betrifft, so bin ich monarchisch um der Freiheit willen, weil mir keine Tyrannei verhaßter und widerlicher, verächtlicher als die der Majoritäten — ohne Zweifel mit aus dem Grund, weil ich weiß, daß ich immer Minorität sein werde. Alle diese Dinge haben freilich auch eine tiefere, eine Gemütsseite oder Wurzel, die allein hinreichen würde, mich zu nötigen, mit den alten Mächten zu stehen oder zu fallen — auch wenn ich an ihrer praktischen Leistungsfähigkeit gar verzweifeln müßte. Im übrigen bin ich nichts weniger als Pessimist. Der Most der Zeit ist im Ganzen genommen gar nicht übel — und der Wein kann ganz trinkbar werden, aber die Gärung muß in dem Maße heftig sein, wie viele Hefen auszustoßen sind und da gilt es zunächst das Faß zusammenhalten, daß das Getränk nicht in die Gosse oder Mist oder in der Nachbarn Keller laufe. Das kann bei uns nur die Monarchie. Schließlich ist aber mein Wahlspruch jener des Zaren: je conçois la monarchie, je conçois la république, mais je ne conçois pas le constitutionalisme. Ist es Ihnen aber wirklich ernst mit der Sache und den Leuten, was ich fortan zu glauben mich verpflichtet finde, solange nicht Tatsachen das Gegenteil beweisen, so werden wir uns auf sozialem Gebiet wenigstens gar wohl verständigen oder doch verstehen auch wo wir nicht übereinstimmen können. Daß ich Ihre Bahnen mit ernster Teilnahme verfolge, versteht sich ohnehin von selbst. Womit denn, da ich schließen muß, Gott befohlen und so hochachtungsvoll als ergeben der Ihrige

V. A. Huber.

142.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

[Frankfurt a. M.] Dienstag, 11. August 1863.

... Die Rache an Sonnemann muß aufgeschoben werden. Sie läßt sich einmal jetzt nicht nehmen, und wir würden uns durch den Versuch nur einer Niederlage aussetzen.[1]) Ich habe gestern noch ausführlich mit Lewy darüber gesprochen, der auf der Rückreise aus dem Bade uns besuchte. Von dem hiesigen Arbeiterbildungsverein und der Energie seines Präsidenten, der sich in unseren Sitzungen gar nicht sehen läßt, haben Sie eine zu gute Meinung. Es war jedenfalls ein Fehler, daß wir unseren Sieg nicht dazu benutzten, den Verein zu zerstören. Ich sprach mit Ihnen davon, aber Sie meinten, Dr. Müller würde dadurch verletzt werden. Der Arbeiterbildungsverein ist uns sehr hinderlich. Bis auf bessere Tage, wo ein Hauptschlag erfolgen kann, dürften auch Nadelstiche nicht immer auf eine dicke Haut treffen. Letzthin bekannte Sonnemann in seiner Zeitung, daß er durch die Lassalleschen „Häuptlinge, Handlanger und Gesellen" schwer zu leiden gehabt hat und noch leidet. Er entschuldigte damit seine Angriffe gegen Sie bei einem Darmstädter Korrespondenten (Büchner?) ...

Wir versammeln uns jeden Sonnabend in freien Zusammenkünften, wo etwas von Ihren Schriften vorgelesen wird. Die Generalversammlungen (Monatsversammlungen) werden öffentlich werden, da ich Vorträge zugesagt und damit die Scheu vor der Öffentlichkeit beseitigt habe.

143.

JOHANN BAPTIST VON SCHWEITZER AN LASSALLE.[2]) (Original.)

Frankfurt a. M., 20. August 1863.

Sehr geehrter Herr!

Anbei übersende ich Ihnen die beiden ersten Bogen des bekannten Werkchens zur Einsicht. Dasselbe erhält nach jetziger Einteilung drei Bände à je 150 bis 200 Seiten, und erscheint bändeweise. Zugleich erlaube ich mir die Anfrage, ob Sie geneigt sind, die Widmung des Buches anzunehmen.[3]) Wenn Sie im Interesse der Sache oder aus anderen Gründen

[1]) Siehe oben Nr. 137.

[2]) Für Lassalles Beziehungen zu Schweitzer siehe oben die Einführung S. 33.

[3]) Lassalle nahm die Widmung gern an. Der „Nordstern" vom 19. September teilte ihren Wortlaut einer weiteren Öffentlichkeit mit. Von einer Wiederholung wurde hier deshalb Abstand genommen.

für besser halten, daß das Buch Ihnen nicht gewidmet werde, so bitte ich, mir dies zu bemerken; sollten Sie hingegen die Widmung annehmen wollen, so würde ich dem ersten Bande beiliegende Zeilen vordrucken lassen. Ich bitte Sie nun, mir baldigst Nachricht geben zu wollen; wenigstens mir den Empfang dieses Schreibens anzuzeigen; denn ich bin gänzlich im Ungewissen darüber, ob dasselbe Sie überhaupt erreichen wird.

Es kann leicht sein, daß die Politik in den nächsten Monaten die öffentliche Aufmerksamkeit sehr von der sozialen Frage abzieht. Denn ich glaube doch nicht, daß Preußen so tief gesunken ist, daß es die Hintergedanken des österreichischen Vorgehens nicht merkt oder sich ruhig gefallen läßt; wenn es dies aber nicht tut, muß eine aufregende Gegenstellung der beiden Mächte erfolgen.

Schließlich will ich nicht verhehlen, Ihnen mein Kompliment über das Drama[1]) zu machen. Die beiden einander entgegenstehenden politischen Gruppen bewegen sich in sehr deutlicher politischer Beleuchtung; die Handlung ist sehr interessant und steigert sich bis zum Schluß. — Aus dem Anblick Ihrer „Erworbenen Rechte" habe ich entnommen, daß Sie einen ansehnlichen Fleiß besitzen; ich weiß in diesem Augenblick noch nicht, ob ich nur den Fleiß in mir auftreiben werde, dieses jedenfalls originelle Werk mit Aufmerksamkeit zu lesen.

In der Hoffnung, daß es mit Ihrer Gesundheit gut steht.

Hochachtungsvoll

J. B. von Schweitzer
(Liebfrauenstraße 6).

144.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE.[2]) (Original.)

[Düsseldorf, etwa 25. August 1863.]

Lieber Herr Lassalle!

Elberfelder Bevollmächtigter hatte am 1. August 223 Mitglieder, Solinger 75, ich 80, Heß[3]) 29, Hamburg 220, Frankfurt 75, Leipzig 182. An Geldern empfing ich von Hamburg 22 Rt., von Solingen $10^1/_2$ Rt., von Köln $2^1/_3$ Rt. Von den übrigen habe noch keine Beiträge erhalten; Hildburghausen, Harburg und Elberfeld haben ebensoviel Auslagen gehabt, als sie Beiträge einnahmen. Ich bin daher nicht in der Lage, Ihnen die gewünschte Berechnung über die Kassenverhältnisse heute machen

[1]) Lassalles „Franz von Sickingen".

[2]) Lassalle befand sich in Ostende. Vgl. hierzu den Brief Vahlteichs an Lassalle vom 27. August, bei B. Becker a. a. O., S. 81.

[3]) Moses Heß war Bevollmächtigter für Köln.

zu können, da ich von den wenigsten Orten die Mitgliederzahl kenne und mithin auch nicht weiß, wie groß die Einnahmen in den Orten sind, die nicht abgerechnet haben. Jedenfalls steht so viel fest, daß wir bedeutend stärker werden müssen, wenn die Vereinskasse die Schulden decken und alle ferneren Ausgaben bestreiten soll. Ich bin aber auch überzeugt, daß wir diesen Herbst und Winter bedeutend an Anzahl wachsen werden. Wir haben den Verein, was Sie nicht aus dem Auge verlieren dürfen, in der ungünstigsten Jahreszeit, gegen den Anfang des Sommers, für entstehende Vereine also der schlechteste Zeitpunkt von der Welt, gegründet, zu einer Zeit, wo niemand es in den Stuben vor Hitze aushalten kann, uns bisher immer versammelt und agitiert. Sehen Sie sich einmal die Stärke unserer Gegner an, die schon seit Jahrzehnten sich organisiert haben, und Sie werden das in Ihrem Briefe an Heß[1]) über unseren Verein und unsere Kraft gefällte Urteil mit der Wirklichkeit gewiß übereinstimmender finden müssen, als das, was Sie mir unter vier Augen darüber gesagt haben.[2]) Die große liberale Partei ist Kinderspiel gegen uns, und wo wir vertreten sind, muß sie sich verkriechen, sie ist ein hohler Kohlkopf gegen Ihre „eiserne Stirne". Die Begeisterung namentlich im Wuppertale ist für Sie, ich wiederhole es, so groß und gewaltig, daß Sie gleich einem Napoleon, den Sie übrigens samt Mirabeau, Danton, Robespierre, Marat, St. Just usw. usw. in sich vereinigen, Armeen aus der Erde stampfen, die auf unsere Fahne schwören. Daß wir übrigens bisher so klein an Zahl blieben, hatte auch sein Gutes, indem wir jetzt besser konsolidiert sind und sich nun losere Massen um diesen Kern gruppieren können, der sie alle zusammenhält und auch kontrolliert. Trösten Sie sich also über unsere numerische Schwäche. Das Pygmäengeschlecht der Fortschrittler könnten wir doch jetzt schon zermalmen, wenn es gälte, sich mit ihm zu messen.

Um den Operationsplan für die Rheinkampagne sicher feststellen zu können und alles gehörig einzuleiten, habe ich sämtliche rheinischen Bevollmächtigten auf Mittwoch den zweiten September zu mir eingeladen.[3]) Es soll dann auch das Formular zu der Einladung für die Versammlungen entworfen werden. Ich fürchte, wenn wir „allgemeine Volksversammlung" sagen, daß der Wirt, wenigstens hier in Düsseldorf, uns

[1]) Der hier erwähnte Brief befindet sich nicht unter denen, die Rjasanoff im Archiv für Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung, Bd. III veröffentlichte.

[2]) Wie enttäuscht Lassalle damals bereits über den numerisch so überaus geringen Erfolg seiner Agitation war, das beweist sein Brief an Vahlteich vom 29. August bei B. Becker, S. 82 f. Dort u. a.: „Nicht wahr, lieber Vahlteich, diese Apathie der Massen ist zum Verzweifeln! . . . Wann wird dieses stumpfe Volk endlich seine Lethargie abschütteln!"

[3]) Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 100.

das Lokal verweigern würde. Die vielen tumultuarischen Versammlungen, namentlich die in der Bockhalle, stecken den Wirten noch in den Knochen; es wurde dabei stets mehr Bier verschüttet und Gläser zerbrochen, als Gläser Bier getrunken wurden, und die Wirte haben fast alle gar keine Gesinnung und Überzeugung. Hillmann[1]) macht eine seltene Ausnahme. Ich denke, daß es am besten sein wird, wenn die Überschrift zur Einladung lautet: Allgemeiner Deutscher Arbeiterverein und Nichtmitgliedern der Zutritt gestattet wird. Ihr Name muß natürlich auch angeführt werden, denn Ihr Name muß die Leute heranziehen. Sollen wir nun sagen: Tagesordnung: Rede des Herrn Ferdinand Lassalle? Lieb wäre mir, bis Mittwoch Ihre Ansicht und sonstigen Vorschläge hier zu haben. Die Sonntage fallen auf den 20. und 27. September und 4. Oktober; letztere würden also wohl nach allem mir Mitgeteilten benutzt werden müssen. Hier und in Elberfeld könnten Sie auch wohl an Wochentagen sprechen, da die Versammlungen doch zahlreich genug besucht werden. Ich fürchte, daß bei Einschreibungen in der Sitzung viele Subjekte sich einfinden, die uns mehr schaden denn nützen würden, viele, die auch später von selbst zurückbleiben und nur in der Liste Mitglieder sein würden. Der Außenwelt gegenüber kommt es freilich auf die Zahlen in den Listen an. Ich halte es am besten, wenn gleich nach Schluß der Versammlung Anmeldungen zur Aufnahme entgegengenommen und diese später geprüft und gesichtet werden und im Vereinslokale in den nächsten Sitzungen erst die Karten den Aufzunehmenden eingehändigt werden . . .

Könnte ich doch ausschließlich für unsere Parteisache tätig sein. Ich glaube, ohne anmaßend zu sein, daß es dann auch jetzt schon am Rhein bedeutend besser stände.[2]) So aber muß ich so viele Zeit der Krämerwelt widmen; Mahnen, Drohen, Verklagen usw. ist ein großer Teil meiner Tätigkeit; und doch immer Überfluß an Kassamangel. Es ist für mich in der Tat ein vermaledeiter Wirkungskreis. Dabei stocken jetzt allgemein die Geschäfte. Ich wollte, daß ein Gewitter in Form einer gewaltigen Revolution dreinschlüge, dann wird auch für den Verkehr die Luft rein. Ich habe Industrielle gesprochen, die aus purem Geschäftsinteresse eine freilich schnell beendigte Revolution herbeiwünschen, da sie nach derselben an einen Aufschwung glauben, der jetzt bei dem andauernden Mißtrauen und der steten Ungewißheit und Unsicherheit der politischen Lage nie zu erreichen sein würde.

---

[1]) Hugo Hillmann war nach seiner Rückkehr aus dem Exil Schankwirt geworden.

[2]) Ganz in demselben Sinne schrieb der tüchtige Agitator Hugo Hillmann in Elberfeld am 27. Oktober an Lassalle. Vgl. B. Becker a. a. O., S. 143.

Leben Sie wohl, lieber Herr Lassalle, ich erwarte Ihre Mitteilungen womöglich bis Mittwoch morgen hier.

Mit herzlichem Gruße Ihr

Gustav Lewy.

145.

LASSALLE AN HANS VON BÜLOW.

Ostende, den 27. August 1863, abends.

Lieber Bülow!

Ob und wann Sie dieser Brief überhaupt treffen mag? Herwegh sagte mir, daß Ihre Frau Schwiegermutter in Luzern ist — wo er sie besuchen wird — und es ist somit leicht möglich, daß Sie dieser Brief gar nicht erreicht oder etwa in vierzehn Tagen und später, geradeso, wie ich gestern Briefe vom 11. August erhalten habe, die durch beständiges Nachschicken und Liegenbleiben sich so verspäteten. Dieser Gedanke ist unbehaglich genug, mir fast die Lust zu verbittern, die ich sonst empfinden würde, Ihnen zu schreiben.

Neben allem anderen, was mich beschäftigt, präokkupiert mich nicht wenig die Frage: wie steht es mit der Fortdauer Ihrer Residenz in Berlin? Haben Sie Ihren Wunsch erreicht oder doch Aussichten dazu? Und wenn nicht, werden Sie nicht jedenfalls Ihr mir halb und halb gegebenes Wort halten, keinesfalls vor nächstem Frühjahr Berlin zu verlassen? Es ist ein schrecklicher Gedanke, Sie auch noch zu verlieren, er hat sich jetzt vollständig bei mir mit jeder Erinnerung an Berlin verschwistert, mich durch die Schweiz und Italien verfolgt und mich, wie Sie sehen, auch hier an der Nordsee nicht verlassen.

Ich wohne hier im Cercle des Bains, einer Art Dependance vom Kurhaus. Unter mir daher ein hell erleuchteter Kursaal, helle Töne dringen herauf. Glückliche Menschen spielen Piano, andere glückliche Menschen tanzen. Es sind auch schöne Weiber darunter. Ich aber sitze, nachdem ich einmal flüchtig durch den Saal gelaufen, hier oben in meinem Zimmer bei dem melancholischen Geräusch der Wellen, die sich fast bis an die Schwelle des Hauses wälzen, mich melancholischen Gedanken hingebend! Der Teufel, das Glück ist auch für unsereinen gar nicht da, und es ist dummes Zeug, sich darüber zu beschweren oder auch nur darüber nachzudenken! Mögen sie also immerhin tanzen!

Ende September werde ich zwar nicht Glück, aber doch Aufregung haben. Am 20. September gehe ich nach Düsseldorf ab. Ich will in Düsseldorf, Solingen, Elberfeld, Barmen, Köln Volksversammlungen halten

und mich da in schonungsloser Weise über die verschiedenen Scheußlichkeiten der letzten Monate auslassen.[1]) Freilich denke ich nicht daran, dies Thema zu erschöpfen — da müßt' ich sieben Jahre sprechen — bloß ganz kurz berühren will ich es, aber ungefähr so wie ein glühendes Eisen einen menschlichen Körper. Man schreibt mir vom Rhein, der Zulauf werde außerordentlich sein. Gut! Ich werde sehen, was ich machen kann. Wenn ich nur einen Teil der Wut loslassen könnte, die ich in meiner Seele habe, so fangen nicht nur die Menschen, sondern auch die Gebäude Flammen.

Ehe ich aber nach Düsseldorf gehe, komme ich durch Brüssel und will mich da fünf bis sechs Tage aufhalten, denn ich denke schon am 13. oder 14. von hier abzureisen. In Brüssel würde ich eine alte Bekannte aufsuchen, Madame Denis-Street,[2]) wenn ich ihren jetzigen Namen — denn sie hat zum zweitenmal geheiratet — wüßte. Ihre Frau Gemahlin weiß ihn und wenn Sie dieser Brief trifft, so haben Sie wohl die Güte, den Namen schnell zu erkunden und mir hierher zu melden (Adresse F. L., Ostende).

Die Leute da unten spielen und tanzen noch immer! Ich möchte wissen, wer von uns beiden dümmer ist, die oder ich. Bei Lichte besehen, sind wir beide gleich dumm. Aber meine Weise ist die unbehaglichere!

Adieu.

Ihr

F. Lassalle.

146.

HANS VON BÜLOW AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 30. August 1863.

Geehrtester Freund!

Aus dem „citissime" meiner Antwort — haben Sie die Güte, das „cito datum" mir heute als ein „ter datum" anzurechnen — können Sie am leichtesten entnehmen, wie hoch Sie mich durch Ihr Lebenszeichen

[1]) Lassalle hielt am 20., 27. und 28. September in Barmen, Solingen und Düsseldorf die Rede: „Die Feste, die Presse und der Frankfurter Abgeordnetentag. Drei Symptome des öffentlichen Geistes."

[2]) Über Frau Agnes Denis-Street, geb. Klindworth, und ihre einst sehr nahen Beziehungen zu Lassalle vgl. die Einführung zu Lassalles Briefwechsel mit Gräfin Sophie von Hatzfeldt in Bd. IV dieser Nachlaßausgabe, S. 17 ff. Auf Lassalles Anfrage wegen Agnes Streets Adresse antwortete Frau Cosima in einem wie immer französisch geschriebenen kurzen Brief, daß Frau Street sich ihres Wissens gegenwärtig in Ostende befände und daß sie in Brüssel, 42 rue Belliard, wohne. Frau Street war eine Schülerin Franz Liszts, des Vaters der damaligen Frau von Bülow. Seine Briefe an sie hat La Mara veröffentlicht.

erfreut, wie sehr verpflichtet durch Ihr freundschaftliches Interesse an meinem Bleiben in Berlin. Ja, ich bleibe, ich suche seit den vierzehn Tagen meiner Rückkehr aus Dänemark, wo ich mich von schleswig-holsteinischer Sympathie auf alle Zeiten radikal kuriert habe, nach Wohnung für den 1. Oktober. Bisher vergeblich. Aber der Allgütige, der Fräulein Lilienthal, ohne daß sie spinnt, so schön kleidet, wird mich nicht im Stiche, im Drucke lassen. Und je näher Michaelis rückt, desto milder wird die Bestialität des Hauswucherers.

Viel kann ich Ihnen nicht schreiben. Nachtcoupégedanken präokkupieren mich. Habe [eine] kleine Reise nach Karlsruhe vor, wo ich Uhu („grandduc") für musikalische Projekte empfänglich stimmen will — nicht in persönlichem Interesse — will bei der Gelegenheit zur Kostenentschädigung in Wiesbaden spielen — nicht auf dem grünen Pianoforte[1]) — und meine Finger sind lahm und steif zum Erbarmen von unausgesetztem achttägigem Schreiben! Ich habe nämlich negerhaft gearbeitet — ich habe eine Tätigkeit à la Lassalle entwickelt, dessen bewundernswürdige „tenacitas propositi" mich in der Verfolgung meiner revolutionären Pläne auf dem musikalischen Gebiete als erhebendes, fesselndes Vorbild wirksam geleitet hat. Die Sache ist praeter propter in Ordnung. Da Sie so teilnehmend sind, sende ich zur freundlichen Information beiliegendes Embryo von Hauptaktenstück.[2])

Sie sehen daraus, wo und wie, womit ich Sie, bezeugen Sie's mir, bis dato diskretest verschont. Sind Sie zufrieden mit der Fähigkeit Ihres Freundes? Was habe ich übrigens für mich damit erreicht? Nichts anderes, als was Sie für sich. Das Recht, pro patria mori, pro arte uri, mich aufzuopfern, aufzureiben, zum Pläsier eines Korff, wenn's hoch kommt! A propos — rechnen Sie Meyerbeers Militärbudget auch zu den Arbeitern?[3]) Was sagt § 2 darüber?

Schreckliche Gewohnheit unzufriedenen Daseins! Aber das an die Decke Springen vor Befriedigung sollte sich unsereiner bis zur Todesstunde aufsparen! Nicht wahr?

D[enis] S[treet] in Brüssel wiederverheiratet? A quel arrondissement? Uns neu! Übrigens seit zwei Jahren nichts von ihr gehört! leider! — Denn sie ist eine maîtresse-femme in jeder Beziehung, mir ungeheuer sympathisch. Adresse wahrscheinlich noch rue Belliard Nr. 43, glaube ich — jedenfalls in den vierzigern, ohne Nebenkalauer!

Bucher neulich gesehen, wohlauf — Gott, ich schreibe mit dem Lakonismus eines Strudelwitz — war vierzehn Tage in sächsischer

[1]) Der grüne Tisch. In Wiesbaden war damals noch eine Spielbank.

[2]) Lag nicht mehr bei.

[3]) Der elegante Kavallerieoffizier von Korff, des Komponisten Meyerbeer Schwiegersohn, verkehrte viel mit Bülow und Lassalle.

Schweiz, wo gut amüsiert! Großdeutsch wie immer im Gegensatz zu der ganzen Saupresse im engeren, bornierteren Vaterlande. Was ich hierüber höre — selbst lesen ist nicht — soviel Geschmack trauen Sie mir zu! — befestigt in mir die Überzeugung, daß Bismarck am Ende noch blüchermäßig populär werden wird, nicht gemütlich populär wie Manteuffel[1]) oder Heydt,[2]) sondern fantastisch-populär! Der Refrain Ihres bekannten Programms zur politischen Klavierfantasie — ich höre ihn zu jeder Stunde, ich höre ihn an jedem Ort: ich bin ein Schwiemel, kennt Ihr meine Schulden?

Nun reinigen Sie wieder einmal die Luft am Rhein, Sie Juppiter pluvius und tonans! Ich freue mich herzlichst auf den Widerhall Ihrer Stimme! Die Zeitungen werden freilich den Mirabeau in eine Mirabelle verwandeln. Was tut's?

Ich bin voll guter Hoffnung. Wenn man guter Hoffnung ist, hat man ein etwas „kindliches" Gepräge! Aber ich denke, wir beide werden uns 1864 zum alten und damit zum neuen Jahre gegenseitig jedem in seinem Reiche zu gratulieren haben! Wir wollen den anderen zum Tanze aufspielen, aber sie sollen tanzen nach unsrer Pfeife und solange als es uns gefällt, d. h. jusqu' à ce que mort s'ensuive — der Tänzer!

Vor allem bleiben Sie gesund, Sie exotischer Germane, Sie Anachronismus des 19. Jahrhunderts!

Sie auf jedem Ihrer Lebensschritte mit herzlicher Teilnahme und aufrichtiger Bewunderung in Gedanken begleitend

Ihr in freundschaftlicher Hochachtung

ergebenster

H. v. Bülow.

Herwegh? Hmmm! Anderer Repräsentant wäre besser. Name ziemlich diskreditiert, vielleicht grundlos (ich persönlich schätze ihn sehr!). Aber unpraktischer Einfall! Doch worein pfusche ich? Pardon!

147.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

[Frankfurt a. M.] Mittwoch, 2. September 1863.

Liebe Lassalle!

. . . Wir waren neulich auf einer unserer freien Versammlungen, welche wir seither jeden Sonnabend abhielten, übereingekommen, der

[1]) Freiherr Otto von Manteuffel (1805—1882), Präsident des preußischen Staatsministeriums und Minister des Auswärtigen von 1850 bis 1858.

[2]) August von der Heydt (1801—1874), preußischer Handelsminister von 1848 bis 1862 und Finanzminister März bis September 1862 und 1866—1869.

Antrag auf Ausstoßung Löb Sonnemanns[1]) aus dem Arbeiterbildungsverein sollte nächsten Sonntag auf der Generalversammlung des Arbeiterbildungsvereins gestellt werden. Indes ist Strauß, der den Antrag zu stellen hätte, wieder zweifelhaft geworden, ob der Sieg zu erringen ist. Ich glaube jedoch, daß einige Chancen fürs Gelingen vorhanden sind. Auch lauten die Statuten günstiger, als Strauß mir früher versichert hatte. Heymann ist für den Angriff, und es wäre daher gut, wenn Sie ihn noch einmal im Laufe dieser Woche schriftlich anfeuerten. Geht die Generalversammlung jetzt ohne Antrag vorüber, so entwischt uns eine günstige Gelegenheit. An mir soll's nicht fehlen.

Vom Arbeiterlesebuch liegen noch zweitausend Stück bei Baist vorrätig, an eine zweite Auflage ist somit noch nicht zu denken. Die Angabe im „Nordstern" entbehrt allen Grundes.

Ein gewisser Dr. Huhn, der manchmal bei Baist verkehrt, wo ich ihn einmal gesprochen habe, hat unlängst ein Buch herausgegeben, betitelt: „Die Arbeiter-Verführer der Gegenwart. Standrede an die deutschen Arbeiter jeden Standes. Von Dr. E. H. Th. Huhn. Frankfurt a. M. Verlag von G. Heß. 1863. 8°." Es ist namentlich gegen Sie gerichtet und bewegt sich im ganzen auf dem Huberschen[2]) Standpunkt, indem es nicht will, daß der Arbeiter Politik treibe. Es bestreitet Ihre Zahlen. Es behauptet, daß die Benennung „Arbeiter" eine Degradierung sei, da wir weniger Arbeiter, als Handwerker besäßen usw. Ich habe nicht dagegen polemisieren wollen, weil ich den Huhn nicht für wichtig genug halte. Dieser Huhn war erst Privatdozent in Heidelberg, darauf siedelte er nach Hildburghausen über, wo er für das Meyersche Bibliographische Institut ein Geographisches Lexikon schrieb. Während er in Hildburghausen war, brach die französische Revolution aus. Huhn schloß sich der Demokratie an, gab eine Zeitung unter dem Namen „Volksblatt" heraus und geriet ins Gefängnis. Da rückten, aufgestachelt durch Leute vom Meyerschen Institut, die damals bewaffneten Bauern gegen Hildburghausen, gegen 10 000 Mann stark, heran und faßten vor der Stadt Posto. Die Hildburghauser Behörde bot zum Schutze des Gerichts die Bürgerwehr auf, von der jedoch kaum 50 Mann erschienen. Nun wurde Huhn freigelassen, unter der Bedingung, daß er die Bauern beruhige, was er denn auch tat. Bald darauf ging Huhn ins fürstliche Lager über und hat für verschiedene Regierungen Schriften geschrieben. Eine Zeitlang hat er sich in Baden aufgehalten und hat sich dann hier niedergelassen, wo er sich ein Haus und einen Garten angeschafft hat. Er gibt

[1]) Siehe oben Nr. 134, 137 und 142

[2]) V. A. Huber, Die Arbeiter und ihre Ratgeber, Berlin 1863, war im Juni erschienen.

jetzt ein — vielfach kompiliertes — Lexikon der Staatswissenschaft heraus. Er empfängt häufig Besuche von L. Sonnemann . . . Letzterer Umstand gibt einen Fingerzeig, warum das Hühnchen dieses Spitzei gelegt hat . . .

148.

MOSES HESS AN LASSALLE. (Original.)

Köln, 9. September 1863.

Lieber Herr Lassalle!

Gleich nach Empfang Ihres lieben Briefes vom Ende v. M.[1]) sendete ich Ihnen und Herwegh die verlangten Broschüren, die Sie hoffentlich erhalten haben werden. Inzwischen hatten wir in Düsseldorf bei Lewy eine Konferenz der Bevollmächtigten, worüber dieser Freund Ihnen geschrieben haben wird. Sie werden hier den 21. des Monats erwartet,[2]) und ich habe schon ein Lokal, welches fünf bis sechshundert Menschen faßt, für Montag abend bestellt. Es ist das einzig passende für unseren Zweck, weil der Wirt es umsonst gibt, und weil hier Bier gegeben wird, während alle anderen Tanzlokale nur Wein verzapfen. Die Hauptsache ist nun, für ein möglichst großes und uns befreundetes Publikum zu sorgen, weshalb wir die paar Wochen viel agitieren.

Nächsten Sonnabend wird in Bayenthal, wo eine Maschinenfabrik mit 1400 Arbeitern ist, eine Versammlung abgehalten, in welcher ich „vorarbeiten" werde! Auch in den hier bestehenden Handwerkervereinen sind einflußreiche Mitglieder so weit für uns gewonnen, daß sie mit ihren Kameraden erscheinen und keine feindselige Haltung annehmen werden. Das übrige erwarte ich von Ihrer Beredsamkeit. Schulze[3]) war hier, bekam ein Essen, an welchem sich nicht viele Leute beteiligten,

---

[1]) Lassalles Brief aus Ostende vom 27. August findet sich im Archiv für Geschichte des Sozialismus, Bd. III, a. a. O., S. 131 ff., Lassalles Antwort auf diesen Brief ebendort S. 133 f.

[2]) Lassalle mußte bekanntlich diese Rede in Köln wegen Heiserkeit absagen. Bernhard Becker a. a. O., S. 100 f., und im Anschluß an ihn Rjasanoff nehmen als wahrscheinlich an, er habe dies getan, weil er im Gegensatz zu Solingen und Elberfeld Köln „von den Gegnern beherrscht" wußte. Dem widerspricht aber durchaus sein Brief an Agnes Klindworth von diesem 21. September (Archiv für Geschichte des Sozialismus, Bd. I, S. 180), wo er der Freundin schreibt: „Für heute abend ist in Köln Versammlung anberaumt. Von weit her kommen die Arbeiter. Und ich muß eben abtelegraphieren. Es ist scheußlich. Hier sitze ich einsam. Denn ich soll nicht sprechen."

[3]) Schulze-Delitzsch.

hielt aber keine öffentliche Volksversammlung ab, und wird auch in den nächsten Monaten schwerlich wieder herkommen. Die Zeit, die nun für Ihr Auftreten am hiesigen Orte bestimmt ist, kann gar nicht zweckmäßiger ersonnen werden. Erst zwei Tage vor Ihrer Ankunft werden wir Lärm schlagen; bis dahin alles still vorbereiten. Eine Schwierigkeit wäre noch der Stenograph. Es gibt hier Lehrer der Stenographie, aber keine, die so geübt sind, eine Rede nachzuschreiben. Sie werden vielleicht einen von Elberfeld mit herbringen können. Vielleicht begünstigt uns auch der Zufall. In diesen Tagen kommt ein junger Mensch von Berlin hierher auf Besuch bei Verwandten, ein gewisser Herz, der ein sehr geübter und erprobter Stenograph sein soll und der, wenn er während Ihrer Anwesenheit noch hier ist, sich ein Vergnügen daraus machen wird, seine Kunst auszuüben. Sollten Sie den Herrn Herz kennen, so wäre es vielleicht gut, Sie ließen ihn diese Woche noch (denn er kommt erst Anfang nächster Woche her) darum ersuchen, am zwanzigsten des Monats hier zu sein; ich werde dasselbe durch Vermittlung einer Freundin tun, die Ende dieser Woche von hier nach Berlin reist und mich eben auf ihn aufmerksam machte.

Sie werden mir natürlich vorher schreiben, mit welchem Zuge Sie (wohl mit Freunden aus Düsseldorf) hier ankommen werden, damit ich Sie abholen kann. Meine Adresse ist Georgstraße 8.

Sie können sich denken, daß Ihre günstige Beurteilung meiner kleinen Schrift mich aufs höchste erfreut. Über den Inhalt derselben und unsere Bestrebungen überhaupt läßt sich mündlich besser unterhandeln als schriftlich.

Sollten Sie das letzte Heft der Zeitschrift „Gedanke" besitzen, so würden Sie mich verbinden, wenn Sie mir dasselbe gleich zusenden wollten. Wie ich höre, hat Michelet darin meine Schrift vom vorigen Jahr[1]) besprochen, mir aber bis heute das Heft noch nicht gesendet. Ich gebe es Ihnen hier zurück.

Man schreibt mir von Paris, ich sollte auf den congrès de Gand gehen. Soll mich der Kuckuck holen, wenn ich etwas von diesem congrès weiß; ich mache Sie darauf aufmerksam, da Sie in der Nähe sind. Wenn er etwas auf sich hat, versäumen Sie nicht, ihn zu besuchen.[2]) A bientôt!

Ihr sehr ergebener

Heß.

---

[1]) M. Heß, Rom und Jerusalem. Die letzte Nationalitätsfrage. Leipzig 1862. Michelets Besprechung des Werks war in Bd. IV des „Gedanken" erschienen.

[2]) Lassalle erwiderte u. a.: „Nur gar zu oft sind diese Kongresse nur Eiterbeulen der liberalen Schwatzkrankheit unserer Zeit."

149.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 14. September 1863.

Zunächst einliegende Einladung aus Dortmund und Umgegend, die, wie mir Furthmann schrieb, noch viele Unterschriften erhalten haben würde, wenn sie noch acht Tage hätte zirkulieren können.[1]) Ich habe von den Aktenstücken sowie den Unterschriften Kopie genommen, für den Fall Sie die Publikation, die dann von Dortmund aus bewerkstelligt werden könnte, wünschenswert finden . . .

In Elberfeld ist die Erlaubnis zur Versammlung unter freiem Himmel bereits mündlich verweigert, die schriftliche Verweigerung soll noch erwirkt werden. Leider sind auch in der Tat keine Lokale zu akquirieren, die mehr als sechshundert Personen aufnehmen können, sowohl hier als in Elberfeld; daß viele Sie unter diesen Umständen nur halb, nämlich außerhalb des Lokals, und noch weit mehr gar nicht werden hören können, ist selbstredend . . .

Ich glaube bestimmt, daß Sie schließlich auch noch nach Dortmund gehen und daselbst auftreten werden, da Sie von verschiedenen Seiten dazu bestürmt werden.

Ich hoffe, hier einen Verleger für Sie gefunden zu haben, muß den Kerl nur noch etwas bearbeiten, da er, ich weiß noch nicht, ob glücklicher- oder unglücklicherweise, schrecklich dumm ist; ich habe ihn erst

---

[1]) Das Original dieser Einladung, die von dem Advokatengehilfen C. Kraemer geschrieben, vom 26. August datiert ist, 52 Unterschriften trägt und Lassalles Verdienste um das Proletariat in den Himmel hebt, fand sich im Nachlaß. Der Bevollmächtigte des Vereins in Altena, Gustav Furthmann, und noch sechs andere Unterzeichner aus Nachbarbezirken vermelden auf der Rückseite des Schriftstücks, daß sie, wenn Lassalle in Dortmund auftrete, mit Freuden erscheinen würden. Kraemer wandte sich jedoch schon am 29. Juli in einem ebenfalls im Nachlaß befindlichen Brief an den Elberfelder Bevollmächtigten Hugo Hillmann und machte dort unter Hinweis auf den Terror, der in Dortmund von der Fortschrittspartei ausgeübt werde und der sich bei der Vorbereitung der Einladung an Lassalle eben wieder aufs deutlichste gezeigt habe, den Vorschlag, man möge den „Hauptführer der Demokratie" lieber nach Elberfeld einladen. Dort bestehe eine Gemeinde des Vereins, während in Dortmund von der Gründung einer solchen „für jetzt keine Rede sein könne". Noch am 14. Februar 1864 gestand Kraemer Lassalle „die Erfolglosigkeit" seiner Agitation: „Hier ist das Volk durch die Regierungs- und Fortschrittlerpresse total versumpft . . . Hier bekennen sich bloß fünf Mann entschieden zu Ihren Grundsätzen. Die Unterschriften in der Einladung vom vorigen Jahre gingen nicht alle von zuverlässigen Leuten aus, wie sich später ergeben hat . . . Unter der reichen Bürgerschaft ist keine republikanische Ader und die weniger Bemittelten, z. B. die Handwerker, haben alle ihre Zöpfchen und möchten so gern, wie früher, etwas vorab haben, z. B. die Zunft."

heute zum ersten Male sprechen können; er ist erst seit kurzem hier und war bisher Buchhändler in Koblenz.

Becker[1]) ist heute früh wieder abgereist; er bedauerte sehr, Sie hier nicht haben abwarten zu können, indem ihn dringende Privatangelegenheiten nach Hause riefen. Ich gab ihm übrigens auch den herrlichen Brief Heines[2]) an Varnhagen[3]) aus dem Jahre 1845, über Sie hauptsächlich handelnd, aus der „Neuen Rheinischen Zeitung" abschriftlich mit, um ihn mit einer entsprechenden Einleitung neuerdings zu veröffentlichen, zunächst im „Volksfreund" und „Nordstern".[4]) Exemplare der betreffenden Nummern gehen dann an alle Blätter zum Abdruck des Briefes ab. Ich glaube, daß dies eine Schutzmauer gegen neue Gemeinheiten gelegentlich Ihrer Agitationsreisen bilden wird. Die Einleitung hat Becker hier schon geschrieben, nachdem wir vorher reiflich darüber gesprochen hatten. Becker kannte diesen Brief noch nicht. Becker ist in purer Verzweiflung zu mir geeilt, da er in Frankfurt gräßlich in der Klemme saß. Es tat mir in der Seele weh, wie schlimm er in der Tat nach so vielen Leidensjahren noch immer daran ist und wie er mir seine zerrissenen Stiefel zeigte und von seiner verfallenen Miete, die er nicht zahlen könne, sprach. Für Fortschritts- und Nationalvereinsblätter kann und will er nicht schreiben, ebensowenig für reaktionäre, und unsere Blätter, wenn wir den „Volksfreund" und „Nordstern" so nennen wollen, zahlen nichts für seine Artikel. Er schreibt, wie Sie vielleicht wissen, an einem Buche über die deutsche Revolution von 1848, das in drei Monaten fertig ist. Um bis dahin leben zu können, muß er mindestens vierzig Reichstaler haben. Obzwar nun selbst fortwährend in Geldverlegenheit, gab ich ihm doch dreizehn Reichstaler mit, um vorläufig aus der Patsche zu kommen. Könnten wir doch nur ein Blatt am Rhein gründen, das wäre auch schon deshalb wichtig, um Leute wie Becker am Leben zu erhalten, und auch für Heß wäre es wünschenswert, da er steter Anregung bedarf und uns am Ende gänzlich verkümmern und vertrocknen könnte. Materielle Existenz hat Heß schon. Der „Volksfreund" ist, wie Sie selbst gefunden haben werden, kein Parteiblatt für uns und wird es allem Anschein nach auch nie werden. Und was den „Nordstern" anbelangt, so reicht dies Blatt, da es nur einmal wöchentlich erscheint, nicht hin; und da es auch keine Redaktion hat, die frisch und kräftig genug an einer

[1]) Bernhard Becker.

[2]) Für Lassalles Beziehungen zu Heinrich Heine siehe die Einführung zu Bd. I S. 36 ff.

[3]) Varnhagen an Ense (1785—1858), der bekannte Diplomat und Schriftsteller, bei dem Lassalle bis zu dessen Tode freundschaftlich verkehrte.

[4]) Der Brief erschien mit einer, wie wir hier hören, von Bernhard Becker verfaßten Einleitung am 17. Oktober im „Nordstern".

täglichen Zeitung arbeiten könnte, dann aber auch nicht in dem industriereichsten Teile Deutschlands wie Rheinland und Westfalen erscheint, so wäre dies Blatt auch nicht geeignet, zu einem täglichen Parteiorgan umgewandelt zu werden. Durch ein Blatt am Rhein würde sich auch die Mitgliederzahl des Vereins wieder vergrößern, und es handelte sich also nur darum, vorläufig die Kosten einer kleinen, aber täglich erscheinenden Zeitung, die sich jedenfalls sofort rentieren würde und einstweilen genügt, vorzustrecken. Doch wozu hierüber Ihnen mehr schreiben, da wir uns in wenigen Tagen ja hier darüber wie über so vieles andere sprechen werden . . . Lieb wäre uns, wenn Sie einige Tage vorher die Stunde Ihrer Ankunft bestimmen könnten, da viele Parteigenossen Sie gerne am Bahnhof abholen möchten, die aber zeitig wissen müssen, mit welchem Zuge Sie kommen.

Gestern erhielt ich aus Genf ein gedrucktes Einladungsschreiben nebst Statuten einer Association pour la création des congrès démocratiques, die sich seit dem Feste in La Chaux-de-Fonds, wie Ihnen vermutlich auch bekannt sein wird, gebildet hat. Für den Fall Ihnen diese Schriftstücke (ich füge dieselben nachträglich bei) nicht zugegangen sind, teile Ihnen mit, daß die Einladung unterzeichnet ist: Pour le Comité, le Président Général Garibaldi, daß der erste Kongreß am 26. dieses Monats in Brüssel stattfinden [sic!] und man sich, daselbst angekommen, an Mr. Fontaine, rue de la Reine Nr. 11 (place de la Monnaie) zu wenden hat.

150.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, den 15. September 1863.

Lieber Herr Lassalle!

Gestern habe ich Ihnen nach Brüssel poste restante geschrieben und mein heute früh daselbst angekommener Brief ist Ihnen hoffentlich nach Ostende nachgesandt worden; er war ziemlich ausführlich. In Elberfeld war kein Lokal zu haben, welches mehr als 500 Mann faßt, deshalb findet die Versammlung am zwanzigsten des Monats nachmittags fünf Uhr in Barmen in einem großen Saale, der 2500 Personen aufnehmen kann und 3500 wird aufnehmen müssen, statt. In Ronsdorf hielt Hillmann kürzlich eine große Versammlung ab, um Mitternacht ließen sich daselbst noch sechsunddreißig Personen in unsere Listen einschreiben und ein geeigneter Bevollmächtigter für diesen bedeutenden Fabrikort ist auch darunter. Tausend Arbeiter kommen allein aus Ronsdorf nach Barmen; fünfhundert werden gewiß in Elberfeld am Bahnhofe Sie empfangen.

Wenn Sie hier auch auf eine große Anzahl rechnen wollen, Sie abzuholen, dann dürfen Sie nicht vor Freitag abend kommen, da gerade auf Donnerstag noch eine Versammlung auf neun Uhr abends anberaumt ist, dann auch die Gesangchöre bestellt sind auf Freitag. Bleiben Sie also ruhig noch einen Tag länger als bis zum siebzehnten dort und kommen Sie erst Freitag abend an. Auch ich muß Donnerstag in wichtigen Geschäftsangelegenheiten aus der Stadt und könnte nicht vor sieben Uhr abends zurück sein. Einen guten Stenographen hat Hillmann gefunden. Hier haben wir jetzt hundert Mitglieder.

In großer Eile herzlichen Gruß

Ihres

Gustav Lewy.

151.

LASSALLE AN DIE REDAKTION DER „VOLKSZEITUNG" IN BERLIN. (Kopie von der Hand Moses Heß.)

Düsseldorf, 30. September 1863.

Selbst unter den liberalen Blättern, soweit ich sie verfolgt habe, sind Sie das einzige gewesen, welches über die Solinger Versammlung nur den lügenhaften Bericht der „Elberfelder Zeitung" mitgeteilt, dagegen, abgesehen von meiner Depesche an den Ministerpräsidenten,[1]) den vom Sekretariat des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins ausgegangenen Bericht vollständig — bis auf ein Wort — unterdrückt hat. Selbst die „Kölnische Zeitung" — ein mir gewiß nicht befreundetes Blatt — hat diesmal in extenso nur den für sich selbst sprechenden Bericht des Sekretariats, und von dem Bericht der „Elberfelder Zeitung", dessen Unwahrheit sich aus seinen eigenen inneren Widersprüchen hinlänglich ergab, nur Bruchstücke mitgeteilt. Alle anderen Blätter, so hämisch und feindselig sie sich verhalten mochten, haben wenigstens beide Berichte in extenso einander gegenübergestellt!

Ihnen war es gegeben, den Vogel abzuschießen!

Ich fordere Sie daher auf, nachträglich jenen Bericht — den ich deshalb nochmals hier beilege — sowie meine „Öffentliche Aufforderung an die Arbeiter Solingens",[2]) die Sie bereits erhal-

[1]) Über die politische Bedeutung des Telegramms, das Lassalle am Abend des 27. September von Solingen aus an Bismarck sandte, vgl. Hermann Oncken, Lassalle, 4. Aufl., 1923, S. 386 ff.

[2]) Diese vom 29. September aus Düsseldorf erlassene Aufforderung, die sich gegen die Darstellungen der Elberfelder und Barmer Zeitung wandte, wurde der Rede, die Lassalle jetzt sofort in Düsseldorf drucken ließ, als Anhang beigegeben.

ten haben, abzudrucken, falls ich Sie nicht von Stund ab als das Lügenblatt par excellence bezeichnen soll, welches es auf nichts anderes als auf die systematische und beharrliche Täuschung seines Leserpublikums abgesehen hat!

Sie wiederholen bei dieser Gelegenheit die Insinuation, daß ich für die Reaktion agiere! Für wen ich agiere?

Für die Fortschrittspartei sicherlich nicht!

Daß ich aber noch weniger für die Reaktion agiere, das werden Sie aus meiner Rheinischen Rede ersehen, die ich Ihnen binnen zwei Tagen einsenden werde, und aus der ich Sie auffordere, beliebig lange Auszüge Ihrem Lesepublikum mitzuteilen — falls Sie eben dasselbe nicht geflissentlich und hartnäckig in Täuschung erhalten wollen![1])

Ergebenst

F. Lassalle.

152.

MOSES HESS AN LASSALLE. (Original.)

Köln, 7. Oktober 1863.

Lieber Lassalle!

Vorgestern abend sprach Bürgers, der sanfte Heinrich, in seinem auch von unseren Mitgliedern stark besuchten Handwerkerverein doktrinäres Zeug. Schließlich wurde er interpelliert und blamiert. Ich habe darüber einen ausführlichen Bericht an den „Nordstern" geschickt und den Separatabdruck von tausend Exemplaren bestellt, die ich hier unentgeltlich verbreiten werde. Der hiesige Verein wird sicher bis Januar die gewünschten zweihundert Mitglieder zählen, und ich möchte daher schon jetzt den Verein auf das Projekt, welches wir besprochen haben, vorbereitet sehen. Wenn Sie den beifolgenden Entwurf zu einem Zirkular billigen, könnten Sie ihn nicht nur für die Bevollmächtigten als Zirkular benutzen, sondern ihn sogar drucken und als Flugblatt unter die Arbeiter verbreiten lassen. Das zieht immer neue Mitglieder zu unserem Verein heran. Gedruckt zeigt das beifolgende Blatt zugleich die Form der darin empfohlenen Publikation. Sie werden bemerken, daß ich die kleinen Blätter, die für uns sind, in unser Interesse zu ziehen suchte, was ich auch dadurch tat, daß ich meine Publikation dem „Nordstern" gab.

[1]) Die „Volkszeitung" befolgte der großen Lassalleschen Agitationsreise gegenüber die Taktik, daß sie die Zusendungen Vahlteichs mit den Meldungen rheinischer Blätter kombinierte und alles herausholte, was die Erfolglosigkeit von Lassalles Bemühungen und die Zweideutigkeit seines Vorgehens zu beweisen geeignet schien.

Das bißchen Presse, das wir haben, wollen wir uns wenigstens nicht durch unser Projekt entfremden, bevor letzteres in voller Ausführung ist.

Nächste Woche halte ich in Mülheim a. d. Ruhr und in Kalk, wo eine große Arbeiterbevölkerung und viele Fabriken sind, Vorträge, worüber ich Ihnen berichten werde. Wie steht es in Berlin? Wie verhalten sich reaktionäre und Fortschrittsblätter. Man hat ja offiziös jede Beziehung Lassalles zur Regierung dementiert.[1]) Tant mieux? Schreiben Sie bald Antwort.[2])

Ihr

Heß.

153.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

[Frankfurt a. M.] Sonntag, den 11. Oktober 1863.

Lieber Lassalle!

. . . Der gestern Ihnen übersandte Artikel der „Neuen Frankfurter Zeitung" (vom 9. Oktober) über die hiesige Nationalvereinsversammlung[3]) zeigt, daß der radikale Börsenbaron Sonnemann bereits ganz offen die Sprengung des Nationalvereins vorgeschlagen hat.[4]) Ging der Antrag auch nicht durch, so muß doch der Beschluß, die preußische Spitze fallen zu lassen, eine heillose Verwirrung im Vereine anrichten. Andererseits hat Reusche[5]) hier Hadermann den Vorschlag gemacht, in den Reformverein zu treten, um diesen zu sprengen. Die Nachricht des „Mainzer Journals" über die Versammlung in Mainz rührt wohl von Reusche her und enthält eine Übertreibung. Das Sonnemannsche Blatt hat in fort-

[1]) Am 10. Oktober heißt es in einem im übrigen belanglosen Brief von Heß an Lassalle: „Was ich von der offiziösen Desavouierung jeder Beziehung Ihrerseits zur Regierung weiß, habe ich aus der hiesigen „Mittwoch-Zeitung" in einer Berliner Korrespondenz entnommen. Meine Quelle lege ich Ihnen bei". Lassalle, der eben damals mit Bismarck in Beziehung getreten war, hatte sich also offenbar in einem Brief, der sich in Heß' Nachlaß nicht mehr anfand, bei diesem nach der Quelle seiner Information erkundigt.

[2]) Lassalle antwortete erst am 30. Oktober. Vgl. Grünbergs Archiv Bd. III S. 135.

[3]) Es handelte sich nur um eine Versammlung der Frankfurter Mitglieder.

[4]) Für die Stellungnahme der Sonnemannschen „Neuen Frankfurter Zeitung" zu Nationalverein und Reformverein vgl. Geschichte der „Frankfurter Zeitung", Frankfurt a. M. 1905, S. 66 f.

[5]) Friedrich Reusche († 1894), der nach Briefen, die sich in Lassalles Nachlaß finden, ursprünglich Kreuschner geheißen zu haben scheint, war ein Literat von recht zweifelhaftem Charakter. Er arbeitete eifrig am „Nordstern" mit, war nach Lassalles Tode zeitweise politischer Agent der Gräfin Hatzfeldt, in späteren Jahren aber Redakteur an liberalen wie an klerikalen Zeitungen.

laufenden Leitartikeln während der letzten Zeit den Nationalverein angegriffen: „Man wird sich auch bemühen müssen," heißt es darin, „solche von den bisherigen Vorstandsmitgliedern von der Führung des Vereins zu entfernen, welche jede Schwankung desselben mitgemacht haben, aber trotzdem immer wieder mit derselben Überzeugung von ihrer Unfehlbarkeit ein neues Rezept für die Heilung Deutschlands fertig halten . . . Man kann nicht heute sein Heil auf den König von Preußen, morgen auf den Herzog von Koburg, übermorgen auf den Kaiser von Österreich setzen, ohne dabei in den Verdacht einer Inkonsequenz zu kommen, welche Diplomaten von der gewöhnlichen Sorte sehr gut, aber charaktervollen Politikern und Volksmännern sehr schlecht ansteht. — Es erscheint uns als die Aufgabe des Vereins, durch einen förmlichen Beschluß die bisher formulierten Programme vollständig abzuwerfen und damit sich von einer halb theoretischen, halb sentimentalen Politik endgültig zu trennen, welche auf die Dauer jede Tätigkeit der Volkspartei lähmen muß, indem sie Deutschland ganz nutzlos in zwei feindliche Lager spaltet." — Ferner wird das Geständnis abgelegt: „Man hat im Nationalverein eine Vereinigung aller sogenannten liberalen Parteien erzielen wollen; soweit dieselbe erfolgte, ist sie auf Kosten der Entschiedenen zustande gebracht worden." — Endlich heißt es: „Wird auf der Generalversammlung am 16. d. M. nicht erreicht, den Verein zu einem wahren Volksverein zu machen, so könnte es gar bald zu dem bedauerlichen Ereignisse kommen, daß diejenigen Glieder der Volkspartei, welche ihm bisher angehörten, sich von dem Verein auch äußerlich trennen müßten."

Sie sehen, ein Teil der Bourgeoisie hat Angst vor uns, so sehr ist Ihre Agitation trotz der lügnerischen Presse ihr in die Glieder gefahren. Schon zeigt sich die zersetzende Kraft, die unser Verein gegenüber den alten Parteien in sich trägt. Aber was können die radikalen Bourgeois anfangen? Die beiden Vereine, welche sich auf je eine deutsche Großmacht stützen, werden von ihnen nicht vollständig ruiniert werden; sie können nur noch einen Verein hinzufügen, der sich auf die Reichsverfassung, d. h. auf die unter die Haube gebrachte Kleinstaaterei stützt. Doch dies will nur der aus dem „Jenseits" ins „Diesseits" zurückgekommene Struve.[1]) Löb Sonnemann hat nur das deutsche Parlament als Schiboleth im Auge, daneben wohl die Verfassung nach amerikanischem oder schweizer Muster und von der Reichsverfassung nur die Grundrechte: denn mir kommt es wahrscheinlich vor, daß Löb Sonne-

[1]) Gustav von Struve (1805—1870), der bekannte Führer der entschiedenen Republikaner in der Revolution von 1848, war kürzlich von Amerika nach Deutschland zurückgekehrt.

mann im Einverständnisse mit Schöppler[1]) und Reusche ist, welche letzteren auch schon davon gesprochen haben, ob man denn wohl nicht Schweitzer überziehen könnte ins neue Lager. Indes uns gegenüber wird sich keine radikale Bourgeoispartei halten können. Um die entschiedenen Kräfte an sich zu ziehen, hätten die Herren früher aufstehen müssen: jetzt haben wir ihnen den Vorsprung abgewonnen. Für Ihre Agitation war der Zeitpunkt so glücklich gewählt, und Sie haben so vortrefflich die zukünftige Revolution in nuce, in unverfänglicher Gestalt, in die Öffentlichkeit gebracht, daß uns schwerlich eine Partei standhalten wird. Diese glückliche Wahl allein muß uns Vertrauen zu Ihnen erwecken. Aber auch der seitherige Erfolg zeigt uns, daß Sie der Wallenstein der Revolution sind. Sie haben Bismarck getäuscht und täuschen noch jetzt die Großdeutschen und Ultramontanen, die da glauben, recht pfiffig zu sein und uns zu benutzen, während sie die Adlerbrut, welche alle diese Galgenvögel verzehren wird, großziehen helfen. Die heutige Wochenschrift des großdeutschen Reformvereins ist so pfiffig, den Teil Ihrer Barmer Rede, welcher über die Presse handelt, fast ganz abzudrucken. Hadermann, der mit den Großdeutschen und Ultramontanen in Verbindung steht, schwört noch heute darauf, daß zwischen „uns" und diesen Leuten kein großer Unterschied sei, und er bedauert, daß Sie nicht die „Abschaffung der indirekten Steuern" als Aufschrift Ihres Banners gewählt haben. Ich werde Ihnen die heutige Reformvereinswochenschrift, welche unsere Agitation in den Süden trägt, überschicken. Sogar die von Ihnen vorgeschlagenen Heilmittel gegen den Preßaussatz sind mit abgedruckt. Können wir mehr verlangen?

Schweitzer[2]) reist morgen früh nach Leipzig ab. Über den Zweck seiner Reise hat er Ihnen wohl schon geschrieben. Er sagte mir, daß gestern der liberale Bankier Itzinger,[3]) dem er in der Straße begegnete, sehr freundlich ihn gegrüßt hat. Auch meint Schweitzer, Sonnemann verspüre bereits Lust, zu uns überzugehen: — was ich jedoch nicht glaube. Außerdem hat Sonnemann sich bei uns unmöglich gemacht. Unsere Statuten enthalten vortreffliche Bestimmungen hinsichtlich

[1]) Der Uhrmacher Schöppler in Mainz, der seine Heimatstadt bei der Errichtung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins vertreten hatte, war bald darauf mit der ganzen dortigen Gemeinde ins liberale Lager zurückgekehrt. Jetzt hatte Lassalle B. Becker nach Mainz geschickt, um über die dortigen Parteiverhältnisse Erkundigungen einzuziehen. Vgl. hierzu Bernhard Becker, Geschichte der Arbeiteragitation F. Lassalles S. 169 f.

[2]) Schweitzer hielt am 13. Oktober in einer Leipziger Mitgliederversammlung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins seinen Vortrag: „Die Partei des Fortschritts als Trägerin des Stillstands," mit dem er sich als Mitglied einführte.

[3]) Der demokratische Kultusminister Baron Itzinger spielt in Schweitzers Roman eine große Rolle. Mit ihm war vermutlich Sonnemann gemeint.

derer, die sich in den Verein einzuschleichen suchen, um ihn zu mißbrauchen.

Dr. Theodor Müller läßt sich nicht mehr in unseren Versammlungen sehen. Als letzthin Sonnemann aus dem Arbeiterbildungsverein ausgestoßen werden sollte,[1]) enthielt sich der ehrliche Müller der Abstimmung, um unparteiisch zu erscheinen!! Durch seine dumme Ehrlichkeit hat er die Ausstoßung Sonnemanns verhütet, da die Stimmen so standen: 27 gegen 29. Strauß[2]) und Heymann waren aus Fahrlässigkeit nicht anwesend. Sonst wäre Sonnemann ausgestoßen worden! — Übrigens hat Sonnemann dem Arbeiterbildungsverein die briefliche Erklärung zugeschickt, daß der Bericht der „Neuen Züricher Zeitung" nicht richtig ist, resp. daß er gegen die hiesigen Mitglieder des Arbeitervereins nicht die Worte gebraucht hat, die ihm in den Mund gelegt worden sind.[3]) Ich habe durch Strauß nicht die Abschrift der Sonnemannschen Erklärung erhalten können.

Nach Mainz werden morgen die beiden Bücher geschickt werden. Ich werde nächsten Mittwoch in unserem Verein den ersten Vortrag über die deutsche revolutionäre Bewegung halten. — Über die Bismarcksche Erklärung[4]) weiß ich nichts Genaueres. — — Herzlich grüßend

Ihr

B. Becker.

NB. Strauß will — nicht im Namen unseres Vereins, sondern als Privatmann — gegen die Feier des 18. Oktober eine Demonstration veranstalten. Er hat die Gräber der Frankfurter Septembergefallenen auffrischen lassen, und es soll an dem Tage, an welchem die Leipziger Schlacht gefeiert wird, eine Art Wallfahrt zu diesen Gräbern stattfinden. Die schleswig-holsteinische Frage ist den meisten Leuten noch ein Rätsel:

[1]) Siehe oben Nr. 137, 142, 147.

[2]) Der Zigarrenhändler Abraham (genannt Fritz) Strauß hatte am 18. September 1848 als Parlamentarier der Frankfurter Revolutionäre mit den Truppen verhandelt und später in Mainz eine längere Festungshaft abgebüßt. Er gehörte zu den Gründern des Frankfurter Arbeiterbildungsvereins, schloß sich aber dann Lassalle an und wurde Frankfurter Bevollmächtigter des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins.

[3]) Vgl. oben die Einführung S. 31.

[4]) Bismarcks Denkschrift an König Wilhelm vom 15. September, die eine Antwort auf die Beschlüsse des Frankfurter Fürstentags darstellte, war am 24. September in der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung" veröffentlicht worden. Er hatte sich hier bekanntlich für „eine wahre, aus direkter Beteiligung der ganzen Nation hervorgehende Nationalversammlung" ausgesprochen. Für Lassalle mußte das kapitale Bedeutung haben. Oncken, Lassalle a. a. O., S. 387, wies zuerst nachdrücklich auf diesen Zusammenhang hin.

wie könnten sich sonst Revolutionäre für diese Frage, die 1848 der Reaktion den ersten Triumph verschaffte, begeistern? Auch der „Nordstern" dürfte mit seinen Artikeln über Schleswig-Holstein etwas sparsamer sein.

154.

FRIEDRICH MARTINY[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Kaukehmen, 14.[2]) Oktober 1863.

Mein lieber Freund.

Vor allem herzlichen Gruß und Handschlag. Man muß seine innige Freude an Ihnen haben und kann Gott nicht genug danken, daß er auf unserem dürren deutschen Boden und unter dem jetzigen miserablen Geschlechte einen klaren Kopf mit fruchtbaren Gedanken und ein mutiges Herz entstehen ließ. Und nun sofort zu unseren Geschäften und zur Erledigung Ihrer Anliegen an mich.

Zunächst, mein Herr Präsident, muß Ihnen Ihr Bevollmächtigter von Preußen melden, daß er vorläufig zwischen Weichsel und Niemen noch das einzige Mitglied Ihres Vereins ist, und daß auch in der nächsten Zeit nicht auf seine Fortpflanzung zu rechnen ist. Als ich Ihnen durch telegraphische Depesche die Annahme des Mandats anzeigte, hätte ich Ihnen gern gleichzeitig mitgeteilt, wie ich auf Ihren Wunsch lediglich deshalb einging, weil ich vor der Welt mich entschieden von der Fortschrittspartei lossagen und mich zu Ihnen und der von Ihnen aufgesteckten Fahne bekennen wollte, daß ich aber auch nicht die geringste Aussicht haben dürfte, dem Vereine Anhänger zu schaffen. Ich will Sie nicht mit der Schilderung der mannigfachen Anfechtungen belästigen, welche ich infolge Ihrer Ernennung oder vielmehr meiner Ernennung zu Ihrem Bevollmächtigten erfahren habe. Selbstverständlich bin ich über solche Erbärmlichkeiten hinweg und lange schon habe ich mich daran gewöhnt und daran gewöhnen müssen, von Philistern und alten Weibern, von denen jetzt allerdings die Welt voll ist, wie ein Aussätziger angesehen zu werden. Im Gegenteil habe ich meinen Spaß an allen den Albernheiten. Aber an eine Wirksamkeit für unsere Sache ist hier noch nicht zu denken. Die Fortschrittspartei hat die Menschen zu sehr verdorben und zugleich dünkelhaft gemacht, und die gemeinen Berichte über Sie tragen natürlich nicht wenig dazu bei, daß jeder brave Fortschrittsmann Schaudern bekommt, wenn er nur Ihren Namen liest. An ein Verkaufen Ihrer Broschüren kann ich gar nicht denken. Ich habe noch nicht die ersten

[1]) Siehe oben S. 181.

[2]) Dies Datum ließ sich nicht ganz einwandfrei entziffern.

versandten bezahlt erhalten, und verlange auch jetzt keine Bezahlung. Ich habe unter diesen Umständen auch nur etwa zwanzig Exemplare des Arbeiterlesebuchs gratis in die Welt gesandt, weil ich ohne Ihre Zustimmung nicht über mehr disponieren wollte. Von Ihrer Rede zu Barmen, Solingen und Düsseldorf habe ich mir ein Dutzend verschrieben und von Lewy erhalten und diese auch schon — natürlich gratis — verschickt.

Von einigen Seiten werden mir doch schon Zeichen der Krisis kund; daß die Sache mit der Fortschrittspartei so nicht weiter geht, sehen die Leute allmählich ein. — Hätte ich Gelegenheit gehabt, nach Königsberg zu kommen, so würde ich dort versucht haben, festen Fuß zu fassen. Bis jetzt habe ich dort nur den Maurermeister Schmidt,[1]) (Rupps[2]) Schwiegersohn), der sich für Sie interessiert, aber auch ganz isoliert in dieser Beziehung dasteht. In Danzig liest ein Dr. Sachs und ein Dr. Landsberger Ihre Broschüren und gibt Ihnen in vielen Stücken Recht. Aber was fangen wir damit an? — In allen Dingen ist hier durchweg die Fortschrittspartei in ihrer vollsten Blüte obenauf. Wir wollen hier den Gutsbesitzer Reitenbach[3]) in Plicken als Kandidaten für Rechtsanwalt Schwarz aufstellen, weil derselbe mit der Steuerverweigerung den Anfang gemacht hatte. Indes machte sich gerade deshalb eine so große Opposition gegen ihn geltend und man hielt seine Wahl als die ganze Einigkeit der Partei zu gefährdend, daß man ihn anging, doch die Wahl abzulehnen. Er hatte das aber schon aus eigenem Antriebe getan, denn er gehört bereits zu denen, die von der Fortschrittspartei nichts mehr wissen wollen und nicht wissen, was sie im Abgeordnetenhause unter den jetzigen Verhältnissen sollen . . .

155.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 15. Oktober 1863.

Amice!

Durch Ihre Verteidigung[4]) am Montag sind Sie in die Achtung und Anerkennung der sogenannten gebildeten Klassen eingetreten. Selbst

[1]) Siehe über ihn oben S. 181

[2]) Julius Rupp (1809—1884), der Königsberger freireligiöse Theologe und Politiker.

[3]) John Reitenbach war ein radikaler Demokrat, ein Freund Johann Jacobys.

[4]) In seiner Verteidigung vor der Appellinstanz des Kammergerichts am 12. Oktober hatte Lassalle aus der vorher gedruckten Rede: „Die indirekte Steuer und die Lage der arbeitenden Klasse" nur einzelne Abschnitte vorgetragen. Außerdem hatte er aus „Die Wissenschaft und die Arbeiter" einen Abschnitt wiederholt. Lassalle wurde hier die viermonatliche Gefängnisstrafe in eine Geldbuße von 100 Talern verwandelt.

Justizrat Vogler hat gegen mich alles zurückgenommen, was in unserem lebhaften Streit von Sonnabend vorgefallen war. Besonders werden Sie die Advokaten für sich bekommen, weil Sie es sind, der ihnen zeigt, wie sich der Verteidiger aus dem Druck des Staatsanwaltes und Gerichts befreien kann.

Mit Waldeck habe ich ein langes Gespräch gehabt und ich habe ihm infolgedessen einen sehr eingehenden Brief geschrieben, dem ich Ihre Rede beigelegt habe. Gall ist überrascht von der wissenschaftlichen Begründung und Rubo,[1]) Ihr Nachbar vis-à-vis, wird bei Ihnen sie sich und Vogler kaufen, da die Rede noch nicht im Buchhandel ist.

Man hat Sie auf nationalökonomischem Gebiete nur für einen Schimpfer gehalten und kommt nun erst dahinter, daß Sie auch dort der Mann der Wissenschaft sind. Die Rechtfertigung des allgemeinen Wahlrechts von dieser Seite her überrascht, und die „modernen Barbaren" sind für diejenigen abgetan, die wirklich gelesen haben.

Die Staatsunterstützung fassen noch die meisten unrichtig, und ich habe viel zu tun, um deutlich zu machen, daß dies grade der nicht revolutionäre, sondern vermittelnde Weg ist, der übrigens nicht in einem Wurfe das Geld hinauswerfen, sondern, nur gradatim und mit Vernunft eingeschlagen, zum Ziel führen soll.

In Summa geht alles sehr gut, und durch die Anklage und die Ihnen damit gegebene Gelegenheit aufzutreten, hat der Staat Ihnen den Platz für Berlin geebnet, den Sie aber immer wissenschaftlich und möglichst ruhig erobern müssen.

Von Riel[2]) ist mir die Einleitung zu seiner Natur und Geschichte zugegangen, die ich Ihnen auf ruhigere Zeit aufspare.

Glückwunsch und guten Morgen von

Ihrem treu ergebensten

Ziegler.[3])

---

[1]) Der damalige Assessor und spätere a. o. Professor an der Berliner Universität Ernst Traugott Rubo (1834—1895) hat an verschiedenen wichtigen Gesetzgebungen hervorragend mitgearbeitet.

[2]) Carl Riel, Natur und Geschichte. Welt- und Geschichtsbilder. Leipzig 1863.

[3]) Auf der Rückseite findet sich von Lassalles Hand das Menu eines Diners, das er gab, und das Verzeichnis der Weinflaschen, die er dazu herausgab, wie jener, die übrig blieben. — Das Menu lautete:

Suppe	Niersteiner
Hummermayonnaise	Château Léoville (Laffitte)
Schinken und Burgunder	Steinberger Cabinet
Lachs	Château Léoville
Sauerkraut mit Lerchen	Burgunder
Reh	Champagner
Nesselrode	Im ganzen wurden 21 Flaschen Wein
Käse	herausgegeben und 10 blieben übrig.

156.

JOHANN BAPTIST VON SCHWEITZER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., 19. Oktober 1863.

Sehr geehrter Herr!

Bei meiner Rückkunft habe ich hier schlimme Dinge vorgefunden. Ihre Anhänger haben im Arbeiterbildungsverein eine unangenehme Niederlage erlitten. Die Sache ist zu weitläufig zu schreiben; es genügt mitzuteilen, daß Ihre entschiedensten Anhänger ausgetreten sind, was gerade kein gescheiter Streich war — indessen, die Sache ist nicht mehr zu ändern.

Nun zum Hauptpunkt. Man beabsichtigt, einen neuen Verein zu gründen. Ich habe vorgestellt, daß dies ganz verfehlt ist; daß man vielmehr innerhalb des „Allgemeinen Arbeiter-Vereins" dahier eine zusammenhaltendere Organisation einführen muß. Lesezirkel, Vereinsabende usw. kann alles innerhalb dieses Rahmens eingerichtet werden. Ich glaube, daß diese meine Ansicht durchdringt — nur hat man folgendes Bedenken: man glaubt, etwas Derartiges sei gegen die Statuten und man komme überdies mit der Bundesgesetzgebung in Konflikt. Was die erste Frage betrifft, so bin ich überzeugt, daß Sie nichts in den Weg legen, wenn ich Ihnen die Versicherung gebe, daß nach den lokalen Verhältnissen, die ich genau kenne, die Gründung eines neuen Vereins verfehlt wäre. Überdies ist die Kollision gar nicht vorhanden; es gilt in diesem Betracht dasselbe, was ich jetzt in bezug auf die Bundesgesetzgebung sagen werde.

Eine Kollision mit dieser kann dann nicht eintreten, wenn man etwa folgende Form einhält: Der Vorstand des Vereins figuriert als erster, zweiter, dritter usw. Bevollmächtigter, die unter sich in lokalen Dingen per majora entscheiden — der Beitrag für den Allgemeinen Arbeiter-Verein wird von den hiesigen Mitgliedern für sich selbst erhöht, jedoch so, daß dies nicht obligatorisch ist, nur daß ein Weigerer von den speziellen Lokalinstitutionen ausgeschlossen bliebe; dem allgemeinen Kassierer (Lewy) gegenüber wird nur der sonst übliche Betrag abgeliefert (2 Sgr. per Monat?), von dem übrigen würden die lokalen Kosten bestritten.

Kurz gesagt: Die hiesigen Mitglieder des Allgemeinen Arbeiter-Vereins müssen sich in einer Weise organisieren, daß sie die Annehmlichkeiten bieten können, die der beabsichtigte neue Verein gewähren sollte — steht aber nur als integrierender Teil, als eine besonders innig verbundene Anzahl von Mitgliedern des Allgemeinen Arbeiter-Vereins da.

Ich glaube nämlich, daß zwei Vereine nebeneinander die Kräfte zersplittern könnten, besonders da die Mitglieder des Allgemeinen Arbeitervereins dahier bisher ein etwas bloß vegetatives Leben geführt haben. Jetzt aber dürfte der Zeitpunkt gekommen sein, die Sache zu regenerieren.

Da Mittwoch abend eine Besprechung im engeren Kreise stattfinden soll, so bitte ich Sie dringend, umgehend zu antworten, ob Sie an einer Organisation der gedachten Art Anstoß nehmen würden, so daß dieselbe daher zu unterbleiben hätte. —

Von der Lucinde nächstens weitere vier Bogen,[1]) sowie auch die Leipziger Rede.

Heymann, bei dem ich dies schreibe, läßt Sie grüßen.

Ihr

J. B. von Schweitzer.

Das Kuvert beachten!

NB. Der neue Beitrag soll 24 Kr. = $6^1/_2$ bis 7 Sgr. per Monat sein.

157.

LASSALLE AN LOTHAR BUCHER. (Original.)

[Berlin, nach Mitte Oktober 1863.]

Lieber Bucher!

Ich hatte bisher geglaubt, daß auch der Privatumgang mit mir geeignet wäre, Ihnen einen erheblichen Existenzschaden zuzufügen.

In diesem Glauben resignierte ich mich.

Ich schließe jetzt aus Einigem, daß dies nicht der Fall ist.[2]) Ist es aber nicht der Fall, so will und muß ich Sie wiederhaben!

Gegen öffentliches Hervortreten sichert Sie mein Wort. Nicht nur nicht Anlaß geben, nicht dulden würde ich es und wenn Sie wollten!

Also eilen Sie wieder zu

Ihrem

F. L.

[1]) Den ersten Band seines Romans hatte Schweitzer am 18. September Lassalle übersandt. In dem Begleitbrief, der sich im Nachlaß befindet, heißt es: „Wenn ich dieses Buch, welches hoffentlich zur Förderung der Arbeiterbewegung einiges beitragen wird, Ihnen gewidmet habe, so haben mich hierbei diejenigen Gesinnungen und Empfindungen geleitet, welche Sie in der Widmung selbst ausgesprochen finden. Was ich darin gesagt habe, ist der Ausdruck meiner innigsten Überzeugung."

[2]) Die Wiederanknüpfung vermittelte Bülow. Vgl. Lassalles undatierte Danksagung an diesen in Briefe an Hans von Bülow von Ferd. Lassalle, Dresden und Leipzig 1893, S. 47, und einen voraufgehenden Brief, S. 59, sowie Lassalles Brief an Sophie von Hatzfeldt vom 19. Oktober in Bd. IV, S. 350. Siehe dazu auch oben die Einführung S. 13.

158.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 22. Oktober 1863.

Mein lieber Lassalle!

So gern ich sehe, daß Sie nicht sitzen sollen, so sehr hat es mich doch geärgert, daß Sie überhaupt verurteilt sind.[1])

Ich mag mich nicht noch tiefer in den Ärger hineinreden als ich mich schon hineingedacht habe.

Als Wahlmann erster Klasse habe ich gestern abend zum ersten Male einer Vorbereitungsversammlung der Wahlmänner beigewohnt. Es ist mir dies höchst interessant gewesen, wegen der Differenz in der Stimmung und Haltung seit 1848 und 1849. Erquickend war die ruhige Gesetzlichkeit. Nur ein einziger Mann wurde leidenschaftlich, indem er während der Rede seine beiden Hosentaschen zerzauste. Es war dies Lette, und es war schade, daß Bismarck nicht Zeuge dieses Ausbruchs lange verhaltenen Grimms war, weil er dann unbezweifelt umgekehrt wäre. Ich habe nun Hoffnung, daß sich von Bismarck vor uns fürchten wird, denn was sie auch über uns sagen mögen, wir sind doch Schockschwerenotskerle.

Ihre „Ansprache“[2]) habe ich aufmerksam gelesen; sie ist gut gearbeitet, und ist nur zu bedauern, daß sie nicht vierzehn Tage früher oder später erschienen ist. Jetzt hält mich ein römischer prete fest und muß ich als Wahlmann meinen Stimmut auslassen. Sobald ich wieder für ruhige Menschen ungefährlich werde, sollen Sie mein erster Besuch sein. Wie immer und ganz unveränderlich

Ihr ergebenster

Ziegler.

159.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

[Zürich] Sonntag, 25. Oktober [1863].

Mein teurer Fernando furioso!

Volunti non fit injuria. Hier ist das Gedicht, weil Sie es absolut haben wollen und dessen Reife nicht erwarten können, tale quale. Ich fürchte, es ist unkomponierbar, und höchstens eine gute Pauke. Das dies irae,

[1]) Das Urteil war am 19. Oktober verkündigt worden. Siehe oben Nr. 154.

[2]) Mit der kleinen Schrift: „An die Arbeiter Berlins. Eine Ansprache im Namen des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins“, die er gleich nach seinem Prozeß schrieb — sie ist vom 14. Oktober datiert —, begann Lassalle den ernsthaften aber erfolglosen Versuch, die Berliner Arbeitermassen für sich zu gewinnen. Vgl. auch seine Briefe an Herwegh vom 8. Oktober a. a. O., S. 79, und an Th. Mögling vom 20. Oktober bei B. Becker a. a. O., S. 112.

dies illa mit männlichen Reimen hat allerdings etwas in mir mitgesungen; Bülow videat.[1])

Hic Rhodus usw.; womit Sie's halten, ist ein sehr schöner Spruch, aber nonum prematur usw., womit ich's halte, ist auch nicht übel. Item das Zeug ist abgestoßen, und ich kann an was Besseres für die Zukunft denken. In Koburg wurden alle Hunde gegen uns losgelassen, und Streit ist auf Ihren Vorwurf hin, daß die nationale Partei von keiner Revolution wissen wolle, plötzlich mit „dreißig Streitern der Revolution" niedergekommen, zu denen, wie Sie sich denken können, wir beide und auch noch einige andere Leute nicht gehören. Der große Oberkonfusionarius Gustav Struve nämlich, der wieder aus Amerika zurückgekommen ist, um Deutschland einzurichten, projektiert mit dem nicht minder großen Gustav Rasch[2]) „vom verlassenen Bruderstamm" ein nicht näher definierbares Mixed pickles unter dem famosen Titel:

Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit
von dreißig Streitern der Revolution,[3])

die „über jedes ihnen zusagende Thema schreiben können", denen aber zu ihrer Bequemlichkeit „eine Reihe von Themata aufgesetzt" wird, die dem Zirkulare angehängt sind und mit geistreichem Bezug auf die „dreißig Streiter" mit den „dreißig Tyrannen" beginnen und mit „Thrasybul" schließen. Dazwischen taumeln als „Aufgaben" die Reminiszenzen von 1848, die deutschen Residenzen, die deutschen Minister, die Galgen von Arad, der Kirchhof von Mannheim, Ulrich von Hutten und die Landwehrmänner von Brünn in lustiger Anarchie durcheinander. Alles muß behandelt werden, alles! Das heißt, um dem Debüt der Scharteke nicht zu schaden, hat man die Graudenzer vergessen und die Arbeiterfrage als nicht existierend anzunehmen beschlossen. Das Letztere aus den bekannten Gründen. Unter die „dreißig Streiter" von Streit, welche durch einen gedruckten Brief von Struve und dem Literaten Rasch eingeladen werden, „ihre Zusammengehörigkeit durch ein gemeinschaftliches Werk zu dokumentieren", gehört auch der Oberst Wilhelm Rüstow, der aber seine „Zusammengehörigkeit" mit Kol-

[1]) Es war das Bundeslied des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins: „Bet' und arbeit'", um das Lassalle immer wieder, zuletzt am 8. Oktober, Herwegh bestürmt hatte. Hans von Bülow setzte es in Musik.

[2]) Gustav Rasch war der Verfasser eines Werks: „Vom verlassenen Bruderstamm", das bei Otto Wigand in Leipzig erschien und dessen zweiter Band im Mai 1864 in Preußen beschlagnahmt wurde. Er war ein naher Freund Karl Blinds, hatte an der Revolution teilgenommen und war 1850 zu einer mehrjährigen Festungsstrafe verurteilt worden.

[3]) Es erschien wohl nur: „Zwölf Streiter der Revolution, Berlin 1867". Dort waren die dii minorum gentium weggelassen, dagegen waren Cavour, Mazzini, Louis Blanc, Bakunin neben deutschen Achtundvierzigern berücksichtigt.

legen wie dem sogenannten „General" Ernst Haug,[1]) dem ebenso berüchtigten Oberstleutnant Cloßmann, dem „Obersten" Heinrich Börnstein,[2]) dem „General" Osterhaus[3]) und anderen der dreißig Streiter so wenig begreifen konnte, daß er auf der Stelle Herrn Struve ersuchte, ihn nicht weiter auf die Liste seiner streitbaren Mannschaft zu setzen. Gleichzeitig drückte er ihm sein Erstaunen aus, daß gewisse Namen auf der Liste fehlen, die vor allem darauf stehen sollten, und andere sich darauf befinden, die mit der Revolution nie etwas gemein hatten und nie etwas gemein haben werden. — Rüstow ist gestern mit dem Schreibebrief zu mir gekommen, will sich aber nicht davon trennen, sonst hätte ich Ihnen statt aller Weitläufigkeiten das Dokument selbst als Marterzeug beigelegt. In dem Sinn, wie ich Ihnen hier geschrieben, ist es ihm nur erwünscht, wenn die Angelegenheit in die Öffentlichkeit kommt, objektiv — weder von ihm noch von mir ausgehend — referierend. Sorgen Sie also dafür im „Nordstern" oder im „Volksfreund".[4])

Treu der Ihrige G. H.

P.S. Struve selbst wird den Arbeitern wahrscheinlich Pflanzenkost empfehlen und auf diese Weise das soziale Problem lösen. Meine Frau schreibt mir über Bernhard Oppenheim,[5]) „er sehe aus wie eine fettgewordene Wanze und denke ungefähr auch so".

160.

LUDWIG FEUERBACH[6]) AN LASSALLE. (Original.)

Rechenberg bei Nürnberg,
28. Oktober [beendet 3. Dezember] 1863.

Verehrter Herr!

Ihre wertvolle Sendung kommt mir gerade in dem Momente zu, wo ich nach mehrmonatlicher unfreiwilliger Unterbrechung ein höchst

[1]) Der österreichische Major Ernst Haug war 1848 bei der Verteidigung des revolutionären Wiens Chef des Generalstabs der Nationalgarde gewesen.

[2]) Der Theateragent und Literat Heinrich Börnstein (geb. 1805) hatte sich im amerikanischen Bürgerkrieg zeitweise als Oberst betätigt. Vgl. Heinrich Börnstein, Fünfundsiebzig Jahre in der Alten und Neuen Welt, Memoiren eines Unbedeutenden, Leipzig 1864.

[3]) Der deutsche politische Flüchtling Osterhaus war General im amerikanischen Bürgerkrieg.

[4]) Lassalle sorgte dafür, daß der „Nordstern" ganz im Sinne des Herweghschen Briefes schrieb.

[5]) Heinrich Bernhard Oppenheim (1819—1880), der Nationalökonom und spätere nationalliberale Abgeordnete, hatte 1848 der entschiedenen Demokratie angehört und dann ein Jahrzehnt als politischer Flüchtling im Ausland gelebt.

[6]) Ludwig Feuerbach (1804—1872), der bekannte Philosoph. Lassalle hatte ihm auf Emma Herweghs Veranlassung am 21. Oktober „die vollständige Serie"

schwieriges philosophisches Thema wieder aufzunehmen und endlich per tot discrimina rerum et idearum zu vollenden im Begriffe stehe. Es ist mir daher jetzt unmöglich, Ihre Schriften zu lesen — zu lesen wenigstens mit gutem Gewissen, d. h. mit ungeteiltem Sinne, mit jenem Sinne, womit allein das liebe Ich dem Alter Ego Liebe oder wenigstens Gerechtigkeit erweisen kann. Aber ebenso unmöglich ist es mir, einem Schriftsteller für die Übersendung einer Schrift Dank zu sagen, ehe ich mich mit dem Geist derselben vertraut gemacht habe. Ihre Bitte, nicht früher Ihnen zu antworten, als bis ich „das übersandte Material durchgelesen hätte", ist daher ganz in meinem Sinne begründet und gerechtfertigt. Nur muß ich Sie meinerseits bitten, aus dem oben angeführten Grund, mir Zeit zu gönnen. Je näher der Gegenstand Ihrer Flugschriften namentlich meinem Denken und Fühlen liegt, um so weniger darf ich mich von meinem gegenwärtigen und seitherigen abstrakten Thema entfernen, um nicht Sinn und Stimmung für dasselbe zu verlieren. Wann aber die Zeit für Sie bei mir gekommen sein wird, dann können Sie darauf rechnen, daß ich Ihre Schriften mit Gründlichkeit und Vorurteilslosigkeit und genau in der angegebenen Reihenfolge durchlesen werde. Indem ich Sie schließlich bitte, diese Vertagung nicht zu mißdeuten, sie vielmehr nur aus der eigentümlichen Organisation meines Geistes und der ökonomischen Ordnung meiner Arbeiten und Studien sich zu erklären, bin ich mit Hochachtung

Ihr ergebener

L. Feuerbach.

Als ich vorstehende Zeilen niederschrieb, war ich willens oder der Meinung, erst nach Vollendung meiner Arbeit an Ihre Schriften zu gehen. Es ist aber anders gegangen, als ich dachte, daher auch die in diesem Gedanken niedergeschriebenen Zeilen bis jetzt liegen geblieben sind. Ich habe meine Arbeit noch nicht vollendet und mich doch nicht enthalten können, Ihre mit Nummer I bis II bezeichneten Schriften, und zwar genau in der angegebenen chronologischen Ordnung durchzulesen. Erst vorgestern habe ich die „Ansprache" ad acta gelegt. Das Resultat meiner Lektüre ist subjektiv: innigstes Dankgefühl für die Fülle des Erheiternden und Belehrenden namentlich in nationalökonomischer Beziehung, objektiv: vollkommenes Einverständnis mit den Prinzipien, die sowohl Ihrer Kritik der Misère unseres gegenwärtigen Staatswesens, als der Konstruktion des zukünftigen Staates aus dem Arbeitsstande zu-

seiner politischen Flugschriften übersandt. Sein Begleitbrief ist abgedruckt bei Karl Grün, Ludwig Feuerbach in seinem Briefwechsel und Nachlaß sowie in seiner philosophischen Charakterentwicklung, Leipzig und Heidelberg 1874, Bd. II, S. 162 f.

grunde liegen. Nur kann ich Ihnen nicht beistimmen in der Anwendung dieser Prinzipien in Beziehung auf die Fortschrittspartei.[1]) Wer gegen diese ist, wirbt, wenn auch wider Willen und Wissen, nur für die Reaktion. Sie haben auch in der Kritik dieser Partei vollkommen recht, aber nur im Prinzip, in der Theorie, die abstrahiert von den örtlichen und zeitlichen Bedingungen und Beengungen, an die das Handeln, die Praxis namentlich im Status civilis, nicht naturalis gebunden ist. Ich selbst bin „Konstitutioneller", aber nur bedingter, nur temporärer, nur deswegen, weil nur unter dieser Bedingung und Beschränkung — natura non discitur nisi parendo — die Möglichkeit zu Handlungen gegeben ist, die zwar noch unendlich fern sind von dem Ziele der Demokratie, aber gleichwohl die Verwirklichung desselben zur unausbleiblichen Folge haben. Die Idee des Arbeiterstandes wird realisiert werden, aber zunächst auf Umwegen. Erst wenn oder wann[2]) beseitigt ist, was die Fortschrittspartei bekämpft, wird weiteren Schritten der Menschheit Platz und Luft gemacht. Doch was ich sage und noch sagen will, wissen Sie selbst, haben Sie selbst gesagt. Aber eben deswegen kann ich es nur bedauern, daß Sie sich mit dieser Partei in solchen Zwiespalt gesetzt haben — mit dieser Partei, die alle geistlichen und weltlichen Mächte der Vergangenheit wider sich hat und die conditio sine qua non der Realisation Ihrer eigenen Ideen ist. Ihre großen gelehrten Werke verspare ich auf spätere freie Zeit.

Mit freudigster Anerkennung, ja Bewunderung Ihrer großen Geistesgaben und Kenntnisse schließe und zeichne ich

L. F.

P.S. Sollte Frau Herwegh noch in Berlin sein, so bitte ich Sie, ihr zu sagen, daß ein noch uneröffnetes Fäßchen marinierter Heringe sehnsuchtsvoll ihrer harrt.

161.

LASSALLE AN GUSTAV LEWY. (Original.)

Berlin, 31. Oktober 1863.

Lieber Lewy!

In großer Eile nur wenige Worte! Ich bin sehr beunruhigt über Ihren neuen Krankheitsfall!

[1]) Lassalle hatte an Feuerbach über die Fortschrittler geschrieben: „Die Fortschrittler sind politische Rationalisten der seichtesten Sorte, und es ist derselbe Kampf, den Sie in theologischer und den ich jetzt in politischer und ökonomischer Richtung führe."

[2]) Die letzten beiden Worte waren nicht eindeutig zu entziffern.

Da Sie die 133 Rt. wünschen, so schicke ich sie Ihnen beiliegend, eine Empfangsbescheinigung bittend, in folgender Form:

1. 103 Rt. bar beiliegend,

2. 30 Rt. durch Quittung von Vahlteich, von Ihnen sein jetzt 133 Rt. fälliges Gehalt pro Monat November erhalten zu haben.

Sie buchen also diese 30 Rt. als von Ihnen ausgezahlt und schreiben mir die 133 Rt. als Ihnen zurückerstattet gut. So ist das unnütze doppelte Geldporto erspart.[1])

In Harburg haben wir schon über 100 Mitglieder, in Ronsdorf 122 usw. Wenn Sie tüchtig mahnen, muß jetzt Geld zur Kassa strömen.

Die dreihundert Exemplare dankend empfangen. Real[2]) danke ich für seine Nachricht. — An Baut lasse ich eben wieder wegen der 60 fl. schreiben. Über anderes ein andermal. Alle herzlichst grüßend, Ihrer lieben Frau mich empfehlend, Sie dringend zur Gesundheit ermahnend,

Ihr

F. Lassalle.

162.

RUDOLF SCHRAMM[3]) AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin] 31. Oktober 1863.
Regentenstraße 1.

Herrn F. Lassalle!

Da ich durch Herrn Bucher erfahre, daß Sie in Berlin sind, erlaube ich mir, einen Brief an Herrn Heß, der zur Mitteilung an Sie bestimmt

[1]) Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 171. Im Nachlaß fanden sich einige Briefe des Vereinssekretärs Vahlteich an den Vereinskassierer Lewy. In einem vom 30. Oktober heißt es u. a.: „Zur Bestreitung der Kosten der ‚Ansprache an die Arbeiter Berlins' habe ich von Lassalle einen Vorschuß von 175 Rt. erhalten und darüber Quittung ausgestellt . . . Meine Kasse wird jetzt durch die hiesige Agitation sehr in Anspruch genommen, doch hoffe ich, daß sich das lohnen wird . . ." Schon am 29. Juli hatte Vahlteich geschrieben: „Ich habe von Lassalle 85 Rt. Vorschuß erhalten; diese Summe ist, wie Sie sehen, ausgegeben und bitte ich nun, mich davon zu entlasten und dieselbe Herrn Lassalle gutzuschreiben . . . Mit unseren Kassenangelegenheiten sieht es bei der zu erwartenden geringen Mitgliederzahl zwar sehr faul aus, doch muß ich Sie um einen neuen Vorschuß bitten. Wenn wir nicht zahlreicher werden, müßten freilich die Ausgaben sehr vermindert werden . . ." Am 7. April 1864 schreibt Vahlteichs Nachfolger Willms an den Kassierer Lewy: „Auch verlangt der Präsident bis 1. Mai die im Februar von ihm geleisteten Vorschüsse, 75 Rt., zurück und müßte ich also bis dahin wieder einigen Vorschuß von Ihnen erwarten . . ."

[2]) W. Real war Bevollmächtigter des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins für Düsseldorf.

[3]) Rudolf Schramm (1813—1882), aus Elberfeld gebürtig, war 1842 Mitglied des Aufsichtsrats der „Rheinischen Zeitung", 1848 Mitglied der preußischen

war, Ihnen einzusenden, mir vorbehaltend, dieser Tage zur näheren Besprechung der Angelegenheit, die ich indessen vorderhand als strenges Geheimnis zu behandeln bitte, bei Ihnen vorzukommen. Sollten wir uns ineinander täuschen, so rechne ich darauf, daß wir unter allen Umständen auf friedliche Weise und ohne einander irgend in die Öffentlichkeit zu ziehen, auseinanderkommen als Gentlemen.

Hochachtungsvoll und ergebenst

Rudolf Schramm.

RUDOLF SCHRAMM AN MOSES HESS. (Original.)

Berlin, 29. Oktober 1863.
Regentenstraße 1.

Geehrter Herr!

Ich beziehe mich auf eine frühere persönliche Bekanntschaft. Aus einer Broschüre des Herrn F. Lassalle „Die Feste, die Presse und der Frankfurter Abgeordnetentag" erfahre ich, daß Sie sich an der Lassalleschen Agitation und Organisation beteiligt haben. Ich teile die Abneigung Lassalles gegen die Fortschrittspartei oder doch gegen die heutigen Führer derselben und habe mich in betreff einiger Punkte, die er in seiner obigen Broschüre berührt, bereits 1861 in der anliegenden Broschüre „Die Fortschrittsprogrammatisten", S. 17 und 18, deutlich genug ausgesprochen.

Bei einer kürzlichen Anwesenheit in der Stadt Lennep vernahm ich in einer sich in einem öffentlichen Lokal zusammenfindenden Gesellschaft von Fabrikbesitzern und Agenten Ausdrücke so übermäßigen, wilden und rohen Hasses gegen Lassalle, daß ich in hohem Grade neugierig geworden bin, Kern und Ziel seiner Agitation, d. h. seinen Organisationsplan kennenzulernen. Auch hier in Berlin finde ich, daß man in Lokalen, wo die Fortschrittspartei verkehrt, sich Insulten aussetzt, wenn man den Namen Lassalles ausspricht und nicht sofort in die Verwünschungen gegen ihn einstimmt. Von der Seite seiner Gegner ist es unmöglich, Näheres über Lassalles Bestrebungen und die Gründe ihres Hasses gegen ihn zu erfahren.

Darum wende ich mich an Sie.

---

konstituierenden Versammlung und Präsident des Berliner Demokratischen Klubs gewesen und hatte dann, um der Festungshaft zu entgehen, während der Reaktionszeit in England gelebt. Nach seiner Rückkehr trat er für die Heeresreorganisation ein und kam zu Bismarck, der ihn von früher her kannte und schätzte, in Beziehungen. Er war es auch, der im folgenden Jahre seinem Freunde Lothar Bucher den Weg zu Bismarck und ins Auswärtige Amt bahnte.

Die Besserung der politischen Organisation der Gesellschaft scheint mir unvermögend, das Schicksal der Volksmassen umzugestalten, wenn nicht gleichmäßig mit ihr die Besserung des unter dem Drucke dieses Schicksals gegenwärtig verkommenen Einzelmenschen vorwärtsschreitet. Wenn die Arbeiter bleiben, was sie sind und nur die Herren der politischen Situation werden, so ist damit weder ihnen selbst noch dem Ganzen geholfen. Sie werden eben verzehren und aufbrauchen, was sie an erworbenem Kapital der alten gesellschaftlichen Ordnung vorfinden; gerade wie die Türken einfach verzehrt haben, was sich Begehrbares und Brauchbares im griechischen Reiche vorfand, dann werden sie auch mit sich selber fertig sein. Was sich mit unorganisierten Arbeitermassen ausführen und was sich mit denselben nicht ausführen läßt, haben wir 1848 erfahren. Nicht minder haben wir erfahren, wie unzulänglich die Hilfsquellen des Staates sind, den riesigen Bedürfnissen der Arbeitermassen gegenüber.

Will man die Arbeitermassen daher von der Bourgeoisie ablösen, so darf man sie nicht principaliter auf den Staat, sondern nur auf die eigene Intelligenz, Energie und Sittlichkeit verweisen. Diese zum Teil schlummernden Potenzen zu sollizitieren und in Tätigkeit zu setzen, ist eine Aufgabe, welche nicht verschoben werden darf, bis die Arbeiter die politischen Herren geworden sein werden.

Ich besitze ein großes Fabriketablissement mit Wasserkraft an der Wupper, ungefähr gleichweit von Lennep, Rede vorm Walde und Hückeswagen. Es heißt Friedrichsthal. Darin sind drei Säle, jeder von je 133 Fuß englisch lang und 47 Fuß breit. Auch ein Wohnhaus für zwölf bis fünfzehn Familien ist dabei.

Ich kenne einen früheren Eisenarbeiter aus Solingen oder Umgegend, der lange Jahre am Amboß gestanden, dann die Kaufmannschaft erlernt hat, und den ich zur erfolgreichen Leitung einer Fabrik von Eisen- und Stahlwaren, wie sie in der Remscheid-Solinger Gegend fabriziert werden, sowohl in kaufmännischer als in technischer Rücksicht für kompetent halte. Ich weiß, daß derselbe ein warmes Herz für seine früheren Arbeitsgenossen bewahrt hat. Wenn derselbe bewogen werden könnte, sich an die Spitze einer kooperativen Arbeitergesellschaft zu stellen, so würde der Umstand, daß er kein eigenes Vermögen besitzt, mich nicht abhalten, ihm mein Etablissement zu vermieten.

Kann Lassalle den Plan einer Gesellschaft entwerfen, der den Dirigenten des Geschäfts und seine Mitarbeiter befriedigt, so steht nichts im Wege, sofort Hand ans Werk zu legen. Ich sollte sagen, daß sich durch Subskription einzelner oder durch Staatshilfe auch das erforderliche Einrichtungs- und Betriebskapital beschaffen ließe.

Eines der Hauptabsatzgebiete des Remscheider Eisen- und Stahl-

warengeschäfts ist mir erst vor einigen Monaten auf einer Reise in Spanien näher bekanntgeworden. Ich habe mich dort überzeugt, daß das Geschäft gegenwärtig in Händen ist, welche es seinem Ruin entgegenführen, und durch diesen Ruin unendliches Elend über die Distrikte bringen werden, welche die Remscheider Eisen- und Stahlarbeiter bewohnen.

Das Mittel der Rettung derselben kann nur in der Assoziation der dortigen kleinen Meister und Arbeiter und in der Befreiung dieser Assoziation von den Zwischenhändlern bestehen. Die Assoziation muß ihr eigener Fabrikant und Kaufmann sein und unmittelbar auf den Weltmärkten als Verkäufer auftreten. Dann wird sie eine immense Zukunft haben und kann nach und nach vielleicht alle tüchtigen Arbeitskräfte der Umgegend in dieser Branche in ihren Kreis ziehen.

Hochachtungsvoll und freundschaftlich

Rudolf Schramm.

163.

LASSALLE AN HANS VON BÜLOW. (Original.)

Sonntag früh [wohl 1. November 1863].

Noch unter dem Eindruck der gestrigen Tonmassenschlacht Heil und Glückwunsch dem Massensieger!

Sie haben einen großen Sieg erfochten und er wird lang dauernde, fortwirkende Folgen haben!

Und wie Sie dastanden, Schlachtenlenker, ein Diktator der Töne, deren brausende, hochaufjauchzende Wogen auf Ihren leisesten Wink geschmeidig zu Ihren Füßen sich schmiegten!

Ich begreife jetzt erst vollständig die Wut und Erbitterung, mit der Sie dieses Ziel verfolgten.

Die neunte Symphonie bleibt übrigens der größte Schlachtplan, den Sie entwerfen konnten!

Gestatten Sie mir den kurzen Ausdruck dieser sympathischen Stimmung! Ihr

F. Lassalle.

164.

HANS VON BÜLOW AN LASSALLE. (Original.)

Montag abend, 2. November 1863.

Verehrtester!

Ihre Sonntagszeilen waren für mich der letzte erquickendste Sonnenstrahl — seitdem bin ich sehr melancholisch geworden. Es war sehr

schön — aber die Befriedigung ist nun zu Ende. Wie traumartig ist unsere ganze Existenz, und wie kurz währen die schönen Träume, während die Cauchemar's so zählebig sind. Warum gibt es keine Nachfreuden, wie es Nachwehen gibt!

Sonntag ging ich aufs Eis — in der Wilhelmstraße. Wie das schmelzen könnte! Welche Eindrucksunfähigkeit! Nun — glauben Sie nur nicht, daß ich Dummheiten — selbst nur probiert. Nein — ich dachte an einen Ihrer Wünsche „et j'ai pris le taureau par les cornes". Aber ich verstehe nicht die Diplomatie, mit Hexen umzugehen. Hekate sträubt sich gegen den Einzug der Grazien in den dritten Stock der Potsdamerstraße Nr. 13 und zwar gewaltig, und zwar selbst mit dem Zugeständnisse, sie selbst mit in den Kauf zu nehmen. Da ist mir was eingefallen. Ich habe gesagt, Sie würden Frau H. bewegen können, bei Ihnen die honneurs zu machen,[1]) die Damen zu empfangen. Nun sehen Sie, was Sie fertig bringen. Hekate ist unter dieser Bedingung bereit. Läßt sich H. nicht bewegen, nun, seien Sie genial, putzen Sie Johanna auf und präsentieren Sie selbige als Ihre Tante oder was immer.

Noch in einem anderen Punkte habe ich Ihrer gedacht. Die Plätze 466, 467 in den Orchesterkonzerten sind nicht abonniert. Wenn Sie wollen, können Sie die Ihrigen gegen genannte umtauschen und dann beim nächsten Konzerte Ihre Geruchsnerven zu römischen Elegien begeistern. Ich werde an meinem Dirigentenpulte verzweifeln, aber was tut das? Kurz — Simmel (Mohrenstraße 36, Musikhandlung) ist beordert, diese Woche besagte Plätze im Rücken der Sonne für Sie reserviert zu halten.

Ich reise morgen abend nach Leipzig, von dort nach Dresden, kehre Sonnabend abend erst zurück, spiele hier am Sonntag. Vielleicht bleiben wir den Abend zusammen „lieu fixe — jour extraordinaire"?

Leben Sie wohl, benutzen Sie meine Abwesenheit. „Les absents ont tort" — dann müßten die Anwesenden recht haben, was leider bei mir nicht der Fall.

Etwas müde, wie Sie merken werden.

Ihr ganz ergebener

H. von Bülow.

Das Gedicht bitte ich mir sofort bei Rückkehr aus, wenn Sie mir nicht bis morgen abend Kopie senden können. Vielleicht fällt mir etwas Gutes im Coupé ein.

[1]) Vielleicht — es ist nur eine Vermutung — wollte Lassalle Minna Lilienthal, in die er damals verliebt war, in seinem Hause sehen. Mit Frau H., die nach Bülows Vorschlag bei ihm die Honneurs machen sollte, könnte Emma Herwegh gemeint sein, die zu Besuch in ihrer Heimatstadt Berlin weilte.

165.

FERDINAND LASSALLE AN HANS VON BÜLOW. (Original.)

Freitag [6. November 1863].

Lieber Bülow!

Ihr Brief ist mir erst am anderen Tage zugekommen. Seine melancholischen Eingangszeilen, die ich nur zu gut verstehe, haben mich so tief gerührt, daß ich darauf zu antworten das Bedürfnis fühle. Ich glaube nicht zu irren, wenn ich in den Zeitungskritiken die Ursache Ihrer schönen elegischen Zeilen zu sehen vermute. Und was wäre natürlicher als das! Man glaubt etwas Großes erreicht und verwirklicht zu haben — und der plumpe Unverstand, die gewöhnliche Prosa und Albernheit trampelt dann wieder so unverwüstlich und so behaglich in unsere poetischsten Konzeptionen hinein, daß wir minutenlang irre werden, ob es denn wirklich überhaupt etwas Großes und Schönes gibt!

„Warum gibt es keine Nachfreuden, wie es Nachwehen gibt," sagen Sie. „Warum muß der Strom so bald versiegen und wir wieder im Durste liegen." sagt Faust.

Gegen all dies gibt es nur Eine Waffe. Sie haben mich so oft — zu meiner tiefen Beschämung, da ich solche Ehre in keiner Weise verdient habe — als Ihr Muster aufgestellt, daß ich mir erlaube, mich in einer einzigen Hinsicht wirklich Ihnen als Muster anzubieten: in meiner vollendeten Impassibilität gegen die Gemeinheiten und Dummheiten meiner Feinde!

Vielleicht kommt einmal die Zeit, wo auch ich momentan zucke! Dann bitte ich, mich an diesen Brief zu erinnern. Sie werden mir einen Dienst damit tun! —

Auf gewisse andere Dinge einzugehen, bin ich jetzt nicht in der Stimmung. Wir sprechen darüber ausführlich Sonntag abend.

Hier nur noch ein einziges.

Anbei das Gedicht von Herwegh.[1]) Aber indem ich es Ihnen schicke, muß ich auf das Ernsthafteste und Nachdrücklichste wiederholen, was ich Ihnen schon neulich gesagt habe. Es ist ein bloßer Zufall, daß Sie mir zuerst, noch ehe Sie von dem Gedichte wußten, die Komposition anboten.

Es ist ein Zufall, sage ich, denn ich hatte schon vorher daran gedacht, wenn das Gedicht käme, zu versuchen, mich mit Ihrem Genie zu bewaffnen.

[1]) Es ist das Lied „Bet' und arbeit'", das Herwegh für den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein gedichtet hatte und das Bülow in Musik setzte.

Aber ich hätte Ihnen dann die Bitte sofort mit der strikten Bedingung vorgetragen — die ich Ihnen neulich mitteilte —, daß Sie mir strenge Anonymität zusagen. Und ebenso muß ich jetzt auf die Erfüllung dieser Bedingung halten.

Ich weiß, daß dieselbe eine Selbstüberwindung für Sie darstellt. Ihre Schöpfung wird eine Schöpfung von Genie sein, hinreißend bis zum Fanatismus, siegreich bis zur Vernichtung — und wer kann sagen, ob nicht noch diese Hymne eine Geschichte bekömmt, wie die Marseillaise? Es ist hart, solche Schöpfungen wie Bastarte in die Welt zu schicken. Aber was ist für Sie eine Selbstverleugnung mehr?

Sie dürfen mir diese Bitte nicht abschlagen und zwar aus Rücksicht auf mich. Es wäre ein harter Vorwurf für mich, wenn ich duldete, daß sich meine Freunde für mich ruinieren — und das würde die unausbleibliche Folge sein. Ich würde mich dadurch mitruinieren. Das werden Sie begreifen.

Also schon aus dieser rein egoistischen Rücksicht auf mich dürfen Sie mir das nicht abschlagen!

Nur Korff — der bei Ihrer Offerte zugegen — und Bucher weiß davon. Diese werden schweigen.

Die Zeit wird kommen, wo Sie mich auch offen mit Ihrem Namen unterstützen. Jetzt kann ich zuvor nur Ihr Genie gebrauchen.

Wann kann ich die Komposition bekommen?

Sonntag abend komme ich um 9 Uhr — Arbeitervorberatung bis dahin — in Ihr Konzert und lange ich dort nicht mehr zur rechten Zeit an, so suche ich Sie bei Borchardt, wo ich Sie also jedenfalls zu finden hoffe.

Ihr

F. Lassalle.

166.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 26. November 1863.

Ich bin froh, daß Sie wieder frei sind![1]) — Der Schlag wurde hier mit tiefster Erschütterung aufgenommen und empfunden. Die Versammlung war infolgedessen eine bewegte und es wurde von mehreren Seiten

[1]) Lassalle war am 22. November in einer Berliner Versammlung unter dem Beifall der zur Fortschrittspartei stehenden Arbeiter verhaftet und erst nach drei Tagen gegen Kaution freigelassen worden. Vgl. u. a. „Kreuzzeitung" vom 24. November und besonders Lassalles eigene Erklärung im „Nordstern" vom 5. Dezember.

ausgesprochen: nun erst recht tätig zu sein. Wir hoffen, daß Sie auch aus dieser Anklage siegreich hervorgehen werden. Ich bitte Sie, mir zu sagen, was Sie im schlimmsten Falle tun würden.

Ich bedaure unendlich, daß die Depeschen solchen Irrtum veranlaßt haben.[1]) Herr Vahlteich wälzt sehr freundlich die Schuld auf meine Schultern, aber es ist sehr ungerechtfertigt, in solcher Weise zu urteilen. Man muß doch erst sich überzeugen. Ich lege die Depeschen bei, wie ich sie empfangen. Beide sind 3.30 aufgegeben. Das „Umgekehrt" war und blieb mir rätselhaft, aber ich erinnerte mich nicht mehr genau des Wortlauts meines Briefes. Hatte ich geschrieben: soll der Verein nicht als solcher . . . so war alles in Ordnung. Ein Recht, die Reihenfolge der Depeschen umzukehren, konnte aus den beiliegenden Telegrammen gewiß nicht abgeleitet werden. Sie stimmen mir gewiß bei und rufen in meinem Namen den weisen Herrn Sekretär[2]) zur Ordnung. Ich bin augenblicklich in großer Eile. Von befreundeter, feinhöriger Seite geht mir die Nachricht zu, man werde von jetzt ab streng gegen uns sein. Mag man! — Kann aus dem Verlesen der rheinischen Rede hier eine Anklage gegen mich erhoben werden? — Ihre Assisenrede wirkt herrlich. Kann ich nicht etwa ein Dutzend zum Verkauf erhalten? . . .

167.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., 30. November 1863.

. . . Die hiesigen Journale haben nun schon ein halbes Dutzend mal den Lesern die erfreuliche Mitteilung gemacht, daß die Lassallesche Agitation in Berlin ein klägliches Ende genommen hat[3]) — eine alte, immer wieder neue Geschichte. Stets erhob sich der Riese, auch wenn er nieder-

[1]) Diese Depeschenangelegenheit wird aufgeklärt durch Lassalles Antwort an Dammer vom 29. November a. a. O., S. 414. Es handelte sich um die Stellungnahme des Arbeitervereins zur Schleswig-Holsteinischen Frage. Vgl. auch B. Becker a. a. O., S. 124 ff.

[2]) Die Folge dieser Bemerkung war ein Zerwürfnis zwischen Vahlteich und Dammer, das zu beseitigen aber Vahlteich sich beeilte, als er bald darauf mit Lassalle zerfiel. Sein Brief an Dammer vom 13. Januar 1864, in dem er die „alte Freundschaft" wiederherstellen wollte, fand sich in Lassalles Nachlaß. Dammer scheint ihn Lassalle geschickt zu haben. Vahlteich schloß ihn mit einer gegen Lassalle gerichteten Spitze: „Ich weiß, daß Du ein Herz hast und solche Leute allein können unsere heilige Sache führen, bleib ihr immer treu."

[3]) Bekanntlich glückte es Lassalle, so sehr er sich mühte, nicht, unter den Berliner Arbeitern Boden zu fassen. Am 29. November hatte er an Dammer geschrieben: „Ich muß aber Kräfte darauf konzentrieren, Berlin zu erobern, was das wichtigste." Damals war die dortige Mitgliedschaft auf 200 gestiegen, im Februar 1864 betrug sie nur noch 35.

geworfen schien, von frischem mit gestärkter Kraft. Endlich jedoch ließ Ihre Verhaftung und der ominöse Fluchtversuch keinen Zweifel an der kläglichen Niederlage mehr übrig. Die Armen! Jetzt müssen sie erfahren, daß der Gefürchtete abermals Gelegenheit zu Zeitungsartikeln über das Scheitern der Agitation geben wird. Es war vortrefflich, daß Sie sich in öffentlicher Versammlung verhaften ließen; denn die niederschlagende Wirkung des nun gelungenen Fluchtversuchs wird dadurch um so stärker. Die Lebensfähigkeit unserer Sache in Berlin wird doch wohl nun bald einleuchten. Indem ich den innigsten Anteil nehme an dem Manne, den ich aufs höchste bewundere, ist es jedenfalls nicht recht von Herrn Julius Vahlteich, daß er Schweitzer, Strauß, Hadermann und vielleicht noch hiesigen anderen die Nachricht von Ihrer Verhaftung zukommen ließ: — nur mir nicht. Auf meinen letzten Brief an Sie kam die Antwort nicht an mich, sondern an Schweitzer — wohl nur aus Versehen. Tue ich nicht etwa, was ich kann, um an diesem ungünstigen Platze die Mitgliederzahl vorwärtszubringen? Da Schweitzer in dem klatschigen Neste in so üblem Rufe steht, daß außer mir niemand öffentlich mit ihm umzugehen wagt — (das geht so weit, daß selbst Dr. Theodor Müller, ein alter Bekannter, ihm nicht einmal dankt, wenn er von Schweitzer gegrüßt wird. Als Schweitzer neuerdings [22. November] in einer Versammlung der Turnvereine erschien, mußte er das Lokal unter dem vehementen Rufe: „hinaus!" verlassen. Auch die Zeitungen haben hierüber berichtet) — so kann er uns hier persönlich keinen Nutzen leisten, und ich bin somit der einzige, auf dessen Schultern die Agitation ruht. Durch die öffentlichen Vorträge, welche ich seit sieben Wochen jeden Mittwoch halte, ist die Zahl der Mitglieder auf zirka hundert angewachsen und würde wohl noch mehr betragen, wenn unser Bevollmächtigter etwas energischer wäre. (Strauß hat mir gesagt, daß er sein Amt zum Neujahr niederlegen will. Er war von den ansässigen Frankfurtern noch der einzige, der sich zum Bevollmächtigten eignete. Heymann besucht uns alle drei Wochen höchstens einmal und erregt dann Arbeiterbildungsvereinsdebatten.)

Das Ausscheiden unserer Leute aus dem Arbeiterbildungsverein[1]) war uns sehr vorteilhaft, denn in diesem Verein sogen sie einen schädlichen Geist ein. Dort lernten sie unseren Verein nicht als einen agitierenden, sondern als einen Lokalverein betrachten und suchten auf uns die parlamentarischen Strohdreschereien und Statutenveränderungsverhandlungen fortzupflanzen und überzutragen. Ich habe mich daher entschieden der von Heymann wiederholt beantragten Gründung eines neuen

[1]) Siehe oben Nr. 156. Über das Verhältnis zwischen Bernhard Becker und Schweitzer bei Lassalles Lebzeiten vgl. Gustav Mayer, Schweitzer a. a. O., S. 90.

Arbeiterbildungsvereins widersetzt. Ein solcher neuer Verein, für den außer Heymann nur noch zwei Mann stimmten, hätte uns gespalten und wieder den Lokalgeist unter die Arbeiter gebracht. Ohne Disziplin würden wir nichts sein. Aus früheren Briefen und aus der ganzen Anlage unseres Vereins weiß ich, daß ich mich Ihrer Billigung vergewissert halten darf.

Meine Vorträge haben den nämlichen Inhalt, wie das Werk, das ich in Druck erscheinen lassen will. Schweitzer, der ihnen beigewohnt hat, nennt sie „fabelhaft einheitlich" und sagt, er hege die Überzeugung, daß ein derartiges Werk „packen" und uns Kapazitäten gewinnen müsse . . .

168.

EDUARD WILLMS[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Solingen, 1. Dezember 1863.

Geehrter Herr Lassalle!

Zurückkommend auf Ihre Aufforderung, welche Sie am 27. September an mich richteten, übersende Ihnen anbei durch Herrn Schlobohm Abschrift der Gedichte,[2]) wegen deren Sie mich damals befragten. Ich habe mir erlaubt, eine Art gedrängte Selbstbiographie in dem hinzugefügten neuesten Gedichte beizulegen, worin ich meine Wünsche und Hoffnungen für die Zukunft auszudrücken versuchte.

Von vielen Freunden schon wiederholt aufgefordert, eine Sammlung Gedichte zu veröffentlichen, wozu ich auch sehr gerne bereit bin, besonders da ich schon seit einiger Zeit außer Arbeit stehe, und infolgedessen auf neue Mittel sinnen muß, mein Leben zu fristen, bitte ich Sie, geehrter Herr, um Rat in dieser Hinsicht und ersuche ergebenst, mir über vorliegende Versuche Ihr gefälliges Urteil geben zu wollen. Ich könnte vielleicht in kurzem eine kleine Sammlung zusammenbringen und die Herausgabe bewerkstelligen. Seit einiger Zeit habe ich mich durch Einrahmen und Verbreiten Ihrer werten Porträts in Steindruck unter den

[1]) Der Schwertarbeiter Eduard Willms in Solingen wurde am 8. Februar 1864 Vahlteichs Nachfolger als Sekretär des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins. Lassalle bedachte ihn auch in seinem Testament.

[2]) Willms hatte Lassalle bei verschiedenen Gelegenheiten angedichtet. Als Manuskriptdruck hatte er schon am 1. April 1863 „An die deutschen Arbeiter" ein Gedicht verbreitet, das begann: „Herbei, du deutsches Proletariat", und dessen acht Strophen alle in eine Verherrlichung Lassalles ausklangen. Auch zu Lassalles letztem Geburtstag verbreitete er ein Huldigungsgedicht: „Dein Schild ist Wissenschaft, dein Boden Recht, Freiheit dein Wahlspruch, Wahrheit deine Keule" usw.

Vereinsmitgliedern noch soeben aufrechterhalten, leider aber wird diese Quelle auch sehr bald erschöpft sein, und Beschäftigung in hiesigen Fabriken zu erhalten, dazu sind einstweilen gar keine Aussichten vorhanden. Sie werden mir es hoffentlich nicht übel nehmen, daß ich Sie in Vorstehendem bitte, kurze Zeit meinen persönlichen Angelegenheiten zuzuwenden und erwarte möglichst bald Antwort und Rat von Ihnen, die vielleicht über meine individuellen Ansprüche an das Leben für meine ganze Zukunft von Wichtigkeit, ja möglicherweise entscheidend sind. Ich muß es geradezu gestehen, alles, was mir bis jetzt das Leben geboten, hat meinen Anforderungen noch nicht zum geringsten Teil entsprochen, und es gehört gewaltige Anstrengungen dazu, einen Geist, der hoch aufstrebt über das Alltagsleben der Welt, in die ihm von der Wirklichkeit gebotenen Schranken zu drängen, ihn durch harte Körperarbeit um nur das erbärmliche materielle Leben fristen zu können, versumpfen und verkümmern lassen zu müssen. Falle nun der Würfel, auf den ich alles zu setzen mich entschlossen habe, wie er wolle, sei meine Zukunft eine erbärmliche Fortsetzung der Vergangenheit für meine Person, die große Sache des Menschenrechts vertrete ich mit Gut und Leben, so lange noch eine Ader Leben sprüht, so lange der Geist sich heben kann.

Mit demokratischem Gruß ergebenst der Ihrige

Eduard Willms.

169.

JAKOB AUDORF JUN.[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Hamburg, 3.[2]) Dezember 1863.

Geehrter Herr Lassalle.

Schon seit geraumer Zeit hatte ich die Absicht, Ihnen zu schreiben. Schon damals, als Sie noch in der Schweiz sich aufhielten. Damals aber wußte ich nie genau Ihre Adresse und mochte Sie, da Sie sich zu Ihrer Erholung von allen zurückgezogen hatten, damals auch nicht belästigen. Ich wollte Ihnen schreiben hauptsächlich, um mich für die Zusendung Ihres Werkes Franz von Sickingen recht herzlich zu bedanken. Dieses Buch hat mich um so mehr überrascht, als ich, alles an Ihnen bewundernd,

[1]) Der Schlosser und Maschinenbauer Jakob Audorf jun. (1835—1898) war einer der fähigsten und tüchtigsten Führer des Hamburger Proletariats. Er war in Leipzig bei der Gründung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins zugegen gewesen und dichtete zur ersten Totenfeier Lassalles das Jahrzehnte hindurch beliebteste Parteilied der deutschen Sozialdemokratie: „Wohlan wer Recht und Freiheit achtet, zu unserer Fahne steht zu Hauf'!"

([2]) Das Datum war nicht ganz deutlich zu lesen.

dennoch nicht ahnte, daß Sie auch Dichter seien. Mit wirklicher Freude habe ich jeden Vers der Tragödie gelesen und gegenwärtig geht das Buch von Hand zu Hand bei meinen Freunden und so viele darin lesen, so viele Herzen muß es Ihnen erobern. —

Gegenwärtig nun treibt mich außer dieser Dankespflicht noch einiges andere zu schreiben an Sie. Erlauben Sie, daß ich mich in allem so kurz wie möglich fasse. Sie erhalten dieses Schreiben in einer etwas merkwürdigen Enveloppe. Malchow, der Verfasser des Akrostichons, übertrug mir die Besorgung desselben. Malchow ist einer meiner Geschäftskollegen und ein einfacher Arbeiter gleich mir, der durch das Lesen Ihrer Schriften einer der unsern geworden und, für Sie und unsere Sache still innerlich begeistert, nichts sehnlicher wünscht, als Ihr Porträt zu besitzen. Er schreibt Ihnen in seinem Brief auch wahrscheinlich auf seine Weise selber darüber, und sollten Sie imstande sein, seine Bitte zu erfüllen, dann wage auch ich, Sie an ein dahingehendes Versprechen von Leipzig her zu erinnern. —

Zur Aufklärung über den letzten Bericht im „Nordstern" über unsere Versammlung in bezug auf die Schleswig-Holsteinische Frage,[1]) sende ich Ihnen einfach die Resolution, wie sie uns dort von Perl zur Beschlußnahme vorgelegt wurde und die man wohlweislich im Bericht weggelassen hat. Die Resolution lautete:

> „Die hiesigen Mitglieder des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins beschlossen, daß sie als Deutsche mit allen ihnen zu Gebote stehenden Mitteln und abgesehen von jeder Parteirichtung energisch dahin streben werden, daß die Ehre des Vaterlands gewahrt werde und demgemäß Schleswig-Holstein nicht von Deutschland getrennt, vielmehr dessen langjähriges Joch unter Dänemark gebrochen und ihm zu seinem Rechte und seiner Freiheit verholfen werde. Deutschland ohne Schleswig-Holstein darf nicht existieren."

Sie werden bemerken, daß es nicht so „höchst überflüssig" war, wie der Berichterstatter, wahrscheinlich Herr Bruhn, meinte, eine redaktionelle Änderung, wie sie von mir beantragt wurde, vorzunehmen. Übrigens ist der ganze Bericht zu auffällig parteiisch abgefaßt, als daß er imstande wäre, Sie zu täuschen.

Ich mag mich nicht weitläufiger über die ganze Geschichte auslassen. Mag Bruhn mich im „Nordstern" noch so sehr nasenstübern, ich weiß, daß ich das unbedingte Vertrauen der hiesigen Mitglieder unseres Vereins und auch eines großen Teil Arbeiters außerhalb des Vereins besitze, und

---

[1]) Diese Mitgliederversammlung hatte am 28. November stattgefunden. Der „Nordstern" berichtete über sie erst am 5. Dezember.

Perl[1]) als Bevollmächtigter täte besser, sich auf meine Schultern zu stützen, als sich vom kränklich krittlichen Bruhn und dessen parteiischen Berichten im „Nordstern" den Rücken decken zu lassen. Ohne Arroganz kann ich behaupten, daß mein Name in allen Kreisen, worin ich mich bewegt und darüber hinaus einen guten Klang hat; daß ich dieses aber nicht mir allein sondern hauptsächlich meinem braven Vater[2]) verdanke und daß es für Bruhn zu seinem eigenen Vorteil besser wäre, wenn er es für nötig hält, von uns zu reden, sich strenge an der Wahrheit zu halten, und das tut er zu wiederholten Malen in seinem Bericht nicht. Er weiß übrigens wohl, daß er damit wieder einmal einen dummen Streich begangen, aber er kann's halt nicht lassen, seine Galle ist stärker als seine Vernunft. Eine größere Genugtuung konnte mir übrigens nicht werden, als durch Ihre Resolution, geehrter Herr Lassalle, da Bruhn im Laufe der Debatte behauptete, „Schleswig-Holstein würde das Sizilien Deutschlands werden". Ihre Resolution ist mir aus dem Herzen geredet und habe ich die Sache ganz in demselben Sinne von Anfang an aufgefaßt. —

Ich könnte noch so manches bemerken, unterlasse es aber, hoffend, daß die Verhältnisse sich von selber klären werden; so viel nur noch will ich bemerken, daß ich bei Gelegenheit des Streites zwischen Bruhn und Siebold[3]) weder auf seiten des einen noch des andern stand, sondern beide in öffentlicher Versammlung unserer Mitglieder auf das schärfste tadelte. —

Mit Gegenwärtigem zugleich erhalten Sie ein von mir verfaßtes Gedicht. Einige Bekannte, denen ich es mitteilte, sprachen sich nicht ungünstig darüber aus. Selbst vor den Augen des Herrn Bruhn fand es Gnade, der mir schon vor vier oder fünf Wochen versprach, es abdrucken zu lassen im „Nordstern". Da dieses aber bis jetzt nicht geschehen, so sende ich es Ihnen hiermit. Machen Sie beliebigen Gebrauch davon. Wenn auch die dürftigen Verse weiter keinen Wert haben, so würden sie, veröffentlicht, doch einen Beweis mehr der Welt sein, daß wir uns nur

[1]) Siehe dazu Perls Briefe an Lassalle bei Bernh. Becker a. a. O., S. 128 und 129, und Lassalles Antwort an Perl vom 6. Dezember ebendort, S. 130 ff. Vgl. auch Laufenberg, Geschichte der Arbeiterbewegung in Hamburg, Altona und Umgegend, Bd. I, Hamburg 1911, S. 224 ff.

[2]) Der Haartuchweber Jakob Audorf sen. (1807—1891) gehörte in Hamburg zu den schon durch Wilhelm Weitling zum Kommunismus bekehrten Veteranen der Arbeiterbewegung.

[3]) P. F. Siebold veröffentlichte im Dezember gegen Bruhn eine Schmähschrift: „Karl Bruhn als Politiker und Mensch", deren Reinertrag er als Beitrag zur Wehrbarmachung der Turner bestimmte. Er hatte sich vorher an Lassalle gewandt, der aber am 26. Oktober durch den Vereinssekretär Vahlteich es ablehnen ließ, seinerseits Partei zu ergreifen. Vgl. auch Bernhard Becker a. a. O., S. 174.

um so fester um Sie scharen, je mehr die Maßregelungen unserer Gegner Sie einzuschüchtern suchen.

Der Geist unter den hiesigen Mitgliedern, wenn auch unsere Zahl erst jetzt anfängt dreihundert zu übersteigen, ist kernig und läßt kaum zu wünschen übrig. Nichts wird sehnlicher von allen gewünscht, als Sie einige Tage in unserer Mitte weilen zu sehen. Darauf mich vertröstend, verschiebe ich weitere Mitteilungen auf mündliche Unterredung und zeichne mich einstweilen als einen Ihrer Getreuen.

Treu der Ihrige

Jakob Audorf jun.

170.

JOHANN PHILIPP BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Genf, 4. Dezember 1863.

Lieber Freund!

Eben erhielt ich Ihr Wertes vom 30. v. M. und ich beeile vor Postabgang den Vollzug Ihres Auftrages; nehmen Sie daher vorlieb mit einigen Zeilen.

Mit Ihren Anträgen an den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein bin ich im ganzen sehr einverstanden,[1]) nur hätten Sie vielleicht für die Arbeiter und selbst unseren Feinden gegenüber etwas explikativer sein dürfen — um jedem Einwand von vornherein mehr die Spitze abzubrechen. Inzwischen habe ich schon in dieser Richtung eine Ihre Maßnahme fördernde Diversion gemacht, einen in gleichem Geiste abgefaßten Zuruf an die deutschen Demokraten nach der deutschen Schweiz zum Drucke übersendet.[2]) Ferner habe ich vor mehreren Tagen nach Frankfurt, Stuttgart, Hamburg, Nürnberg, Bern, Zürich und Paris geschrieben, um ähnliche Schritte und Erklärungen hervorzurufen. Der Präsident des Arbeiterbildungsvereins in Zürich hat auch bereits in einer Versammlung dortiger Deutscher unseren Standpunkt eingenommen

---

[1]) Lassalle hatte Becker über seine Absichten in der polnischen und schleswig-holsteinischen Frage berichtet und hinzugefügt: „In der schleswig-holsteinischen Sache ist es dringend nötig, gegen die Nationalvereinler und Fortschrittler, die sie zum Verrat benützen wollen — um dem inneren Konflikt zu entlaufen —, Front zu machen."

[2]) Becker meinte wohl den „Zuruf an die deutsche Nation", den er gleich darauf, am 14. Dezember, in einer Versammlung deutscher Republikaner in Genf, der er präsidierte, annehmen und im Druck verbreiten ließ. Dieser behandelte die deutsche Frage im allgemeinen und die schleswig-holsteinische im besonderen.

und damit unter den Professoren, Doktoren und Geld- und Gewürzkrämern einen Sturm der Entrüstung hervorgerufen. Sie sehen, daß sich die rechten Gedanken überall zu gleicher Zeit begegnen. Mein „Zuruf an die deutschen Demokraten" wird ohne Zweifel Ihren Beifall erhalten und ich werde Ihnen eine Anzahl davon zugehen lassen.

Es liegt mir daran, durch Sie zu erfahren: ob Sie meinen unterm 2. August[1]) an Sie nach Tarasp in Graubünden gerichteten bogenlangen Brief erhalten haben. In Ermangelung Ihrer Antwort blieb das Manuskript „Offener Brief an die Arbeiter",[2]) da ich mich mit Ihnen darüber in Einklang setzen wollte, längere Zeit liegen und wurde die Veröffentlichung dadurch solange verzögert. Inzwischen hatte ich, namentlich auch in London und Paris, unter den Arbeitern für unseren Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein vorgearbeitet.

Ihre Rede „Die Feste, die Presse und der Abgeordnetentag" habe ich seinerzeit erhalten und mich innig daran erquickt, wie ich Ihnen überhaupt nicht mehr zu sagen brauche, wie sehr ich mit allem, was an mir ist, Ihren Bestrebungen huldige. Behalten Sie Kraft und Mut, denn es werden unausbleiblich noch harte Prüfungen über Sie kommen. Die Geschichte, der Sie angehören, wird Sie preisen!

Von ganzem Herzen

Ihr

Joh. Ph. Becker.

Briefe sehr vertraulichen Inhalts lassen Sie mir unter der Adresse Mr. Louis Weiß,[3]) bijoutier, chemin des Savoises Nr. 56, zugehen.

Ich ließ einstweilen zweihundert „Offener Brief" um die Hälfte des Buchhändlerpreises nach Berlin abgehen. Mir ist bei all meinen Schriften nur darum zu tun, wenigstens die Druckkosten und zwar schnellmöglichst zu decken. Die Arbeitervereine der Rhein- und Mainstädte ließ ich von hier aus damit versehen. Nach Hamburg sandte ich 300 für Leipzig, Dresden, Breslau, Bremen und Hamburg selbst. Nach Frankfurt a. M. und für Offenbach, Darmstadt, Würzburg, Hanau, Mainz 250 Exemplare und zwar überallhin um den halben Preis. Im ganzen sind etwa 1500 Exemplare nach Deutschland abgegangen. — Wir müssen allmählich durch die Arbeitervereine den für uns nicht anwendbaren Mechanismus des Buchhandels ersetzen.

[1]) Siehe oben Nr. 140.
[2]) Siehe oben die Einführung S. 37.
[3]) Beckers Schwiegersohn.

171.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt, 8. Dezember 1863.

Lieber Lassalle!

. . . Strauß hat mir mitgeteilt, daß er Ihnen einen Brief bezüglich Schweitzers schreiben wollte.[1]) Ich habe es gebilligt, weil

1. fast ohne Ausnahme unsere Mitglieder dagegen sind, daß Schweitzer als einer der unsrigen sich geriert; 2. weil Strauß vielfach schriftlich und mündlich aufgefordert wurde, Ihnen den Gegenstand vorzulegen; 3. weil Schweitzer gegen die Disziplin verstößt, indem er an unseren Versammlungen teilnimmt, ohne eine Mitgliedskarte gelöst zu haben, und weil 4. verschiedene Leute, die sich zu unseren Ansichten bekennen, dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein beizutreten sich weigerten, indem sie als Grund anführten, sie könnten keinem Verein angehören, der einen Mann wie Schweitzer zulasse. Auch in der nur eine Stunde entfernten Fabrikstadt Offenbach sind solche Äußerungen gefallen.

Der Mannheimer Vorfall ist es nicht allein, der Schweitzer in so üblen Ruf gebracht hat.[2]) Schon früher soll in Sachsenhausen eine ähnliche Geschichte mit ihm vorgefallen, aber vertuscht worden sein. Sodann wirft man Schweitzer Umgang mit kleinen Mädchen, Blutschande mit seiner Mutter, ferner Depeschenunterschlag und einen Unterschleif von 1600 Gulden vor. Mögen nun diese Vorwürfe begründet sein oder nicht, steht doch fest, daß sie allverbreitet sind und allgemein geglaubt werden. Das Auftreten Schweitzers hat in der letzten Zeit die Sache noch ärger gemacht, als sie bereits war.

Vielleicht läßt sich Strauß bereden, Bevollmächtigter zu bleiben. Sollte er sein Amt jedoch niederlegen, was, wie er sagte, aus Zeitmangel geschähe und „weil er die Schreiberei nicht besorgen könnte", so würde ich, wenn Sie keinen Besseren finden, gern zur Übernahme des Postens bereit sein . . .

---

[1]) An Strauß antwortete Lassalle mit dem bekannten Brief, in dem er auseinandersetzte, daß „Knabenliebe" mit dem politischen Charakter eines Menschen in keiner Weise zusammenhinge. Die betreffenden Sätze aus Strauß' Brief vom 4. Dezember und Lassalles Antwort bei Bernhard Becker, Geschichte der Arbeiteragitation etc., S. 167 f.

[2]) Vgl. G. Mayer, Schweitzer a. a. O., S. 71. Schweitzer war 1862 in Mannheim wegen der Erregung öffentlichen Ärgernisses durch öffentliche Verübung einer unzüchtigen Handlung zu 14 Tagen Gefängnis verurteilt worden.

172.

MOSES HESS AN LASSALLE. (Original.)

Paris, 9. Dezember 1863.

Lieber Lassalle!

Erst in dieser Stunde erhalte ich, ich weiß nicht durch welche Hindernisse und Umwege verspätet, Ihren Brief, der zwar kein Datum hat, aber gewiß schon vor einigen Wochen geschrieben ist,[1]) da Sie sonst schon wissen müßten, was ich gegen Ende vorigen Monats von Düsseldorf aus dorthin geschrieben habe. Sie wissen es jetzt: ich mußte, dringender Familienverhältnisse wegen, die durchaus keinen Aufschub zuließen, hierher reisen;[2]) und ich habe als meinen Stellvertreter für Köln ein Mitglied vorgeschlagen, das schon ursprünglich, bei Gründung des Vereins, als Vorstandsmitglied ernannt wurde: Muschardt. Besser wäre vielleicht der verzogene Briefschreiber, den ich sehr gut kenne, ein höchst intelligenter und energischer Mann, namens Hammacher, der als simpler Arbeiter an der rheinischen Eisenbahn angestellt ist, zwar kaum schreiben, aber desto besser lesen und denken kann. Indessen, abgesehen von der ihm durchaus mangelnden Schulbildung — die nicht verhinderte, daß ihm ein Sekretär zur Seite gegeben würde — bilden dieselben Ursachen, die ihn abhalten, sich in seinem Briefe an Sie (den er, beiläufig gesagt, fast vergöttert) zu unterschreiben, auch ein unübersteigliches Hindernis zu seiner Ernennung als Bevollmächtigter.

Es wird nichts schaden, wenn Sie ihm durch Muschardt oder sonstwie zu erkennen geben, daß Sie ihn (Sie dürfen nicht sagen durch mich) recht gut kennen und zu schätzen wissen, und seinen Rat befolgen würden. Wenn Bürgers wirklich noch nicht moralisch tot ist, und „leider" auch physisch noch existiert, so töten Sie ihn; ich habe nicht das geringste dagegen. Was mich betrifft, ich habe noch denselben Fanatismus für die soziale Bewegung, der mich seit achtundzwanzig bis dreißig Jahren beseelte — wie Sie sehen, kann ich bald mit dem deutschen Fürsten (Heinrich LXXII., wenn ich nicht irre) eine Proklamation erlassen, daß ich schon seit dreißig Jahren auf einem „Prinzip herumreite" — aber grade dieses hohe Alter meines Fanatismus unterscheidet ihn von dem Ihrigen; ich kann mir keine Illusionen mehr machen. Stünde es in meiner Macht, die radikalen Sozialreformen durch revolutionäre Maßregeln durchzusetzen, und müßte ich mich auch dazu des deutschen Einheitsschwindels bedienen, ich würde nicht nur Bürgers, sondern alle „Bürger" über die Klinge springen lassen, die sich den proletarischen Bestrebungen

[1]) Lassalles Brief, vom „Sonntag" datiert, vermutlich vom 29. November, findet sich im Archiv für Geschichte des Sozialismus etc., Bd. III, S. 136.

[2]) Vgl. hierzu Zlocisti, Moses Heß, Berlin 1921, S. 341.

widersetzen würden. Aber Sie wissen ja, das Leben sorgt dafür, daß die Bäume nicht in den Himmel wachsen, daß alles Emporstreben und Empören seine Grenze hat, und daß man in einem gewissen Alter froh sein muß, noch Früchte tragen zu können. Das kann ich nur noch, wenn ich meinen in den letzten Jahren sehr angegriffenen und fast gänzlich untergrabenen Gesundheitszustand schone, wenn ich den Rest meiner Kraft nicht in kleinen, sogenannten praktischen Kämpfen aufreibe, die nach meiner innersten Überzeugung doch zu nichts Großem und Entscheidendem führen, wenn ich mich wieder eine Zeitlang theoretischen Studien und Arbeiten ergebe, welchen ich in Köln, weniger wegen der Vereinsangelegenheiten, als Familienverhältnisse halber, die ich Ihnen später einmal näher auseinandersetzen werde, mich nicht widmen konnte. Deshalb habe ich mich vorläufig und wahrscheinlich bis zum nächsten Sommer in mein altes Asyl zurückziehen müssen. Sie werden auch ohne mich eine Agitation fortsetzen können, die sicher ihre Früchte tragen wird, wenn auch vielleicht zu ganz anderer Zeit und in ganz anderer Art, als Sie erwarten. Von den deutschen politischen und nationalen Bestrebungen halte ich nichts, absolut nichts, weil dieselben lediglich bürgerlicher Natur sind, und ich vollkommen Ihre Meinung in betreff des deutschen Bürgers teile und nur darin von Ihnen abweiche, daß ich auch das deutsche Proletariat, sofern es nicht vom westlichen und südlichen Proletariat unterstützt wird, für unfähig halte, irgendeine entscheidende politische Bewegung durchzusetzen. Ich habe Ihnen das schon in meinem früheren Briefe angedeutet, in welchem ich Sie aufforderte, nach dem Rhein zu kommen.[1]) Hier, etwa in Düsseldorf, hätte ich Ihnen gerne zur Seite gestanden; aber in Köln konnte ich nicht länger bleiben, und auf meine „Versetzung nach Berlin" konnte und wollte ich nicht warten. Meine hiesige Adresse ist 23, rue Leoni Montmartre, à Paris. Wenn Sie mich mit einem Brief erfreuen wollten, würden Sie mich unendlich zu Dank verpflichten. — Tout à vous Ihr

M. Heß.

173.

JOHANN BAPTIST VON SCHWEITZER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., 11. Dezember 1863.

Geehrter Herr Lassalle!

Ich glaube Ihnen anzeigen zu sollen, daß der Brief, den Sie, laut Schreibens an Strauß,[2]) „gleichzeitig mit diesem" auf die Post gaben, bis

[1]) Lassalle hatte darauf geantwortet: „Ich muß schon bei den Westkalmücken bleiben und ihnen, sie mögen anfangen was sie wollen, das Terrain abkämpfen."

[2]) Siehe oben Nr. 171.

zu diesem Augenblicke, Freitag, den 11., 12 Uhr mittags, nicht an mich gelangt ist,[1]) so daß also die dringende Vermutung vorliegt, daß der Brief verloren gegangen oder in falsche Hände geraten ist. Eine Nachfrage auf der hiesigen Post wurde dahin erledigt, daß in Berlin Beschwerde erhoben werden müsse. Ihr Schreiben an Strauß habe ich gelesen. Meinen Dank dafür! Ich werde Ihnen diesen Brief nicht vergessen.[2])

Im übrigen gebe ich Ihnen mein Ehrenwort, daß ich mit Unrecht dahier in den Geruch der fraglichen Liebhaberei geraten bin.

Es war nie meine Absicht, mich hier als Redner bei den Versammlungen zu beteiligen; wenn ich trotzdem über Schleswig-Holstein sprechen wollte, so war dies darum, weil hierin eine vortreffliche Gelegenheit zu finden war, den Leuten einen wesentlichen Irrtum auszutreiben. Sehr viele glauben nämlich, sie hätten sich nur mit der sozialen Frage zu befassen, während sie die Politik nichts angehe — also gerade derselbe Fehler, nur in umgekehrter Richtung, wie auf seiten der Gegner! — Auch kennen Sie jedenfalls jene Aus-der-Hautfahr-Empfindung, wenn man zuhören muß, wie ein überaus dankbarer Stoff zur tötendsten Langeweile maltraitiert wird. Die guten Leute stehen sich eben selbst im Licht und merken nicht, daß die Aufhetzungen der Gegner keinen anderen Zweck haben, als eben diesen.

Selbstverständlich werde ich mich nunmehr von den öffentlichen Versammlungen fern halten.

Ihr ergebenster

J. B. von Schweitzer.

174.

KARL BRUHN AN LASSALLE. (Original.)

Hamburg, 14. Dezember 1863.

. . . Ferner bin ich schon vor einigen Wochen von Johann Philipp Becker aufgefordert worden, bei Ihnen anzufragen, ob Sie seinen Brief, an Sie nach Tarasp gesandt, erhalten haben?[3]) Er schrieb mir hierüber zugleich, daß in jenem Brief sehr ausführlich Lage der Verhältnisse sowie weiter zu ergreifende Schritte erörtert worden; auch scheint er sehr ungehalten, daß er ohne Antwort geblieben und will nun wissen, ob Sie jenen Brief erhalten oder nicht. Auch klagt Becker sehr, daß weder Herwegh noch Rüstow von sich hören ließen, letzterer sei auf seinen Vorschlag in das demokratische Komitee, in Chaux-de-Fonds gebildet, ge-

[1]) Man findet diesen Brief Lassalles an Schweitzer bei B. Becker a. a. O., S. 309 ff.

[2]) Lassalle war in der entschiedensten Weise für Schweitzer eingetreten.

[3]) Siehe oben Nr. 140.

wählt worden, habe mehrfache Einladungen erhalten, die er unbeantwortet gelassen. Er, Becker, habe nach meinen Äußerungen angenommen, daß Rüstow vollständig mit uns einverstanden sei, daher es ihm unbegreiflich, daß er sich jetzt so zurückhaltend zeige usw. . . .

Ihren Brief an unsern Perl bezüglich der schleswig-holsteinischen Angelegenheit und der Agitation für dieselbe[1]) habe ich gelesen und sind Perl und ich mit dessen Inhalt einverstanden. Wir sind dem Schauplatz so nahe, daß wir hier mit eingreifen mußten, um nicht nur unsern Einfluß zu behaupten, sondern denselben auch zu erweitern, dieses ist uns schon in soweit gelungen, daß, . . ., wenn wir mit Geschick und Energie weiter agitieren, noch viele als neue Mitglieder sich uns anschließen werden.

Durch die schleswig-holsteinische Angelegenheit haben sich die Verhältnisse hier so gestaltet, daß wir, wenn gehörig benutzt, nicht nur einen sehr großen Einfluß gewinnen, sondern auch als gebietende Macht auftreten können. Die Aufregung und Begeisterung muß geschürt werden, die Nationalvereinler werden schon Dummheiten machen, und haben sie zum Teil schon gemacht, daß wir imstande sein werden, den Zorn und die Erbitterung des Volkes auf sie zu lenken . . .

Ich habe eben erwähnt, daß wir, wenn gehörig benutzt, in kurzer Zeit eine Macht sein werden. Hierbei habe ich namentlich mit im Auge, daß der „Nordstern" als Agitationsmittel, als Bahnbrecher benutzt werde. Dieses wird uns nun dadurch erleichtert, daß die „Reform", welche das dänische Interesse vertreten und vertritt (in 22 000 Exemplaren) in Verruf gekommen und gegen dieselbe agitiert wird. Es fehlt an einem andern, dem Publikum zusagenden Blatte, daher jetzt die Gelegenheit geboten, dem „Nordstern" Eingang zu verschaffen. Er fängt an, hier und in Holstein sich einzubürgern, so z. B. haben sich in Kiel, wo der „Nordstern" als österreichisch verrufen war, sich seit der vorletzten Nummer sofort dreißig Abonnenten gemeldet. Das ist um so wichtiger, da Kiel den Ton in Schleswig-Holstein angibt. An anderen Orten habe ich auch versucht, den „Nordstern" einzuführen, noch weiß ich den Erfolg nicht. Wie Sie aus den letzten Nummern werden ersehen haben, widme ich der schleswig-holsteinischen Sache einen größeren Raum, doch wird dieselbe von unserem Standpunkt aus behandelt; habe ich erst mehr Boden gewonnen, kann und werde ich noch schärfer auftreten, vorzüglich „das allgemeine direkte Wahlrecht" hervorheben und dann weiter fortschreiten. Auch Hillmann schrieb mir vor einiger Zeit, daß, wenn ich einen tüchtigen Agenten dort hätte, der „Nordstern"

[1]) Lassalles ausführlicher Brief an Perl über die schleswig-holsteinische Frage vom 6. Dezember ist gedruckt bei Bernhard Becker a. a. O., S. 130 ff.

leicht tausend Abnehmer finden werde; ich habe ihn nun dringend aufgefordert, einen solchen Agenten zu besorgen.

Soweit ich überhaupt habe vorarbeiten können, ist es geschehen; nun aber sind meine Mittel erschöpft und ich kann nicht weiter. Leider ist von seiten unseres Vereins der „Nordstern" nicht so verbreitet worden, daß er imstande, selbständig fortzubestehen. Ich sitze fest und kann ohne schnelle Hilfe nicht weiter wirken. Kurz, der „Nordstern" muß ohne diese mit diesem Vierteljahr aufhören zu erscheinen. Ich habe einigen näheren Bekannten diese Aussicht vor einiger Zeit eröffnet und dieselben drangen in mich, Ihnen sofort dieserhalb zu schreiben, damit der Allgemeine Deutsche Arbeiterverein eintrete und diesen Schlag abwehre. Wenn ich dieses nicht tun wolle, beabsichtigten sie die Angelegenheit in die Versammlung zu bringen; dieses habe ich abgewehrt, da eine so sehr den Verein berührende Frage nicht in die Öffentlichkeit dringen durfte. Ihnen aber, als Präsident unseres Vereins, lege ich die Sache vor, wie sie ist; mit Perl habe ich gestern dieserhalb Rücksprache genommen und hat er sich meiner Vorlage zustimmend erklärt. Ich habe hier seit längerer Zeit Auswege gesucht, aber nicht einen solchen gefunden, den ich einschlagen kann. Ich muß jetzt diese Angelegenheit, als eine den Verein aufs tiefste berührende, in Ihre Hand legen. Sie haben den Überblick über das Ganze und zugleich die Macht, die nötigen Verfügungen zu treffen. Einer weiteren Auseinandersetzung über die Tragweite, wenn wir den „Nordstern" jetzt mit allen Kräften einzubürgern suchen, enthalte ich mich als Ihnen gegenüber mir unnötig erscheinend, sowie auch, welchen Eindruck es machen und welchen Nachteil es bringen wird, wenn der „Nordstern", zumal jetzt, eingeht; — das wissen Sie selbst am besten zu beurteilen. Beträfe diese Sache mich allein, würde ich nicht so viele Worte gebraucht haben; da es sich aber um mehr, ja um Bedeutendes handelt, mußte ich etwas weitläufig sein.

Also meine Mittel sind erschöpft und mein Kredit ist erschüttert, will der Verein sich ein Organ erhalten, so muß er nun helfend einschreiten. Mit 300 Reichstalern, wovon ich jetzt 150, womöglich 200 Reichstaler, und zu Ende Januar die 100 Reichstaler brauche, bin ich überzeugt, nicht nur den „Nordstern" zu erhalten, sondern auch ihm eine so große Abnahme zu verschaffen, daß ich nach einem halben Jahr den geleisteten Vorschuß in kurzen Terminen zurückzahlen kann . . .[1])

Die sonntägliche Versammlung war von etwa 200 Personen besucht und ziemlich gemischt, dauerte, da der Wirt den Saal um $2^1/_2$ Uhr für sich zum Tanz beanspruchte, nur etwa eine Stunde, was auch gut war.

[1]) Lassalle hatte Bruhn bereits im August für den „Nordstern" 100 Taler vorgestreckt. Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 172, und auch H. Laufenberg a. a. O., S. 224 ff.

Es wurde beschlossen, einen „Allgemeinen Arbeiterverein für Schleswig-Holstein" zu gründen und die Arbeiter Deutschlands zur Teilnahme aufzufordern, dieses soll und wird die Anbahnung zu unserm Verein abgeben; wir werden nach und nach weiter vorgehen und namentlich werde ich das allgemeine direkte Wahlrecht später scharf hervorheben und vertreten. Wir haben durch die beiden Versammlungen 20 Mitglieder unseres Vereins gewonnen und haben die sichere Aussicht, diese Zahl bedeutend vermehrt zu sehen. Unsere alten Mitglieder bilden den Kern, und es ist eine wahre Lust zu sehen, wie diese sich immer fester aneinanderschließen und zusammenhalten; auch eine schöne Sache, die früher fehlte . . .

175.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Solingen, 23. Dezember 1863.

Geehrter Herr.

Auf Ihr wertes Schreiben vom 12. d. M. nehme ich die Gelegenheit wahr, Ihnen die verlangte Mitteilung zu machen.[1])

Ich bin eigentlich wegen Stockung der Arbeit entlassen, aber wegen des Arbeitervereins wird es schwer halten, wieder irgend angenommen zu werden, und ist die Aussicht für mich eine ziemlich gewisse, auf lange Zeit, ja vielleicht bis zu einer Umänderung der ganzen gegenwärtigen Verhältnisse so fortvegetieren zu müssen, das heißt, ohne besonderen Erwerb zu sein. In Not bin ich bis jetzt dadurch noch nicht, und lebe in dieser Hinsicht unbesorgt, denn für den Fall gänzlicher Verdienstlosigkeit haben wir hier am Orte eine Unterstützungskasse für Mitglieder gebildet, die sich bis jetzt trefflich bewährt hat. Übrigens bin ich schon durch die Arbeitslosigkeit im vergangenen Winter, gleich nachdem ich einen selbständigen Haushalt gegründet, in einer mißlichen Lage gewesen, aus der mich selbst eine mehrjährige ununterbrochene Beschäftigung in hiesigen Fabriken schwerlich würde befreien können, und ist mir dieselbe, so drückend sie auch manchmal ist, doch fast zur Gewohnheit geworden.

Einstweilen denke ich mich durch einen kleinen Handel noch durchzuschlagen. Augenblicklich ist es die Verbreitung Ihres werten Porträts, welche etwas für mich abwirft. Nach Harburg z. B. habe heute 150 Abdrücke geschickt, und würde wahrscheinlich noch viel darin machen können, wenn nicht eben auch hier Mangel an Barschaft mich hinderte, das Geschäft flott zu machen. Von einigen Freunden aufmerksam gemacht, daß ein kerniges Motto Ihrer werten Unterschrift hierbei rekom-

[1]) Siehe oben Nr. 168.

mandieren würde, möchte ich Sie deshalb ergebenst bitten, mir dasselbe gefälligst zukommen zu lassen. Ich werde bis zur Ankunft eines antwortenden Briefes keine weiteren Bestellungen machen.

Dies so ziemlich meine persönlichen Verhältnisse, um derentwillen ich mir kein graues Haar wachsen lasse. Die Hauptsache ist für mich die „Agitation für Menschenrecht".

„Kopf oben grade durch das Leben!", mit diesem Wahlspruch verbleibe Ihr ergebener

Eduard Willms.

176.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 28. Dezember 1863.

Von Bruhn erhielt ich vor einigen Tagen das nachstehend in Abschrift folgende Schreiben,[1]) worin er mich um 100 Reichstaler Vorschuß ersucht. Ich kann seinem Wunsche leider nicht entsprechen, namentlich

[1]) Karl Bruhn an Gustav Lewy (Kopie von Lewys Hand).

Geehrter Freund!

Von unserem Lassalle erhielt ich gestern abend einen Brief nebst einer Abschrift des Kassenabschlusses infolge eines Schreibens von mir, in dem ich ihm den mißlichen Stand des „Nordstern" dargelegt und ersucht hatte, von seiten des Vereins mit einem Vorschuß einzutreten, um das Fortbestehen des Blattes zu ermöglichen. Indem Lassalle mich auf den Status der Kassa verweist, und wie er selbst bei den vielfachen für den Verein gebrachten Opfern und den noch zu bringenden nicht imstande, helfend einzutreten, bemerkt er wörtlich: „Wenn der ‚Nordstern' einginge" usw., und ferner: „Das Eingehen des ‚Nordsterns' wäre ein immenser Schaden für uns, aber was kann ich dagegen tun? Nichts!" usw.

Daß nun nach Lassalles Auseinandersetzungen von seiten des Vereins und auch von seiner Seite nichts für die Erhaltung des Organs getan werden kann, sehe ich allerdings ein, ebenso weiß ich und bin auch gewiß willens, mein Äußerstes zu tun; aber meine Mittel sind durch gebrachte Opfer erschöpft. Ich kann den „Nordstern" nicht mehr halten, wenn mir nicht von außen Hilfe wird. Die Ausbreitung des Blattes hat erst in neuester Zeit sich günstiger gestaltet, so daß ich mit einem Vorschuß von 100 Reichstalern wohl imstande sein werde, denselben, wenn auch mit Mühe und Entbehrung, zu halten. Diese letzteren nehme ich auf mich — Geld habe ich nicht mehr und mein Kredit ist erschüttert, läßt sich aber wieder herstellen mit etwa 100 Reichstalern — und um diesen Vorschuß ersuche ich Sie, binnen einem Jahre kann und werde ich denselben zurückzahlen. Es gilt nicht mir, sondern unserer Sache einen Dienst zu leisten, daher ich denn auch obiges Ersuchen an Sie richte. Erlassen Sie mir das weitere; ein Mann und Gesinnungsgenosse wendet sich an den anderen, von dem er hoffen darf, daß er, wenn er kann, helfend einschreiten wird. Sie werden tun, was Ihnen möglich, dessen bin ich überzeugt, und so lassen Sie mir baldigst eine Antwort zugehen und seien Sie herzlichst gegrüßt von Ihrem gez. K. Bruhn.

da die Vereinskasse mich auch fernerhin beanspruchen wird . . . Hoffentlich gelingt es Ihnen, irgendeines der begüterten dortigen Mitglieder oder Rodbertus zu dem jetzt doch um 200 Reichstaler kleiner gewordenen Darlehen zu bestimmen, da ich Ihnen, dasselbe zu leisten, wahrlich nicht zumuten kann. Es wäre schlimm, wenn der „Nordstern" wirklich einginge, namentlich für diejenigen Gemeinden, an deren Spitze nur Arbeiter stehen, denen das Blatt für die Sitzungen von großem Nutzen ist. Abgesehen hiervon ist es aber unser einziges Organ. Ich halte mich verpflichtet, Sie mit dieser Angelegenheit nicht zu verschonen, so gerne ich dies auch getan hätte, damit Sie von dem Stande der Sache volle Kenntnis haben und, für den Fall Bruhn Ihnen nicht weiter darüber geschrieben haben sollte, Sie wenigstens wissen, daß ihm jetzt auch mit 100 Reichstalern geholfen werden kann und also keine 300 Reichstaler mehr erforderlich sind . . . Daß der „Nordstern" gestern ausblieb, hat hoffentlich seinen Grund nur in den Feiertagen. Ich habe Bruhn heute geschrieben, daß ich Ihnen seinetwegen schreiben würde. Ich war verreist, wodurch diese Korrespondenz bis heute verzögert wurde.

177.

LASSALLE AN LOTHAR BUCHER. (Original.)

[Berlin, Dezember 1863 oder Anfang Januar 1864.]

Lieber Bucher!

Noch eine Frage!

Finden Sie — aber mit gänzlicher Ausschließung des juristischen Gesichtspunkts — bloß vom ästhetischen und politischen aus, es für schöner und besser, wenn es p. 253 heißt, wie bis jetzt:

„Schon zuckt in den Höhen der Blitz des direkten und allgemeinen Wahlrechts, nach dem ich die sichere Hand gestreckt! Auf diesem oder jenem Wege, bald fährt er zischend hernieder"

Oder, wenn es statt dessen heißt:

„Schon zuckt in den Höhen der Blitz des direkten und allgemeinen Wahlrechts! Auf diesem oder jenem Wege, bald etc. etc."

Bloße Antwort, schriftlich, mit „Weglassen" oder „Nichtweglassen", ohne Gründe. Aber ich muß den Zettel — und mit ihm den Korrekturbogen — entweder noch durch Überbringer, oder bis Montag 11 Uhr haben.

Ihr

F. L.[1])

[1]) Auf der Rückseite steht von Buchers Hand die Antwort: „Entschieden weglassen! Aus ästhetischen Gründen!" Lassalle hat Buchers Rat befolgt und dem vorletzten Absatz des „Herr Bastiat-Schulze" (in der Originalausgabe S. 253) die von diesem vorgeschlagene Fassung gegeben.

178.

HANS VON BÜLOW AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 2. Januar 1864.

Verehrter Freund!

Hierbei die gewünschte Revision.[1]) Die Sache ist ziemlich korrekt hergestellt — eine kleine Variante, die ich im Interesse der Ausdrucksverstärkung beigefügt, dürfte dem Drucker wenig Mühe verursachen, noch auch die Ausgabe verzögern.

Ich frage mich ängstlich: kommen Sie heute abend in meine Soiree? Ich hoffe es — Wenn es mir möglich, komme ich dann auch morgen früh ins „Eldorado". Sonst — erscheine ich ein wenig morgen abend. Entschlössen Sie sich vielleicht, in meiner Gesellschaft den Löwenbändiger zu sehen? Für Schweinehundebändiger, wie wir, ist dergleichen ein erhebendes und erfrischendes Schauspiel. Übrigens — wir werden erreichen, was wir wollen, weil wir's wollen. Im neuen wie im alten Jahr

Ihr in Bewunderung und Sympathie Ihnen
herzlich ergebener

H. v. Bülow.

179.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., 14. Januar 1864.

Lieber Lassalle!

Mit Ihrem letzten Zirkular ist das beifolgende von Julius Vahlteich[2]) hierher geschickt worden. Da derselbe die Tendenz hat, Ihr Ansehen bei dem Verein, der nun und nimmer eingehen darf, zu untergraben und die so nötige Disziplin zu lockern, so sende ich Ihnen dasselbe zu in der Voraussetzung, daß Sie über seine Existenz in Unkenntnis sind. Mit herzlichem Gruß Ihr

Bernh. Becker.

NB. Unsere Mitglieder werden nichts von dem Konflikt erfahren.

---

[1]) Es handelte sich um die Drucklegung von Bülows Komposition des Herweghschen Liedes. Sie erschien in Zürich bei Th. L. Lißner.

[2]) Lassalle hatte in einem Zirkular an alle Vorstandsmitglieder vom 11. Januar mitgeteilt, daß Vahlteich seine Stellung als Sekretär des Vereins vom 1. Februar ab gekündigt habe. Diesem Zirkular fügte Vahlteich heimlich das folgende Schreiben bei, das hier nach einem Durchschlag, das sich in Lassalles Nachlaß fand, wiedergegeben wird:

JULIUS VAHLTEICH AN BERNHARD BECKER.

Berlin, den 12. Januar 1864.

Geehrter Herr!

Beigehend erhalten Sie ein Zirkular des Präsidenten, aus welchem Sie ersehen, daß ich mit dem 1. Februar mein Amt als Sekretär des Vereins niederlegen werde. Sie können sich leicht denken, daß es nicht allein die Verweigerung eines zweitägigen Urlaubs gewesen ist, was mich zur Niederlegung meines Amtes veranlaßt hat.

Nach den seinerzeit bei der Wahl des Sekretärs getroffenen Bestimmungen (er muß Vorstandsmitglied sein, es wurde nicht verlangt, daß er mit dem Präsidenten in einer Stadt wohne und ich erbot mich nur aus ganz freien Stücken dazu) und nach der bis jetzt geübten Praxis, geht klar hervor, daß ich eines solchen Urlaubs gar nicht bedurfte und mit meinem Gesuch nur den augenblicklich obwaltenden Umständen Rechnung trug, ich hätte einfach dem Präsidenten anzuzeigen brauchen, daß ich auf einige Tage verreisen würde und ich selbst hätte die Verantwortung für die dem Verein daraus entstehenden Nachteile tragen müssen. Ich hätte also den Widerspruch des Präsidenten einfach ignorieren und mich bei dem Vorstande darüber beschweren können, daß Herr Lassalle in letzter Zeit bei dieser und anderer Gelegenheit in geradezu beleidigender Weise mir gegenüber einen Ton angeschlagen hat, als wenn ich in seinen Diensten stände. Es würde dies jedoch vollständig nutzlos sein, da die finanzielle Lage des Vereins den Vorstand völlig machtlos erscheinen läßt und Herr Lassalle in jeder Beziehung absolut maßgebend ist.

Unter diesen Umständen bleibt mir nichts anderes übrig, wenn ich meine Ehre retten will, als mein Amt niederzulegen. Ich tue es mit schwerem Herzen, voll Schmerz über die Lage unserer Sache.

Mit demokratischem Gruße

Julius Vahlteich.[1])

180.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 14. Januar 1864.

... Hier stehen unsere Vereinsangelegenheiten in jeder Hinsicht glänzend; wir sind hier unsrer 224 Mitglieder und haben im ganzen ca. 45 Taler für Beitritts- und Einschreibegelder eingenommen. Was jedoch den Finanzplan betrifft, so würden hier nur Aktien à 1 Reichstaler unterzubringen sein und zwar kommenden Sommer mindestens bei zwei Drittel der Mitglieder, während jetzt im Winter, wo viele arbeitslos sind und kaum das Allernotwendigste zum Lebensunterhalt haben, höchstens 50 Aktien à 1 Reichstaler unterzubringen sein würden. Höhere Scheine von 5 bis 20 Reichstaler würden dagegen weder jetzt noch später Abnehmer finden. Daß Rodbertus nichts gezeichnet, habe bereits durch

[1]) Fast wörtlich denselben Brief schrieb Vahlteich an dem gleichen Tage an Otto Dammer. Für seinen Konflikt mit Lassalle siehe oben die Einführung S. 39f.

Vahlteich vernommen.[1]) Hätten die Elberfelder und Barmer nur ein Lokal und wären die Bevollmächtigten im allgemeinen nur besser auf die Kassa bedacht, so würde es schon gehen und mit Hilfe von Aktien à 1 Reichstaler, deren wohl überall an den Mann zu bringen sind, vieles erreicht und der Verein aufrecht erhalten und vermittelst Agenten ausgedehnt werden können, deren Reisekosten sich durch die neu gewonnenen Gemeinden bald decken würden. Stände es überall wie hier, dann wären wir jetzt in jeder Beziehung viel weiter und auch finanziell besser gestellt. Doch wenn man die Bevollmächtigten treten und immer treten soll und dies schon oft erfolglos getan hat, dann vergeht mir schließlich auch der Mut. Ich glaube, wenn die Einrichtung mit den Revisoren usw. usw. wie im Wuppertale allgemein eingeführt, mehr Arbeitskräfte und durch die vermehrten Ämter mehrere Personen an jedem Orte für den Verein und die Kassa interessiert würden, die Arbeiten zur Eintreibung der Gelder usw. verteilt werden könnten, wir besser und schneller vorwärts kommen würden.

Was nun die Mandatsniederlegung Vahlteichs betrifft, so bedaure ich, so weit ich Urteil darüber haben kann, dieselbe um so mehr, als die zugrunde liegende Ursache doch am Ende eine gar unbedeutende ist und hoffe ich daher, daß eine Verständigung herbeigeführt wird . . . Sollte Vahlteich das Amt eines Sekretärs nicht wieder übernehmen, so erachte ich es als das momentan zweckmäßigste, wenn das Statut dahin abgeändert würde, daß Sie sich einfach auf Vereinskosten einen Schreiber zu halten das Recht hätten und das Amt des Sekretärs ganz wegfiele . . .

181.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 12. Februar 1864.

. . . Daß ich Ihnen nicht schon früher geschrieben, hat seinen Grund einzig und allein in den vielen sonstigen Arbeiten, mit denen ich beladen bin, in meinem fortdauernd kränklichen Zustande und tausend anderen Plackereien und Sorgen. Sie wissen, daß ich Ihnen und unserer Sache mit ganzer Seele zugewendet bleibe, aber ich weiß auch, daß mich das verflossene Jahr ein Stück Leben gekostet. Doch wozu das Klagen und

[1]) Es handelte sich hier um eine geplante große freiwillige Anleihe bei den Mitgliedern, die den Fortbestand des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins sichern sollte, aber keinen namhaften Erfolg brachte. Vgl. bei Bernhard Becker, Geschichte der Arbeiteragitation etc., S. 148.

Lamentieren. Genug, ich hatte weder Zeit noch Ruhe, Ihnen schreiben zu können, dachte drum aber doch nicht weniger an Sie. Ich werde nun gleich in die Stadt gehen, um Geld zu dem gewünschten Vorschuß einzuziehen, zweifle aber sehr, daß ich die 50 Reichstaler zusammenbringe. Jeder Brief, der mir Geld abverlangt,[1]) verursacht mir sofort die größte Pein, ich bekomme Fieber, werde unruhig und dann von einer Mattigkeit befallen, aus der ich mich nur sehr langsam wieder erholen kann. Und nun schreibt Willems[2]) schon wegen seines Gehalts und auch Vahlteich will das Geld für die Schulden, die der Dresdner Läßig für den Verein gemacht und von Vahlteichs Broschüren bezahlt hat, von mir haben. Ich habe hier dem Steindrucker noch eine Rechnung von ca. zehn Reichstalern zu zahlen und erhielt vor einigen Tagen Rechnungsauszug von Meyer & Zeller von 180 Reichstalern, worauf ich allerdings schon $96^1/_2$ Reichstaler im August eingesandt habe. Sie können denken, welche Folgen dies alles auf meinen Gesundheitszustand hervorgerufen. Dieses unaufhörliche „Blutabzapfen" macht mich dabei unfähig, auch nur einigermaßen meinem Geschäfte vorzustehen. Die Finanzangelegenheit des Vereins muß unbedingt anders eingerichtet werden. Ich bin in der Tat gänzlich außerstande, das Gehalt des Sekretärs ferner einzusenden, wenn ich das Geld dazu nicht von den Bevollmächtigten erhalte. Auch die Vorschüsse für die Verwaltungskosten kann ich jetzt nicht mehr machen, da es rein unmöglich ist und das bloße Verlangen von Geld sogar aufhören muß, wenn ich nicht vollends krank oder verrückt werden soll.[3]) Schon die mit dem Kassiereramt verbundenen mühseligen Arbeiten machen mir genug zu schaffen, und da Sie nicht wollen können, daß ich geistig und physisch zugrunde gehe, so werden Sie mit mir darin einverstanden sein, daß, wenn nicht von anderer Seite die nötigen Gelder beschafft und vorgestreckt werden, wir nur so viel für den Verein ausgeben, als wir von demselben einnehmen. Unsere Hamburger und Harburger Bevollmächtigten scheinen von

---

[1]) Als Kassierer des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins.

[2]) Willms war seit dem 8. Februar als Sekretär des Vereins Vahlteichs Nachfolger geworden und nach Berlin zu Lassalle übergesiedelt.

[3]) Lassalle schrieb am 15. Februar, wohl an Lewy: „Neue Gelder kann ich schlechterdings nicht mehr beschaffen und ebensowenig schon jetzt den Verein zugrunde gehen lassen, solange Hoffnung am politischen Himmel winkt ... Ich bin nicht nur bis an die Grenzen der Geldopfer, die ich bringen kann, gekommen, sondern ich habe eigentlich was ich vernünftigerweise opfern konnte weit überschritten ..." Zuerst gedruckt bei Schmidt-Weißenfels, Aus dem Kopierbuch eines Agitators, Nr. 51 der „Gartenlaube" 1865. Als Adressat wird hier „der Generalbevollmächtigte" genannt. Gemeint ist sicherlich der Vereinskassierer, also Lewy.

Schleswig-Holstein nicht bloß meerumschlungen, sondern erdrückt zu sein, da sie seit vier Monaten kein Lebenszeichen mehr von sich gegeben. Ich halte dafür, daß es gut sein würde, wenn jetzt mit Ablauf des ersten Vereinsjahres die Bevollmächtigten von den Mitgliedern bestätigt oder durch andere aus ihrer Mitte Gewählte ersetzt werden, da man an manchen Orten mit den Ernannten nicht zufrieden ist; ich glaube, daß dies namentlich in Barmen und Ronsdorf der Fall. Hillmann halte ich für einen Schwindler, der sich nur auf Kosten des Vereins und seiner Mitglieder bereichern will. Er schuldet mir persönlich noch immer die bar geliehenen fünfzig Reichstaler und für Broschüren achtzig Reichstaler, und von letzterer Summe konnte ich bisher keinen Pfennig aus ihm herauspressen. Sodann halte ich es für zweckmäßig, in ca. vier Wochen Aktien à 1 Reichstaler den Mitgliedern zu empfehlen; ich zweifle nicht, daß, wenn die bisherigen Gemeinden noch überall aufrecht erhalten sind, wir 1000 Reichstaler dadurch erhalten werden. Durch diese Manipulation kommt neues Leben in unsern Verein, wie denn auch durch die Maßregel, die Bevollmächtigten in den bisherigen Gemeinden bestätigen oder erneuern zu lassen, mehr Vertrauen zum guten Fortgang unseres Vereins erweckt wird. Sodann müßte noch die Bestimmung festgestellt werden, daß an allen Orten, wo der Verein nur dreißig Mitglieder hat, der ernannte Bevollmächtigte von denselben sofort für die Folge bestätigt werde oder zu ersetzen ist.

Meyer & Zeller haben mir das „Arbeiterprogramm" à drei Silbergroschen, „Die Wissenschaft und die Arbeiter" zu vier Silbergroschen berechnet. „Was nun?" zu drei Silbergroschen; alles für die Arbeiter ermäßigte Preise. Die Herren haben einen Wechsel auf mich acht Tage dato abgegeben, den ich aber nicht honorieren werde, 1. weil ich nicht kann, 2. wenn ich auch Geld hätte, ich doch nicht weiß, ob die Broschüren überall verkauft sind. Von den „Indirekten Steuern" habe ich selbst noch eine ziemliche Anzahl auf Lager; auch habe ich weder diese noch die übrigen Schriften auf feste Bestellung genommen. .... Mein Vater liegt seit vier Monaten schon an der Auszehrung nieder und ich werde ihn bald verlieren! Meine Schwester wird sich in kurzem nach New York verheiraten. Beide Umstände machen mir auch viel zu schaffen! Sie können sich keinen Begriff davon machen, wie elend ich bin. Lassen Sie drum Willms kein Geld und auch nicht zu viel Arbeit von mir verlangen, weil ich, um nicht umzukommen, mich flüchten müßte. Ihr Julian Schulze wird mir keine kleine Erquickung bieten, des bin ich im voraus gewiß. Schade, daß das Buch zu einer Zeit erscheint, wo alle Welt nur dem Kriegslärm und Schleswig Holstein zugewandt ist und wo obendrein die Kammer geschlossen und Schulze vom öffentlichen Schauplatz abgetreten ist . . .

182.

LASSALLE AN AUGUST BRASS[1]). (Originalkonzept.)

Berlin,[2]) Februar 1864.

An den Chefredakteur der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung" Herrn Dr. Braß.

Geehrter Herr!

Beifolgend beeile ich mich, Ihnen mein soeben die Presse verlassendes Werk „Herr Bastiat-Schulze von Delitzsch, der ökonomische Julian oder Kapital und Arbeit" nebst einer darauf bezüglichen Ansprache an den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein zu übersenden.

Bei der großen Arbeitsmasse, die in dies Werk hineinkonzentriert ist und bei dem hartnäckigen Schweigen, welches ihm die liberalen Blätter entgegensetzen werden, werden Ew. Hochwohlgeboren vielleicht mit mir für angemessen erachten, nicht nur kritische Besprechungen desselben zu bringen, sondern auch mehr oder weniger ausführliche Auszüge aus demselben zu geben, die ich in jeder Hinsicht Ihrer Auswahl überlasse.

Eine Bitte aber erlaube ich mir, Ihnen besonders ans Herz zu legen. Ich würde es für sehr wichtig halten, wenn Sie das Nachwort (die „Melancholische Meditation") sofort und in extenso abdruckten. Freilich könnte dieselbe nicht gut in zwei Nummern abgeteilt werden, weil dies den Eindruck, den nur die ganze Meditation gewährt, gar zu sehr abschwächen würde, und freilich wäre also zur Befriedigung dieses Wunsches ein ungewöhnlich großer Raum nötig. Immerhin würde aber die Hälfte Ihrer Beilage dazu mehr als hinreichen, und ich hoffe, daß Sie nach Durchlesung der Meditation mit mir finden dürften, daß die Größe des Zweckes das dafür zu bringende Opfer ausreichend lohnt.

Mit besonderer Hochachtung

F. Lassalle
Potsdamer Str. 13.

---

[1]) August Braß, der einstmalige Revolutionär, war jetzt Chefredakteur des offiziösen Blatts der preußischen Regierung. Wenn dieses Auszüge aus seinem Werk brachte, so durfte Lassalle hoffen, daß sie auch Bismarck unter die Augen kämen. In der Tat wurde ihm sein Wunsch erfüllt und die „Melancholische Meditation" wurde in der Beilage des Blattes vom 25. Februar abgedruckt. In einer einleitenden Bemerkung wurde der Bastiat-Schulze u. a. als ein Buch charakterisiert, „welches wir auch der konservativen Partei mit Fug und Recht empfehlen können".

[2]) Das Datum hat Lassalle in dem vorliegenden Konzept nicht ausgefüllt. Die „Ansprache", auf die er sich hier bezieht, erging am 15. Februar.

183.

LASSALLE AN HANS VON BÜLOW. (Original.)

[Berlin, Februar 1864.]

Lieber Bülow!

Endlich bin ich soweit, Ihnen das beiliegende Werk[1]) senden zu können, das diesmal wirklich mit dem Safte meiner Nerven und dem Blute meiner Adern geschrieben ist!

Mit der gütigen Übertreibung, die Sie stets für mich haben, sagten Sie mir einst, nach meiner „Indirekten Steuer", daß ich mich stets zu übertreffen verstünde. Wäre an dieser von Ihrem Wohlwollen für mich eingegebenen Äußerung wirklich etwas Wahres, so fürchte ich doch, daß ich mit der gegenwärtigen Leistung die Grenze dieser meiner Fähigkeit erreicht habe. Ich komme mir daher auch plötzlich wie Mephisto im zweiten Teil des Faust „auf einmal ungeheuer alt" vor. Kein sehr erquickliches Gefühl!

Nun lesen Sie das Werk schnell, baldigst. Ich habe das Bedürfnis diesmal, daß es gelesen werde, zumal von solchen, die ich achte! Noch ein anderes kömmt hinzu, weshalb eilige Lektüre nötig ist: Meine Freunde müssen sich diesmal der Mühe unterziehen, überall in den Salons usw. von dem Buche und seinem Inhalt zu sprechen, zu erzählen, und so Crethi und Plethi zu nötigen, es zu kaufen und zu lesen. Dies kann mit Wirksamkeit nur geschehen, wenn man selbst den Inhalt kennt. —

Die „Melancholische Meditation" (das Nachwort) verdanke ich Ihnen! Ich habe sie entworfen, ohne eine Note zu überhören, bei den Klängen der Symphonia eroica, die mich zu dieser Komposition erregte. Fast kann man etwas Derartiges der Meditation selbst anfühlen. Meinem Gefühl nach ließe sich nämlich die ganze Meditation wieder symphonisch komponieren. Was aber ganz fest steht, ist, daß der Schluß der Meditation von dem „Massenschritt" und dem „Rettet — rettet —" an, eigentlich ganz unmöglich ist ohne volle Orchesterbegleitung! Wie Beethoven in seiner Symphonie an die Freude zuletzt in artikulierte Worte umschlägt, so passiert mir hier das Gegenteil, ich muß umschlagen in die volle elementarische Gewalt der Tonwelt! Es liegt darin ein ganzer Traktat über die Grenzen und doch wieder die Einheit aller Künste! Wann werden wir die Allkunst haben! Ich muß noch bemerken: Die Meditation können Sie etwa im voraus lesen. Sonst aber will alles in strenger Reihenfolge gelesen sein.

Ganz Ihr F. Lassalle.

[1]) „Herr Bastiat-Schulze von Delitzsch, der ökonomische Julian oder Kapital und Arbeit", Lassalles ökonomisches Hauptwerk.

A propos: Wie denken Sie über eine französische Ausgabe, und haben Sie vielleicht Verbindungen dort, die dies mit einem Pariser Buchhändler vermitteln können und wollen? Auch ein sehr fähiger Übersetzer wäre nötig. Ich habe schon durch Bücher dasselbe bei Ihnen anfragen lassen.

In der Hoffnung, Ihnen bald die Hand zu schütteln

Ihr

F. L.

Wollen Sie noch Partituren oder Stimmen von Solinger? Bitte dann nur über mich zu disponieren.

Herzlichste Gratulation zum Doktor,[1]) Sie chordarum modulator clarissimus! Merke auch schon, wie stolz Sie geworden sind daran, daß Sie sich gar nicht sehen lassen.

P. S. Dritte Nachschrift, denn dieser Brief liegt schon acht Tage da —: Ist es Ihnen nicht möglich, Ihre Abreise auf Sonnabend zu verschieben und eine Einladung auf Freitag abend 8 Uhr zum Souper bei mir anzunehmen? Es läge mir viel daran.

Ihr F. L.

184.

HANS VON BÜLOW AN LASSALLE. (Original.)

Freitag früh [Berlin, 19. Februar 1864].

Verehrtester!

Herzlichen Dank — gestammelt von Einem, der eigentlich gar nicht mehr danken kann — weil keine Minute sein eigen ist, weil jede persönliche Gefühlsregung oder Geistessehnsucht ihm durch die eingegangenen Verpflichtungen, die ihm über den Kopf gewachsen sind, ihn zu begraben drohen, verwehrt ist.

Verkennen Sie mich nicht — nur der Argwohn, daß ich einer Aufschneiderei fähig, wäre eine Ungerechtigkeit gegen mich, die Sie bereuen würden, sobald Sie erführen, genau, was für ein Leben ich führe. Aber — es muß sein — sagt Beethoven in seiner letzten Quartettkomposition.

Ihr Werk, von dem ich mir wie in so vielen andren Zweigen des Wissens und Denkens gründlichste und also genußreichste Belehrung verspreche — vor acht Tagen etwa — kann ich's nicht lesen. Ja — wenn ich nicht gerade die Nacht von heute zu morgen auf die Reise nach Hamburg und morgen nach dem Konzert daselbst wieder die Nacht zur Rückreise zu verwenden hätte — dann hätte ich im Waggon die Muße dazu! Aber so —!

[1]) Die Universität Jena hatte Bülow zum Doktor der Philosophie ernannt.

Ich bin übermüdet, nicht auf dem Hunde, nicht mit allen Hunden gehetzt, sondern unter dem Hunde; die Hetzenden haben mich eingeholt und zerfleischen mich!

Warum? Frägt Ihre Freundschaft? Ja — geben Sie mir die Zeit, Ihnen dieses auseinanderzusetzen! Daß ich nicht übertreibe — dafür folgenden Beleg: der gestrige und heutige Vormittag wird von mir erkauft zur Erfüllung notwendiger musikalischer Ehrenverpflichtungen durch Stellvertretung bei meinen Schülern! Für einen Proletarier,[1]) wie ich, ist das keine Bagatelle!

Und die Gesundheit! Oho!

Einen Trost habe ich. Keine von allen mir zugemuteten Anstrengungen war unnütz. „Qui veut la fin, veut les moyens." Alle persönlichen, außer-sachlichen Mittel sind mir durch die Gemeinheit und Niedertracht der „bipedes" aufgedrungen worden. Die Welt versteht nur durch den Träger eine Idee — sie begreift nie den Diener derselben. Nur durch Diktatur, nur durch Terrorismus, nur auf absolutistischem Wege ist irgend etwas durchzusetzen. — NB. bei der Mit-Welt.

Nun — vor der Petersburger Reise denke ich ein paar Stunden mit Ihnen verleben zu können und falls Sie objektives Ohr haben, d. h. für Ihnen fremde Objekte Aufmerksamkeit, so schütte ich einmal mein Herz aus, trocken und unberedt, wie es mir nicht anders möglich ist.

Nach Petersburg schiele ich wie nach einem Paradies der Faulenzerei. Und doch weiß ich ganz aufs Haar, was ich auch dort zu kämpfen haben werde. Aber was sind russische Läuse gegen deutsches Trichinentum!

Wegen Paris — soll meine bessere Hälfte nachdenken, nachfragen usw. Gelegentlich will ich Ihnen einen Brief meines Schwagers[2]) mitteilen, der bedeutsam ist, aber geheimgehalten werden muß.

Nun zwei Bitten.

Fehlen Sie mir nicht in der Singakademie am 24. Feburar nächsten Mittwoch. Klavierabend — nur Beethoven!

Und dann ebensowenig am 6. März — Herders Prometheus — d. h. Liszts Komposition der Chöre, ein Prachtwerk, hochedel und was dasselbe, tiefrevolutionär!

Souper — Soupir! Teuerster! Wo denken Sie hin! Wenn ich nur eine halbe Stunde zum Mittagessen wirklich frei präokkupationslos wäre.

Der Doktor freut mich sehr, schon des Kontrasts wegen auswärtiger Anerkennung und einheimischer Ungezogenheit. Zudem bin ich Ihr Kollege geworden. Und dann — ich verdiene ihn, denn ich betreibe meine

[1]) Als einen „Proletarier" bezeichnete sich Bülow damals öfter, so in seinem Brief an Joachim Raff vom 24. Juni 1862.

[2]) Emile Ollivier, der bekannte französische liberale Staatsmann, der 1870 Ministerpräsident und nach den ersten Niederlagen gestürzt wurde.

Kunst als Wissenschaft — wie Sie Ihre Wissenschaft als Kunst! Und darin sind wir wiederum Zeitgenossen, Zukunftsgenossen!

Zu wenig für meinen Drang, mit Ihnen ein paar Worte zu wechseln — zu viel für meine heutigen Frondienste. Ach — welches Glück — einen Morgen begrüßen zu können mit dem Worte: Du bist mein, bis die Sonne sinkt!

Ihr semivivus

Bülow.

Mittwoch — nach dem Konzert — Borchardt — paßt Ihnen das? Wegen Vortrag des Bundesliedes werde ich nächste Woche in einer Herrenchorprobe einen Versuch machen. Wir wollen das am Mittwoch bereden.

185.

LASSALLE AN HANS VON BÜLOW. (Original.)

[Berlin, etwa 21. Februar 1864.]

Ich strebe darnach, Mittwoch in Ihr Konzert kommen zu können. Ich kann nur sagen, ich strebe darnach, denn auch bei mir hat sich das ne nimis jetzt gerächt. Meine Nerven schlottern mir um den Leib wie Stricke. Ich bin vor Überarbeit zu Tode gehetzt und mein Arzt hat mit mir gewettet, ich würde ein Nervenfieber bekommen. Ich hoffe doch, daß er sich täuscht und ich meine Wette gewinne.

Auf den 12. März ist die Verhandlung in meinem Hochverratsprozeß[1]) angesetzt, eine unsinnigere Anklage ist noch nie dagewesen. Inzwischen ist der reine Blödsinn immer die größte Gefahr.

Ein ganz vollkommener Widerspruch
Bleibt gleich geheimnisvoll
Für Weise wie für Toren.

Bin ich Mittwoch im Konzert, so ist es mir auch recht, nachher bei Borchardt es zu feiern

Ihr

F. Lassalle.

[1]) Auf Grund seiner „Ansprache an die Arbeiter Berlins" vom Oktober 1863 war gegen Lassalle die Anklage erhoben worden, ein auf gewaltsame Änderung der preußischen Staatsverfassung gerichtetes Unternehmen vorbereitet zu haben. Von der Anklage des Hochverrats wurde er am 12. März vor dem Staatsgerichtshof freigesprochen.

186.

JOHANN BAPTIST VON SCHWEITZER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., 23. Februar 1864.

Sehr geehrter Herr!

Ihr neuestes Buch habe ich mit großer Bewunderung gelesen; die Klarstellung des Begriffs und der Wirksamkeit des Kapitals ist, soweit meine Kenntnisse reichen, völlig neu und macht ganz den Eindruck des Eis des Columbus. Überhaupt wimmelt das Buch von schlagenden Stellen.

Was hingegen Ihre mit so großem Nachdruck geäußerte Absicht, daß die Arbeiter das Buch lesen sollen, betrifft, so glaube ich in der Tat, Sie muten ihnen zu viel zu. Das sind ja die schwierigsten, den weitesten Überblick erfordernden Dinge — und selbst die einfachste und klarste Darstellung kann doch die Schwierigkeit eines Stoffes nur vergleichungsweise mildern, nicht aber sie überhaupt aufheben. Es soll mich indessen freuen, wenn ich mich irre. Auch verkenne ich nicht, daß sich viele Einzeleinwendungen gegen Schulze finden, die vermöge ihres schlagenden Charakters wohl auch in einem nicht vorgebildeten Hirn hängen bleiben. Wie es vielfach aussieht, mögen Sie daraus entnehmen, daß neulich einer hier in der Sitzung aufstand und den zweiten Band von „Lucinde" oder „Das Kapital der Arbeit" verlangte.

Das „Nordlicht" scheint mir eine Operation zwecks Zwietrachtsäung im Verein zu sein. Daher erkläre ich mir auch die glimpfliche Behandlung meiner Person, während ich doch das Ärgste gewohnt bin.[1]) Ich glaube, daß wer bei der Redaktion beteiligt ist, nicht Mitglied des Vereins bleiben kann. Ich habe den alten Erfahrungssatz, daß man solche Übel im Keim ersticken muß, immer bewährt gefunden.

Achtungsvoll

J. B. v. Schweitzer.

187.

VICTOR AIMÉ HUBER AN LASSALLE,[2])

Wernigerode, 23. Februar 1864.

Ew. Wohlgeboren

lasse ich die beiden Anlagen in der Überzeugung zugehn, daß Sie darin nur die Courtoisie eines loyalen Gegners erkennen werden, der sich

[1]) Schweitzer verfolgte das Ziel, das er später auch erreichte, selbst an die Spitze eines publizistischen Organs des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins zu treten.

[2]) Lassalle übersandte am folgenden Tage an Huber den Bastiat-Schulze mit einem Begleitbrief, der erst die Antwort auf den Brief jenes vom 5. August 1863

dabei gern mit der Rolle eines Glaukos begnügt. Leider kann ich Sie wegen meinen letzten Expektorationen in unserer Spezialfehde nur auf das erste Heft der neuen Glaserschen Zeitschrift[1]) verweisen, da ich keinen Abdruck besitze.

Hochachtungsvoll

ergebenst Ew. Wohlgeboren

V. A. Huber.

Leider ist mir Ihre Adresse unbekannt und geht dies per Buchhändler!

188.

AUGUST BÖCKH AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin] 24. Februar 1864.

Geehrter Freund!

In der Schrift gegen Schulze-Delitzsch, für deren gütige Zusendung ich Ihnen herzlich danke, habe ich gegen die Vorschrift Ihres beigefügten Billettes das vierte Kapitel noch nicht gelesen, sondern zuerst der Ordnung nach das erste, und muß jetzt wegen anderer dringender Arbeit einen Halt machen. Meine dankende Antwort kann ich aber nicht solange verschieben, bis ich weiter lese. Diese Antwort enthält zweierlei, außer dem Dank. Schon dieses erste Kapitel zeigt eine bewundernswürdige Penetration, eine unübertreffliche Schärfe der Analyse, eine Sicherheit der Begriffsbestimmungen und der Folgerungen, worin es Ihnen schwerlich einer zuvortun wird, und zugleich die höchste Gabe der Beredsamkeit mit einem unvergleichenden [sic!] Humor, der eine köstliche Würze zutut, ein wahres Silphium, welches bekanntlich mit Gold aufgewogen wurde. Ihre Superiorität über den Gegner werden auch die Feinde anerkennen, und ich habe davon Beweise, daß sie es tun. Das ist das eine, was ich nicht verschweigen wollte; auch das andere will ich nicht verschweigen. Sie lassen Ihrer Überlegenheit zu freien Lauf, Sie lassen sie zu stark fühlen und schaden sich selbst dadurch. Zugegeben, daß Sie durch Angriffe gereizt sind, so würden Sie Ihre Superiorität fast noch besser zeigen, wenn Sie sich nicht überreizen ließen. Sie können freilich

(siehe oben Nr. 141) darstellte. Einen Abdruck dieses wichtigen Briefes findet man im Archiv für Geschichte des Sozialismus usw., Bd. I, S. 190 ff.

[1]) In den Jahrbüchern für Gesellschafts- und Staatswissenschaften, herausgegeben von Dr. J. C. Glaser, Berlin 1864, Bd. I, veröffentlichte Huber den Aufsatz: „Die Arbeiterfrage in der Zunftreaktion, Arbeiterbewegung und Genossenschaft." Darin verwirft er zwar Lassalles politische Ziele, erklärt es aber für Geschwätz, daß man „einen Lassalle als ein Werkzeug der Feudalreaktion" denunziere.

sagen: „ich bin nun einmal, wie ich bin, und wie ich bin, gehört bei mir das Eine zum andern, und ist in mir untrennbar verbunden." Hiergegen kann ich freilich nicht aufkommen und muß Ihnen zugeben, daß Sie ein ganzer Mann sind, aus Einem Guß.

Mit mir geht es im gewöhnlichen Trab, aber es ist nur noch der Trab eines abgetriebenen Gauls. Ich verliere die Phantasie und Produktivität; vielleicht hat dazu auch die verwünschte Rechnerei beigetragen, in die ich durch meine astronomisch-chronologischen Studien hineingeraten bin.[1]) Platon hat die Zahlen hoch erhoben, Hegel hat sie tief herabgesetzt; beide haben recht, ich will aber auf die Berechtigung beider nicht weiter eingehen. Für heute Gott befohlen!

Der Ihrige wie immer

Böckh.

189.

JOHANNES SCHULZE[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 29. Februar 1864.
6 Kupfergraben.

Sie haben, mein geehrter Freund, durch Ihr neuestes Werk über Kapital und Arbeit, für dessen gütige Mitteilung ich meinen tiefgefühlten Dank wenn auch nur andeutend Ihnen darbringen möchte, mich auf ein Gebiet zurückgeführt, auf welchem ich mir vor Jahren durch ein ernstes Studium der betreffenden Hauptschriftsteller des Aus- und Inlandes die erforderliche Kenntnis und Einsicht zu verschaffen bemüht war. Die neuesten Leistungen auf diesem Gebiete und die mit ihnen verbundenen Irrtümer und Fehlgriffe sind mir um so mehr fremd geblieben, je lieber ich mich von dem stürmischen Drange der Gegenwart wegwende und, wie es einem neunundsiebzigjährigen Greise wohl verzeihlich ist, in der prüfenden Betrachtung der Weltgeschichte und meiner eigenen Vergangenheit Belehrung, Trost und Frieden suche. So bin ich zuerst durch Ihr neuestes Werk auf den Herrn Bastiat, obwohl ich dessen Schriften in der Übersetzung von Bergius zufällig besitze, und den Herrn Schulze von Delitzsch aufmerksam geworden. Lächeln Sie nicht über dieses naive Geständnis meiner bisherigen Unwissenheit, sondern ermessen Sie vielmehr die Aufrichtigkeit meines Danks dafür, daß Ihre meisterhafte Polemik mich von dieser Unwissenheit gründlich befreit und zugleich mir

[1]) Böckh hatte 1863 seine Schrift: „Über die vierjährigen Sonnenkreise der Alten" veröffentlicht.

[2]) Johannes Schulze (1786—1869), der Mitbegründer und langjährige Leiter des preußischen höheren Unterrichtswesens. Für Lassalles Beziehungen zu ihm siehe u. a. Bd. II, Nr. 143 f.

eine, wenn auch nur vorläufige doch für jetzt genügende Einsicht in Ihre Theorie der Nationalökonomie gegönnt hat. Herr Damiat[1]) und sein Nachbeter verschwinden vor der Wahrheit und hohen Bedeutung dieser Theorie, und noch mehr wird dies zum Heil und Segen der hilfsbedürftigen Völker der Fall sein, wenn Sie, absehend von einem weiteren Kampfe gegen unebenbürtige Gegner, die Grundlinien einer wissenschaftlichen Nationalökonomie in systematischer Form, wie Ihre ursprüngliche Absicht war, veröffentlichen und zugleich opfermutig die Produktivassoziationen der Arbeiter ins Leben zu rufen unablässig bestrebt sind. Ich gebe gern der Hoffnung Raum, daß es dem Mute der Wahrheit und dem Glauben an die Macht des Geistes, wovon Ihr neuestes Werk zeugt, allmählich gelingen wird, dem von Ihnen erstrebten Ziele nahe und näher zu kommen.

In dieser Hoffnung verharre ich hochachtungsvoll

Ihr treu ergebener Freund

Dr. J. Schulze.

190.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 8. März 1864.

. . . Ihre letzten Briefe haben mir sehr wehe getan, um so mehr, als mein körperlicher und Gemütszustand im höchsten Grade geschont werden muß, wenn ich nicht binnen ganz kurzer Zeit zugrunde gehen soll. Ich war nun durch Ihr vorletztes Schreiben um so tiefer verletzt, als ich mir keines der Vergehen habe zuschulden kommen lassen, die Sie mir imputieren. Sie sagen, die Kassa hätte fünfundfünfzig Reichstaler mehr, wenn ich für dieselbe keine Anleihe bei meiner Geschäftskasse gemacht und deuten also damit an, als hätte ich jenen Betrag der Vereinskasse entzogen. Statt es anzuerkennen, daß ich bisher auch unter den ungünstigsten und schwierigsten Verhältnissen die Ausgaben bestritten habe, machen Sie mir die ungerechtesten Vorwürfe von der Welt. Ja, die Kassa würde noch weit stärker sein, wenn ich alle eingegangenen Gelder darin gelassen und sämtliche Ausgaben aus meiner Tasche bestritten hätte. Hatte ich mich denn überhaupt verpflichtet, jeden fehlenden Betrag sofort ohne weiteres vorzuschießen, auch wenn ich bereits, wie Sie wissen, weit über dreihundert Reichstaler vorgeschossen habe? Sie selbst sprachen bei Ihrem Hiersein nur von zweihundert Reichstalern, die ich nötigenfalls vorschießen solle, während Sie das Gehalt

[1]) Sic! Wohl verschrieben für Bastiat!

des Sekretärs auf Ihre Schultern nehmen wollten. Und ist es nicht vielmehr im Gegenteile löblich, wenn ich bei vollständigem Kassamangel, um nur nötige Ausgaben zu bestreiten, für den Verein borge und ist es nicht doppelt anzuerkennen, wenn ich dies sogar bei mir selber tue? Und ich sollte nicht berechtigt sein, diese Schuld des Vereins bei Ankunft neuer Gelder wieder zu tilgen?

Zweitens machen Sie mir ein Verbrechen daraus, die fünfzehn Reichstaler von Harburg für 30 Exemplare Ihrer neuesten Schrift benutzt zu haben und ereifern sich sogar darüber, indem Sie unterstellen, daß ich möglicherweise den Verein dafür aufkommen lassen könnte, wenn solche nicht abgesetzt würde. Ich habe das Zirkular, den Bastiat[1])-Schulze betreffend, sehr wohl verstanden und wußte, daß man nur Zug um Zug damit zu verfahren habe. Daß ich für meine Rechnung die 30 Exemplare kommen ließ, verstand sich also wohl bei mir von selbst; daß ich die fünfzehn Reichstaler in Ermanglung eigner Kassa (und weil ich diese fünfzehn Reichstaler doch nicht à conto des Gehalts pro Februar einsenden mochte, vielmehr das ganze Gehalt bei eingehenden weiteren Beiträgen schicken wollte) schon zu jenem Zwecke benutzte, war eher löblich als tadelnswert. Ich habe diesen Betrag doch so am besten für unsre Sache verwandt und wußte, daß die 30 Exemplare sofort abgesetzt würden, konnte also sehr wohl das Risiko übernehmen, die nicht abgesetzten für eigne Rechnung zu behalten . . . Gingen Sie nur ein Achtel so rücksichtslos und barsch mit dem Teil der übrigen Bevollmächtigten zu Werk, die auf Kosten des Vereins mit den Pfennigen der Arbeiter sich mästen und mit den andern, die aus Faulheit nichts zur Kassa beitragen und den rückständigen Mitgliedern nicht auf den Pelz gehen, so stände es besser mit der Kassa. Ich war s. Z. froh, Hillmann[2]) gefunden zu haben, und Sie wußten, daß es mit Elberfeld schlecht stand; er war damals Präsident eines sich eben bildenden Wuppertaler Arbeitervereins und nur er befähigt, von allen, die sich uns anschlossen, für die Sache etwas zu tun. Daß er letztere nur in seinem perösnlichen Interesse ausbeuten würde, wußte ich damals nicht. Ich glaube aber, wenn ich es selbst gewußt hätte, daß ich, da doch nur durch ihn in der ersten Zeit etwas erreicht werden konnte, z. B. die erste Resolution Elberfelds, mich dennoch seiner hätte bedienen müssen, da eben alle früheren Parteimitglieder [sich] trotz meinem Drängen und Bestürmen nicht mit uns gehen wollten, und ich von allen, die ich bei Hillmann sah und später fand, noch viel weniger halten mußte, als von ihm selbst.

---

[1]) Lewy verschreibt sich: Julian.

[2]) Für Hillmann, des Elberfelder Bevollmächtigten, Wirksamkeit im Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein vgl. Bernhard Becker a. a. O. S. 277 ff.

Hambloch[1]) und Henning erhielten wir durch Hillmann. Ich denke nun, daß es am besten sein wird, durch einen hierzu besonders von Ihnen bevollmächtigten Kommissar, Klings z. B. oder dessen Substituten, eine Untersuchung einzuleiten in Elberfeld, Barmen und Ronsdorf über die bisherige Kassenverwaltung und den Verkauf der Broschüren, da ja das „Arbeiterlesebuch" in die Vereinskasse fließen soll. Bei Ihrer Hierherkunft wissen Sie dann am besten, wie Sie damit zu verfahren haben. Wie ich vernommen, sendet Wermelskirchen die Gelder nach Ronsdorf oder werden durch Henning[2]) von da geholt. Ich müßte doch wenigstens die Namen der Kassaführer an diesen Orten wissen, um mich an dieselben wenden zu können. Wenn auch die drei Bevollmächtigten keine Gelder mehr einnehmen, so halte ich nach den Klagen, die ich seitens der Mitglieder höre, es doch für sehr nachteilig, namentlich in bezug auf Anwerbung neuer Mitglieder, wenn nicht bald auf Ersatzmänner für diese drei Bevollmächtigten Bedacht genommen wird.

Daß Heß an der neuen Pariser Arbeiterbewegung mitgewirkt hat,[3]) glaube ich deshalb, weil er mir mehrere der in den Zeitungen erwähnten Namen öfters genannt und das Manifest selbst mehrere Stellen unseres Vereinsstatuts fast wörtlich enthält, ebenso Ausdrücke und Wendungen aus Ihrer rheinischen Rede, den obligatorischen unentgeltlichen Schulunterricht betreffend; auch die Stelle über die Interessen kommt mir teils vor, als ob Heß sie diktiert habe. Immerhin mag ich mich irren.

Indem ich Sie schließlich dringend bitte, nicht mehr einen solchen Ton in Ihren Briefen gegen mich anzuschlagen, wie in Ihren beiden letzten Schreiben, da ich dadurch immer unfähiger werde, für unsern Verein was zu tun, auch bei den vielen ihm gebrachten Opfer an Vermögen, Gesundheit usw. usw. dies nicht verdiene, grüße Sie in kolossaler Eile

herzlichst Ihr

Gustav Lewy.

P. S. Ich habe s. Z. Dammer fünfzehn Reichstaler für Rodbertus' Brief und Ihre Leipziger Rede eingesandt; beide Schriften sind doch aus der Vereinskasse bezahlt worden; mußten dieser denn nicht auch jene fünfzehn Reichstaler zufließen?

---

[1]) August Hambloch war Bevollmächtigter des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins für Barmen. Vgl. über ihn und über Lassalles Briefwechsel mit ihm Bernhard Becker a. a. O. S. 154 f und 268 ff.

[2]) Karl Henning war Bevollmächtigter des Vereins in Ronsdorf. Vgl. Bernhard Becker a. a. O. S. 293 f.

[3]) Vgl. hierzu Lassalles Anfrage bei Heß vom 24. März a. a. O., S. 140. Lewy meint hier das „Manifeste des soixante", das am 17. Februar veröffentlicht worden war. Er stellte sich auf den Boden des Klassenkampfes, aber verwarf den Kommunismus. Heß hatte selbstverständlicherweise darauf keinen Einfluß gehabt.

Von Dresden erhielt ich niemals Geld, dagegen eine Abrechnung, wonach man daselbst für ca. zehn Reichstaler Ausgaben gemacht und nur etwa $1^1/_2$ Rt. Einnahme gehabt, mit der Bemerkung, sich für das Defizit durch Vahlteichs resp. Ihre Broschüren bezahlt zu machen.

191.

VICTOR AIMÉ HUBER AN LASSALLE. (Original.)

Wernigerode, 18. März 1864.

Unsere Sendungen[1]) haben sich gekreuzt, mein geehrtester Herr, und Sie haben hoffentlich aus der meinigen schon ersehen, daß es des neuen Beweises Ihrer freundlichen Gesinnung zu mir nicht einmal bedurfte, um bei mir (und dann freilich nach meiner Art) eine Reziprozität zu begründen, deren persönlicher und subjektiver Charakter völlig hinreichen wird, um die schließlich doch nicht ganz zu überwindenden oder aufzulösenden Gegensätze objektiver und sachlicher Art in Beziehung auf öffentliche Fragen und Dinge zu tragen. Wenn ich aber hier diese beiden Seiten wieder scheide, während in unserer Korrespondenz die Unzertrennlichkeit derselben vorausgesetzt wurde, so bedarf der scheinbare Widerspruch zwischen uns hoffentlich keiner Rechtfertigung. Ist es doch ein Vorrecht und eine Bedingung des Lebens, soweit es überhaupt Leben und nicht bloß Schein und Mechanismus ist, die Gegensätze, die es enthält oder erzeugt, auch immer wieder aufzulösen, so daß sie eigentlich nur in der doktrinären Vivisektion bestehen und im pathologisch-anatomischen Präparat festgehalten werden. Nur wer das Leben lebendig begreift und selber lebt, kann die subjektive von der objektiven Seite trennen, ohne beide oder die eine zu verletzen oder zu ertöten, und so lassen Sie mich diesmal die objektive Seite, die ich in meinem ersten Brief auf die subjektive Ihrer[2]) Persönlichkeit und Antezedenzien zurückführte, ganz ignorieren und mich lediglich an diese letzte halten. Ohnehin würde eine irgend ausführliche Besprechung Ihrer neuesten Schrift die Grenzen eines Briefes weit übersteigen und schließlich doch für mich kein anderes Resultat ergeben als was ich in ein kürzestes „non liquet" zusammenfassen kann. Ja, gestehe ich es nur, so sehr mich die Schrift teils als von Ihnen und als zu Ihrer Persönlichkeit gehörend teils rein objektiv in der Form und gleichsam als gymnastisches (im griechischen weiteren Sinn) Studium interessiert, so hat sie doch insofern kein reales Interesse für mich, als sie meine Position, das, was ich als meine

[1]) Siehe oben Nr. 187.
[2]) Huber verschreibt sich offenbar: ihrer.

Sache und also als lebendigen Teil meines Lebens, den ich zu vertreten habe, wenig oder gar nicht berührt. Das Genossenschaftswesen, wie ich es verstehe und Herr Schulze, wie Sie ihn verstehen, sind zwei ganz verschiedene Dinge, und wenn Sie Herrn Schulze auch zehnmal totschlügen, was sich Ihnen denn doch bald als notwendig herausstellen dürfte, vorausgesetzt auch, daß es Ihnen für diesmal so vollkommen gelungen, wie Sie rühmen und vielleicht glauben, eben das Niedrige, Schwere, das Phlegma, das gibt solchen Leuten eine Antäus-Kraft, die Sie wohl zu gering anschlagen — aber (um wieder oben anzuknüpfen!) auch wenn Schulze anihiliert wäre, so würde dies an der Bedeutung der Sache gar nichts ändern, sondern das Stück Leben, was wir Genossenschaft nennen, wird auf seiner Bahn fortschreiten zu dem in seiner Natur gegebenen Ziel. All dies wenn auch noch so geistreiche und nach manchen Seiten treffende Reden oder Schreiben über dieses Gehen, Tun, Tat interessiert mich praktisch und an sich sehr wenig, wie jede Theorie im Verhältnis zu der Sache, die sie bespricht. Wie ich zu den Grundsätzen stehe, um die es sich hier handelt, habe ich des kürzesten in dem Artikel angedeutet, den Sie also gelesen haben. Und wenn Sie etwa danach denken: „Das ist ja aber gar keine Theorie! —" so laß ich mir das unbedenklich und utiliter gefallen.

Um so mehr dann habe ich ein Bedürfnis, mich quoad personalia noch einmal auszusprechen und mit Befriedigung anzuerkennen, daß Ihre letzten Mitteilungen in Beziehung auf den delikatesten Punkt meiner früheren Bedenken, diese erledigt.[1]) Je mehr ich die Art wie Sie diese Sache als mir wahlverwandt anerkennen, desto offener kann ich mich auch meinerseits darüber weiter aussprechen. Zunächst muß ich aber, oder vielmehr hauptsächlich muß ich hier ein Mißverständnis rektifizieren. Jenes Bedenken bezog sich jedenfalls nicht auf die Kassettengeschichte an sich, in der ich schon damals aus allen gehässigen (konservativen oder philisterhaften) Darstellungen als Hauptsignatur etwas herausfühlte, was ich hoffentlich als „Donquixoterie" bezeichnen kann, ohne Sie irgend zu verletzen, wenn ich Sie versichere, daß ich von jeher ein Schwärmer für den Typus war, den der edle Ritter in einer humoristisch-tragischen Karikatur darstellt — eine Sympathie, die sich bei mir hoffentlich auch als Wahlverwandtschaft legitimiert. Jedenfalls stimmt Ihre Erklärung wenn auch in anderer Ausdrucksweise durchaus mit meiner Auffassung überein. Aber auch war es zweitens nicht das Verhältnis zu der Dame, auch als ein (tranchons le mot!) unerlaubtes, unsittliches, wie es mir mit der Welt allerdings erscheinen mußte, welches den Eindruck bedingte, der Ihr soziales Auftreten bei

[1]) Es handelt sich hier um Lassalles Motive bei seinem Eintreten für die Gräfin Hatzfeldt.

mir in ihrer [sic!] Persönlichkeit präjudizierte. Ohne weitere Erörterung bekenne ich mich zu der Überzeugung, daß ein solches Verhältnis an sich und so allgemein charakterisiert für mich keineswegs hinreicht, einen ganzen Menschen so weit zu präjudizieren, daß ich ihm eine Menge der besten Eigenschaften und Berufe namentlich im öffentlichen Leben absprechen sollte; obgleich eine mehr oder weniger ausgedehnte Disqualifikation damit verbunden sein kann und meistens wohl ist. Was mich aber in diesem Fall so entschieden gegen Sie einnahm, war der allgemeine Eindruck — ohne Zweifel als Folge der Zerrgläser, durch die die ganze Sache mir allein sichtbar war — der Eindruck einer von dem speziellen Verhältnis immerhin noch zu unterscheidenden Lebenshaltung, die ich als vornehm elegante Rouerie bezeichnen mußte, und wobei mir die Stellung eines (kurzweg zu sagen) Plebejers und ohne Zweifel Demokraten eben zu jener Art von aristokratischer Depravation ganz besonders anstößig war und bei Ihrem Auftreten als sozialer Volksführer oder Demagog (was wir ja mit Gottes Hilfe alle sind oder sein möchten und sollten) Ihre Würdigkeit zweifelhaft machte. Wenn Sie nun teils in Ihrem Brief, teils durch Ihr Plädoyer hinsichtlich der Absicht und Natur Ihrer Beteiligung an der Kassettengeschichte und was damit zusammenhängt meinen ersten Eindruck durchaus bestätigen — wenn Sie weiter das Verhältnis zu der Dame in jenem speziellen Sinne als vorwurfsfrei charakterisieren, was ich ohne Umstände als tatsächliche Berichtigung meines damaligen Eindrucks annehme, so fühle ich mich ferner keineswegs berechtigt, jenen Hauptpunkt meines damaligen Vorurteils jetzt noch festzuhalten — natürlich mit billiger Berücksichtigung der ohne Zweifel ziemlich erheblichen Verschiedenheiten zwischen Ihrer und jedenfalls meiner jetzigen (und ein Menschenalter bei mir bedingenden) Lebenshaltung und mit Voraussetzung aller der Einflüsse, welche ein zunehmender Ernst des Lebens zu üben pflegt. Nach alledem wäre denn das Schlimmste, was ich von jener Geschichte und dem ganzen Verhältnis zu sagen mich berechtigt finde, daß es ein anomales war. Wie wenig aber damit eine Verdammung in meinem Sinn ausgesprochen sein will, können Sie sich leicht denken. Da Sie auf diesen Punkt einen gewissen Wert legen, denn sonst wären Sie nicht so ausdrücklich und ausführlich darauf zurückgekommen, so brauche ich mich wohl kaum darüber zu entschuldigen, daß ich ein paar Seiten darauf verwendet habe[n], obgleich damit denn freilich der Raum für so manchen anderen Punkt, der zwischen uns zur Tagesordnung kommen könnte, auf ein Minimum beschränkt ist, da weder Ihnen noch mir damit gedient wäre, wenn statt eines Briefes ein Buch hier zustande käme.

Einen Punkt indessen möchte ich um so lieber berühren, da darin ein Symptom einer Wahlverwandtschaft zwischen uns liegt, die mir

überall wohltuend willkommen ist, wo sie mir Ihrerseits entgegentritt. Sie sagen: Wenn[1]) ich Ihnen einen Fürsten nachweisen könnte, von dem wirklich eine solche Haltung und Verhalten zu den sozialen Fragen zu erwarten wäre, wie Sie oder ich es fordern, so würden Sie unbedenklich der beste Monarchist werden — obgleich Sie von Kindesbeinen an Republikaner usw. Daß diese Antezedenzien kein Hindernis einer solchen monarchistischen Bekehrung sind, dafür bin ich mir selber der beste Beweis an[2]) nicht nur Republikaner sondern Montagnard, Terrorist, voir même (wenigstens theoretisch) Septembriseur war und zwar bis in die dreißiger Jahre, wo beiläufig gesagt, der klägliche Ausgang der polnischen Revolution eine Wandlung definitiv determinierte, die freilich schon früher sich vorbereitet hatte. Ja, ich kann sagen, seit ich klar denken kann, waren Republik oder reine Monarchie die einzigen Alternativen, für die ich Sinn und Organ hatte. Was aber jene Wandlung entschied, und zwar allerdings hauptsächlich auf sozialem Gebiet, das war die Antwort, die ich mir auf dieselbe Frage, die Sie an mich hinsichtlich meines Monarchen richten, hinsichtlich des Ihrigen geben mußte, und noch jetzt geben muß. Ja ich könnte wenigstens in abstracto den Spieß ganz einfach gegen Sie umkehren und sagen: Zeigen Sie mir einen „Herrn omnes" (denn das ist doch der Monarch der Republik), der jener Anforderung besser entspräche oder auf Ihrem Wege je entsprechen könnte als mein Monarch, so werde ich der beste Republikaner sein — wenigstens in abstracto und mit Vorbehalt freier Hand für alle konkreten Fragen. Freilich erwarte ich von meinem Monarchen unendlich viel weniger als Sie von Ihrem — nämlich nur die Freiheit, deren schlimmstes, unerträglichstes, mir antipathischstes Gegenteil die Majoritätsherrschaft ist. Daß ich die Resultatlosigkeit meiner Arbeit im großen und ganzen (seit bald dreißig Jahren!) sehr wohl so gut wie Sie erkenne und gelegentlich schmerzlich oder doch amaro risu fühle, brauche ich Ihnen nicht zu versichern — obgleich Sie dabei doch manches übersehen, was ich an sich nicht so gering anschlage wie Sie und woran ich die Spuren meiner wenigstens mittelbaren Wirksamkeit nicht verkennen kann. Dazu kommt, was ich die Lokalpraxis nennen könnte, die freilich der Natur der Sache nach mehr auf dem Gebiet der sogenannten innern Mission liegt, und wo mir die Schwäche, wenn Sie wollen, oder das Charisma, wie ich es dankbar ansehe, zugute kommt, sowohl Mühe, Arbeit und Opfer, als Erfolge auch im Kleinen und Kleinsten als Lebensaufgabe und Lebensresultat veranschlagen zu können — mit einem Wort das persönliche Verhältnis auch zu den Kleinen und Kleinsten nimmt in meinem täglichen Leben so viel Raum ein, daß ich gar keine Zeit habe, mich

[1]) Grünbergs Archiv Bd. I. A. a. O., S. 192.

[2]) Sic! Huber verliert hier den Faden der Konstruktion.

viel um das im großen und ganzen nicht Erreichte [viel] zu grämen. Wenn Sie einmal hier selbst einkucken [?], würde Ihnen das begreiflich genug werden — und manches sonst, was hier zu weit wäre. Des ungeachtet gebe ich gern zu, daß jene Erfolglosigkeit ein starkes Präjudiz gegen mein Verfahren ergeben könnte — nur kann ich die Folgerung nicht zugeben, daß ich es darum hätte wesentlich anders treiben sollen oder können. Solche Dinge werden nicht willkürlich gemacht, sondern ergeben sich aus dem ganzen Komplex von zunächst inneren und dann äußeren Momenten, die den Menschen eben zu dem machen, was er ist und ihm die Umgebung, den Stoff, die Bedingungen seines Wirkens geben — nicht fatalistisch sondern nach sittlichen Notwendigkeiten. Dahin gehört z. B. der Hauptpunkt meiner Erfolglosigkeit, daß ich mich nämlich an die konservative Partei, wenigstens hauptsächlich richtete, freilich immer mit dem Streben und Gedanken einer Katharsis und Umwandlung derselben, von deren fast Hoffnungslosigkeit ich mich zwar bald überzeugte, aber eben ohne mehr Chancen nach irgendeiner anderen Seite in meinem Sinne zu entdecken, die ich hätte benutzen können. An der von Ihnen belobten und geübten Drastik habe ich es aber eben meinem Publikum gegenüber gewiß nicht fehlen lassen. Wollte ich Ihnen aber auch gegen mich alles zugeben, so bleibe mir doch der freilich sehr schlechte Trost des socios habere malorum. Denn wie sehr Sie auch sich eines Erfolges freuen zu dürfen glauben, so sehe ich das, was Sie als solchen rühmen, eben als gar keinen, ja als noch weniger von irgend realer Bedeutung wie meine kleinen Resultätchen an und beklage Ihre vergebliche Arbeit so aufrichtig wie Sie die meinige — auch sogar in Ihrem Sinn, Ihren Voraussetzungen. Und daran würde — — Ich bin unterbrochen worden und finde den Faden nicht wieder; also nur so viel noch, was im wesentlichen wohl dem entsprechen wird, was ich sagen wollte! Wenn ich auch ganz mit Ihnen über Ihren Weg und Ihre Ziele übereinstimmte, so würde ich niemals in der Art von Zustimmung, die Sie finden, auch wenn die Zahlen zehn und hundertfach größer wären oder werden sollten (was mir sehr möglich scheint) einen wirklichen Erfolg sehen — und zwar aus dem einfachen Grunde, weil ich darauf nicht den mindesten sittlichen und intellektuellen Wert legen kann. Ich meine auf diese Art der Zustimmung, der Popularität, wo unter hundert kaum einer ist, bei dem irgend welche sittliche oder intellektuelle wirkliche Veränderung oder Bereicherung stattfindet. Es ist eine Gefühlsaufregung durch den kruden einfachen Gedanken: „wir, ich soll der Herr werden!“ Die Leute bleiben dieselben rohen selbstsüchtigen unwissenden urteilslosen Tröpfe oder Bestien, die sie vorher waren, nur mit einem gut Teil Selbsttäuschungen der schmeichelhaftesten Art mehr. Sie können mir den Mangel der Praxis größerer Versammlungen

entgegenhalten. Denn obgleich ich ein oder zweimal Gelegenheit und die Fähigkeit gefunden habe, auf eine Volksversammlung populär einzuwirken und soweit aus Erfahrung weiß, was an solchem Applaus ist, so habe ich einen unüberwindlichen inneren Widerwillen dagegen und würde mich nur in den einfachsten und dringendsten Fällen, z. B. eines echten Volkskrieges gegen fremde Feinde, oder wo es pure pure den König oder die Kirche gälte, dazu verstehen. Die Ursachen dieser Idiosynkrasie sind verschiedener Art und neutralisieren überhaupt die Anlagen, die ich mir zum Demagogen zu haben schmeichle — so z. B. der Widerwille gegen Tabakrauch und gegen die Art von Unwahrheit, die sich immer an solches Auftreten knüpft positiv oder negativ. Dagegen kenne ich das Volk in seinen Individuen (Arbeiter, Handwerker) sehr genau durch täglichen Verkehr (z. B. hier in Gesellenverein, Lehrlingsschule, Vorschußverein usw., so daß jedes Kind mich grüßt usw.); und danach kann ich Ihrer ganzen Einwirkung eben nur einen sehr geringen realen Wert in ihren Resultaten beilegen und glaube, Sie werden sich schließlich mit mir trösten müssen. Womit? Nun darüber wär' viel zu sagen, und ich muß diesen Monstrebrief schließen. Kennen Sie den alten Weidmannsspruch: „Nicht geschossen ist auch gefehlt?" Doch genug und Gott befohlen allweg!

Treulich der Ihrige

V. A. Huber.

192.

MOSES HESS AN LASSALLE. (Original.)

Paris, 21. März 1864.

Mon cher maître!

Dank für die Zusendung Ihres unbezahlbaren Bastiat-Schulze, den ich gestern erhielt. Soeben erhalte ich auch Ihren Brief. Zu dessen Beantwortung diene folgendes. Vom zweiten April an wird hier eine neue Wochenschrift erscheinen, eigentlich nur eine Umgestaltung einer schon bestehenden, des „Journal de actionnaires"; letzteres war nur eine finanziell-ökonomische, während die neue, unter dem Titel „Le Samedi" in der Form des „Courrier du Dimanche", auch in ihrer weit ausgedehnteren Bogenzahl politische, soziale und wissenschaftliche Artikel bringen wird. Der Herausgeber ist ein Bankier, der mit den Saint-Simonisten geht, zugleich ein Republikaner. Das neue Komitee besteht aus lauter Republikanern und Sozialisten; ich wurde e für deutsche Berichte engagiert, und mein erster Bericht wird einer über Sie und Ihr Buch sein. Erst wenn dieser Bericht erschienen ist, kann man versuchen, ob sich ein Buchhändler findet, der eine Übersetzung

verlegt. Sie würden diese wohl selbst machen? Es wäre jedenfalls am zweckmäßigsten, wenn sie unter Ihrer Leitung veranstaltet würde.

Es würde unserer Sache von großem Nutzen sein, respektive das Erscheinen einer französischen Ausgabe Ihrer Schrift erleichtern, wenn ich sogleich in der ersten Nummer der neuen Wochenschrift auch einen Bericht über die politische Stimmung Deutschlands (von dort aus), und zwar von Ihrem Gesichtspunkte aus veröffentlichen könnte, was mir nur dann möglich ist, wenn Sie mir an die Hand gehen wollen.[1]) Gegen Ende dieser Woche hätten Sie mir über die Lage die nötigen Notizen zu schicken. Unterdessen arbeite ich schon meinen Artikel über Ihr Werk aus und bemühe mich nicht weiter um deutsches Zeitungsgeschwätz.

Wird Fudikar[2]) hierher kommen und wann?

Sprechen Sie noch nicht von der neuen Wochenschrift, da man noch wegen der Umgestaltung mit der Regierung nicht ganz im reinen ist, ohne jedoch Schwierigkeiten zu haben, die nur dann entstehen könnten, wenn das Gouvernement über die Mitarbeiter auf denunziatorischem Wege unterrichtet würde. Also bis Freitag oder Samstag erwarte ich einige Nachrichten von Ihnen und grüße Sie inzwischen herzlich

Heß.

193.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., 22. März 1864.

Lieber Lassalle!

. . . Strauß hat die größte Unordnung einreißen lassen. An ein Verzeichnis des Inventars ist nicht zu denken. Weder seine Abrechnung über die Einnahmen, noch die über die Ausgaben trifft zu. Die Belege sind mangelhaft. Im Kassakontobuch ist gar nichts eingeschrieben. Dabei

[1]) Lassalles Antwort vom 24. März im Archiv a. a. O., S. 138 ff., lieferte Heß das gewünschte Material. Beachtenswert ist dort besonders die Bemerkung Lassalles, daß die Regierung zwar noch immer mit seiner Richtung kokettiere, „aber es ist in der letzten Zeit matter geworden", die Regierung sei sehr stolz auf ihre Erfolge in Schleswig-Holstein und wieder „sehr sicher geworden". Heß' Artikel erschien wirklich im „Journal des Actionnaires". Eine Übersetzung unter dem Titel „Über die sozialpolitische Bewegung in Deutschland" brachte der „Nordstern" vom 30. April. Dort schreibt Heß u. a.: „Wenn in Deutschland morgen eine Revolution ausbräche, würde man sicher überrascht sein, einen Mann erscheinen und vielleicht die Rolle eines Diktators übernehmen zu sehen, den die Zeitungen bis vor kurzem wenig erwähnten . . . Dieser zukünftige Diktator heißt Ferdinand Lassalle."

[2]) Über Fudikar, einen jungen Menschen aus Elberfeld, der große agitatorische Begabung gezeigt und den Lassalle zu sich nach Berlin genommen, aber dann wegen Lügenhaftigkeit fortgeschickt hatte, vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 170 f.

habe ich vier Posten entdeckt von Mitgliedergeldern, die er erhalten, aber aus Nachlässigkeit nicht in die Liste eingetragen hat. Als ein Pröbchen seiner Bequemlichkeit und Laune will ich Ihnen mitteilen, daß bei einer Versammlung, die wir im vorigen Jahre in Heddernheim, einem nassauischen Orte, abhielten, er die Arbeiter — etwa zwölf Mann —, die sich zum Beitritt bereit erklärten, nicht aufnahm, sondern an einen Mann verwies, den er ihnen als Agenten bezeichnete und zu dem sie kein Zutrauen hatten: worauf unsere Agitation daselbst völlig fruchtlos war. Ich habe ihn geschont, weil er uns sehr schaden konnte, da sein jetzt auf einen anderen Besitzer übergegangener Zigarrenladen ein Rendez-vous und Klatschbureau war, wohin Leute aus der ganzen Stadt kamen. Strauß ist früher Deutschkatholik, Anhänger des Struve für Wohlstand, Freiheit und Bildung, aber auch zugleich Mitglied des Kommunistenbundes, sowie bis zur Gegenwart Turnbruder gewesen. Immerhin ist er unter den uns befreundeten Pflänzchen, die auf dem Boden der Musterrepublik und freien Reichsstadt Frankfurt aufgeschossen sind, das gedeihlichste und wohlriechendste.

Friebel[1]) übt jetzt die Solingersche[2]) Komposition mit den Sängern ein und erhält aus der Kasse für jeden Abend einen Gulden. Für Notenkenner ist die Solingersche Komposition allerdings nicht schwer, doch haben wir, so viel mir bekannt, unter unseren Sängern nur einen einzigen. Die Friebelsche Komposition sollte durchaus nicht der Einheit schaden, sondern als Volksmelodie, die sich an einem Abende von den sämtlichen Mitgliedern einlernen läßt, Propaganda machen, eine Art Marseillaise. Nach ihr kann man marschieren und sie läßt sich in der Schlacht benutzen; der Anfang ist für die Trompeten eingerichtet. Ich habe nun den guten Friebel getröstet und ihm zugleich aus dem Irrtum geholfen, daß er es hier mit einem Singkränzchen zu tun habe. Nothing of the kind, Sir, but mere centralization und pure Diktatur! Er machte große Augen, zumal da ihm, dem Proletarier, das Schulzesche Genossenschaftswesen im Kopfe sitzt . . .

Johann Philipp Becker scheint sich bei Bruhn beklagt zu haben, daß Sie ihn vernachlässigen. Weil mein Namensvetter uns genützt hat, kopiere ich Ihnen aus Bruhns Briefe die betreffende Stelle:

„Unser Lassalle hat den J. Ph. Becker leider zu sehr vernachlässigt, das hätte er nicht tun sollen, denn dieser ist ein treuer und tüchtiger Bundesgenosse, der sich schon seit lange bewährt hat, wie Dir auch be-

[1]) Heinrich Ewald Robert Friebel (geb. 1822) war Direktor des Gesangvereins „Harmonia" und des Arbeitergesangvereins in Frankfurt. (Diese Auskunft, wie solche über verschiedene andere Frankfurter Persönlichkeiten verdanken wir Herrn Staatssekretär a. D. Dr. Max Quarck.)

[2]) Hans von Bülow. Siehe oben die Einführung S. 13.

kannt sein wird und wie sein ‚Offener Brief' beweist. Auf seine Veranlassung werden sich oder haben sich wohl jetzt schon Gemeinden in der Schweiz gebildet und auch eine in Paris."

Den Unterschied, der in der Verschwörung einerseits und in der offenen Agitation andererseits liegt, scheint Bruhn nicht erfaßt zu haben; doch habe ich denselben dem Johann Philipp auseinanderzusetzen gesucht, indem ich ihm über die gewünschten „sicheren Adressen" schrieb. Ich bemerkte ihm, daß die einzig sichere Adresse die Ihrige wäre, die er ja schon kennte.

Mit herzlichem Gruß

Ihr Bernhard Becker.

194.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 12. April 1864.

. . . Ihrem Plan hinsichtlich der Rheinkampagne im nächsten Monate kann ich nur den ungeteiltesten Beifall zollen,[1]) obzwar ich persönlich mit Schrecken an dessen Ausführung denke, insoweit ich selbst dabei tätig sein müßte. Ich habe nun, da ich nicht weiß, wie die Angelegenheit mit Hillmann und Hambloch behandelt wurde, vorläufig nach Solingen und Köln behufs einer Vorberatung auf nächsten Mittwoch geschrieben. Die Hauptschwierigkeiten werden uns durch den Mangel an Lokalitäten entstehen, namentlich für das Stiftungsfest. Nous verrons! . . .

Den Artikel von Heß im „Journal des Actionnaires" werden Sie jetzt auch wohl schon besitzen. Ich übersetze denselben oder lasse dies in Ermangelung von Zeit tun, um ihn den hiesigen Mitgliedern vorzulesen, und dann auch nach Solingen senden. . . .

195.

KARL PREUSSE[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 14. April 1864.
Alte Schönhauser Straße 5.

Ew. Wohlgeboren

übersende ich ganz ergebenst einen Extrakt aus der Petition der Weber aus Wüstengirsdorf. Derselbe enthält alles Wesentliche, ich mußte ihn

[1]) Für Lassalles Brief vom 7. April, auf den Lewy hier antwortet, vgl. B. Becker a. a. O., S. 223 f.

[2]) Nach Mitteilungen, die der Herausgeber seinerzeit von Lassalles damals noch lebendem Verleger und Gesinnungsgenossen Reinhold Schlingmann erhielt,

ganz flüchtig aus der Reinschrift entnehmen, da sich das Konzept nicht in Berlin befindet, die Reinschrift aber schon an betreffender Stelle war.

Weiteres später mündlich.

Hochachtungsvoll

Preuße.

196.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 18. April 1864.

Ich bilde mir keineswegs ein, etwas erreichen zu können, was Ihnen unerreichbar ist[1]) und wenn es an anderen Orten ebenso faul aussieht, wie es hier leider der Fall ist, so werde ich mich schwer hüten, eine Steuer auszuschreiben, die nicht aufgebracht wird.[2]) Auch bin ich damit einverstanden, daß man die Mandate günstig wohnenden Leuten überträgt oder sich auf die Arbeiter jener Stadt, in denen die Versammlung abgehalten wird, verläßt. Auf dem Stiftungsfest[3]) werden hoffentlich die meisten sächsischen Gemeinden vertreten sein und ich werde diese Herrschaften in diesem Sinne bearbeiten. Welche Gemeinde aber das nicht will, die mag nur steuern und einen besonderen Delegierten senden. Mich bestimmt auch der Umstand, daß Sie jetzt Gelegenheit haben, die größten Gemeinden zu besuchen und sich von den dort herrschenden Ansichten und Wünschen zu unterrichten. Folglich werden Sie wissen, was etwa zu tun ist und wenn die Arbeiter kein Vertrauen zu I h n e n besitzen wollen, nun so ist der ganze Verein albern. Von hier aus wird man vielleicht für eine Änderung im Kassenwesen: exakteres Einziehen der Steuern, Erhöhung

---

war es ein gewisser Karl Preuß, ein Agent Hermann Wageners von der „Kreuzzeitung", der später die schlesische Weberdelegation, nachdem sie am 6. Mai vom König empfangen worden war, mit Lassalle in Verbindung setzte. Die Unterschrift des vorstehenden Briefes lautet: Preuße, nicht Preuß. An der Identität beider Persönlichkeiten kann dennoch kein Zweifel bestehen. Vgl. auch Bd. IV, S. 351, und Oncken, Lassalle a. a. O., S. 454 ff. Über Preuß vgl. Gustav Mayer, Schweitzer a. a. O., S. 128 f. Wahrscheinlich war Preuß, der allgemein als Wageners Faktotum galt, der „Meschores", von dem in einem Briefe Lassalles an die Gräfin Hatzfeldt vom 29. September 1862 die Rede ist. Siehe hiezu im übrigen die Einführung S. 42 ff.

[1]) Antwort auf einen Brief Lassalles vom 16. April, der sich bei B. Becker a. a. O., S. 247 ff., abgedruckt findet. Ein Brief Lassalles an Dammer vom gleichen Tage bei Oncken a. a. O., S. 418.

[2]) Vgl. hierzu oben Nr. 180.

[3]) Das erste Stiftungsfest des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins wurde am 23. Mai gefeiert.

der Steuern und dergleichen stimmen; darüber können wir sprechen und im Notfall könnten Sie selbst diese unsere Ansichten vertreten oder wenigstens mitteilen . . .

197.

JOHANN BAPTIST VON SCHWEITZER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., 20. April 1864.

Lieber Herr Lassalle!

Es versteht sich von selbst, daß Sie noch weitere Exemplare haben können. Ich werde dieselben, um Porto zu sparen, bei der Sendung des dritten Bandes beilegen. Ich denke, daß noch etwa fünf bis sechs Exemplare hier aufzutreiben sind; nötigenfalls können etwelche aus Leipzig requiriert werden. Den dritten Band, erste Abteilung erhalten Sie in acht Tagen (morgen oder übermorgen noch fünf Einzelbogen). Da das letztemal die Sendung von Leipzig aus trotz ausdrücklicher Einschärfung sich so verzögert hat, so wäre es wohl besser, die Bücher diesmal direkt zu schicken.

Daß Sie nicht alle meine Briefe beantworten können, ist selbstverständlich; das Gegenteil zu erwarten wäre kleinlich; diesen Fehler aber werden Sie bei mir niemals finden.

Daß Sie hierher kommen, war mir im Interesse der Sache sehr erfreulich zu hören. Ob ich bis dahin hier anwesend sein werde, weiß ich noch nicht. Da ich übrigens sehr begierig bin, Sie persönlich kennen zu lernen, so würde ich in diesem Falle auf einem anderen Punkte Ihrer Reise mich einfinden. Bei dieser Gelegenheit will ich übrigens nicht verfehlen zu bemerken, daß ich inzwischen bemerkt habe, daß die Beschwerde gegen mich bei Ihnen nur von sehr wenigen ausgegangen ist; die große Mehrzahl wußte überhaupt nichts von der Sache, daher man denn auch das angeordnete Kursierenlassen Ihres Briefes unterlassen zu haben scheint.[1]) In einer wirklich öffentlichen Versammlung würde ich übrigens sowieso hier nicht gesprochen haben.

Der Hauptgrund, warum ich Ihnen längere Zeit nicht schrieb, besteht in Ärger über meinen Freund,[2]) der Sie erst aufsuchen wollte und mich zu wiederholten Ankündigungen veranlaßte, schließlich aber aus hundert Gründen nicht dazu gekommen ist, seine Reise anzutreten.

---

[1]) Siehe oben Nr. 171 und 173.

[2]) Schweitzer meint Johann Baptist von Hoffstetten, einen ehemaligen bayrischen Offizier, der gemeinsam mit ihm den „Socialdemokrat" herausgeben wollte und dann wirklich herausgab.

Das „System“ [1]) habe ich inzwischen näher vorgenommen und dabei bewundert, wie Sie Ihr ganzes Leben hindurch Ihre Grundideen unverwandt festgehalten haben. Es war ein Fehler, daß ich dies nicht in meiner Widmung hervorhob; denn dieses gerade muß den Leuten vorgehalten werden. — Warum sind Sie in letzter Zeit von dem liebenswürdigen Gebrauch, mir die Zirkulare usw. zuzustellen, abgegangen?

Ihr treuer

J. B. Schweitzer.

Das Buch des Bischofs Ketteler über die Arbeiterfrage kennen Sie wohl schon? [2])

198.

MOSES HESS AN LASSALLE. (Original.)

21, rue Laval prol.
Paris, 23. April 1864.

Lieber Lassalle!

Ich glaubte schon, die zehn Exemplare des „Journal des Actionnaires“,[3]) die ich Ihnen, und das eine, das ich nach Düsseldorf schickte, wäre nicht angekommen, und war schon am Überlegen, wie ich's mit der Zusendung der Nummer machen soll, die die Fortsetzung enthält, als noch zur rechten Zeit Ihr Brief ankam.[4]) Indessen kann ich Ihnen erst in acht Tagen die Fortsetzung schicken; sie ist zwar gesetzt und korrigiert, aber wegen überhäuften und pressierenden Materials mußte sie ausfallen. Die nächste Nummer wird sie bringen. — Das Journal hat, wie Sie sehen, nicht den neuen Titel „Samedi“ angenommen und ist kein politisches Journal geworden, wie man beabsichtigt hatte; weil von gouvernementaler Seite Schwierigkeiten gemacht wurden. Meine ursprüngliche Arbeit wurde deshalb gar nicht veröffentlicht und erschien in der veränderten Gestalt, die Ihren Beifall hat, erst eine Woche später. Die Fortsetzung, die Sie nächste Woche lesen werden, ist auch nur ein Schattenbild meiner ursprünglichen Arbeit. Man ist zu ängstlich geworden. Wäre nicht ein Brief von Max Wirth hier eingetroffen, und könnte sich dieser Wicht nicht einbilden, er wäre die Ursache meines Rücktrittes vom Journale, so würde ich mich wahrscheinlich vom Jour-

[1]) Lassalles System der erworbenen Rechte.

[2]) Wilhelm Emanuel Freiherr von Ketteler, Bischof von Mainz, die Arbeiterfrage und das Christentum, Mainz 1864. Vgl. hierzu Oncken, Lassalle a. a. O. S. 456, und F. Vigener, Ketteler, München 1924, S. 417 ff.

[3]) Siehe oben Nr. 192.

[4]) Für Lassalles Brief an Heß vom 19. April siehe Archiv a. a. O., S. 141 f.

nal zurückziehen. — Ich kann den Brief dieses Wirths mit keinem besseren, als dem jüdischen Ausdruck „Kaljesbrief“ [1]) bezeichnen. Wenn irgendein Lump in Israel sich an einer Familie rächen will, so schreibt er an eine andere, die sich mit jener verschwägern will, alles Böse und Schimpfliche, das er über jene erstere weiß und nicht weiß, um die Verlobung rückgängig zu machen; und das nennt man einen Kaljesbrief schreiben. Solche Briefe werden aus Klugheit und auch aus einem Reste von Schamgefühl anonym geschrieben. Herr Wirth rechnete aber auf den löblichen Usus der Redaktionen, keine Korrespondenzen zu verraten, und hatte auch nicht genug mehr von jedem Schamgefühl, das die Juden bestimmt, ihre Kaljesbriefe anonym zu schreiben. Der seinige wurde trotzdem wie ein anonymer Brief behandelt und in den Papierkorb geworfen.

Sie werden nun von mir wissen wollen, was denn eigentlich der Wicht über Sie klatschte. — Unter der Voraussetzung, daß Sie keinen offiziellen Gebrauch davon machen, da, wie gesagt, Redaktionen diskret sein müssen, und der Brief des Wirths ohnehin nicht mehr existiert, will ich Ihnen, soweit ich mich daran noch erinnere, einige charakteristische Stellen aus demselben mitteilen.

Der Esel fängt damit an, ich sei von Berlin aus auf eine unerhörte Weise mystifiziert worden (er nimmt das Datum von Berlin . . . au sérieux); Sie hätten nicht die geringste Bewegung unter den Arbeitern veranlaßt; Ihr Name sei kaum gekannt; von den „tausend“ Journalen, die in Deutschland erscheinen, spreche kein einziges von Ihnen. Und nun geht's wie folgt über Sie her: Sie hießen eigentlich gar nicht Lassalle, sie seien der Sohn eines bankrotten Breslauer Juden namens Laxel, würden von einer Dame unterhalten, seien von einer krankhaften Eitelkeit geplagt, wollten in die preußische Kammer gewählt werden, hätten aber keine einzige Stimme erhalten, und seitdem seien Sie erst ein solcher Feind der Fortschrittspartei geworden usw., alles in einem schauderhaften Französisch: Stil und Inhalt des Briefes einer Köchin, die Kaljesbriefe schreibt.

Es gibt doch nichts Gemeineres auf der Welt, als unsre „gebildeten“ Deutschen. — Wir selbst, wenn wir nicht aus Deutschland herauskommen, werden in dieser Atmosphäre von Gemeinheit angesteckt, ohne auch nur zu ahnen, wie niederträchtig wir geworden! Wie gesagt, bloß um unsere „Gebildeten“ zu ärgern, möchte ich an dem Journale noch fortarbeiten. Da aber politische und soziale Zustände nur nebenbei, regelmäßig dagegen finanzielle und nationalökonomische Themata und

[1]) Lassalles Antwort ebenda S. 142. Der Herausgeber Rjasanoff gräzisiert das hebräische Wort: „Kaljesbrief“ und kommt so zu der drolligen Formulierung „Kalchasbrief“.

Neuigkeiten in denselben besprochen werden können, so würden mir die Materialien zu Wochenberichten aus Deutschland fehlen, wenn Sie es nicht veranlassen könnten, daß ich, wenigstens zweimal monatlich, von Düsseldorf, Hamburg, Frankfurt oder anderen Städten her diejenigen Drucksachen (aus Journalen und Büchern) zugeschickt bekomme, die auf Ökonomie und Finanz Bezug haben. Kann ich solche Berichte geben, so kann ich auch daneben alles veröffentlichen, was uns interessiert und unsere Gegner in Raserei versetzt.

Schon aus diesem letzteren Grunde allein würde ich alles aufbieten, Ihr Werk hier anzubringen. Zuerst bot ich es Amyot[1]) an, der mir es nach acht Tagen mit dem Bemerken zurückgab, es sei sehr interessant, aber nicht sein Fach. Nun liegt's bei Guillemain, der speziell nationalökonomische Werke verlegt, und bei dem ich nächste Woche Antwort entgegennehmen soll. Lacroix ist allerdings ein Brüsseler Verleger, wohnt auch in Brüssel, steht aber mit hiesigen Verlegern in Verbindung, namentlich mit Michel Levy frères, die ganz enorm viel verlegen. Veranlassen Sie ihn, Ihr Buch, das ihm, wie Sie sagen, von Louis Blanc[2]) empfohlen worden, hier zu empfehlen. Oder vielmehr warten wir erst das Resultat bei Guillemain ab. Besser wäre freilich, Sie schrieben ein selbständiges Werk, das auf keinen deutschen Spieß[3]) wie Schulze Bezug nimmt. Das könnte weit besser übersetzt, und leichter untergebracht werden. In keinem Falle wird man Ihren Bastiat-Schulze wörtlich, d. h. ohne große Auslassungen, ins Französische übersetzen können. Doch davon später. Wenn Sie am Rhein sind, werden Sie doch gewiß einen Abstecher hierher machen.

Ihr Heß.

199.

ROBERT FRIEBEL[4]) AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., 24. April 1864.

Sehr geehrter Herr Präsident!

Wenn ich mir erlaube, nochmals auf die Bundesliedangelegenheit zurückzukommen, so geschieht es 1. weil mir noch keine Antwort auf

[1]) Der Inhaber der von Pierre Amyot gegründeten Verlagsfirma, bei der auch Napoleons III. Werke erschienen, war damals Ferdinand Amyot.

[2]) In Lassalles Brief vom 19. April hieß es: „Ich will Ihnen in dieser Hinsicht mitteilen, daß Louis Blanc deshalb an M. Lacroix (éditeur des Misérables) geschrieben." Vgl. hierzu unten Nr. 206 Blancs Brief an Lassalle.

[3]) Das Wort war nicht deutlich zu entziffern.

[4]) Für Friebel siehe oben Nr. 193.

die meiner zweistimmigen Komposition beigelegten Bemerkungen geworden, 2. weil mir gesagt wurde, daß Sie — wegen des Prinzips der Einheit — wohl auf Einstudierung nur der vierstimmigen Komposition bestehen würden, 3. weil ich, ersucht, das Lied Ihrer hiesigen Gemeinde zu lehren, dabei Bemerkungen gemacht habe, welche ich um so eher wagen darf, Ihnen mitzuteilen, als ich, nicht zur Gemeinde gehörend, mit diesem Wagnis keine „Insubordination eines Untertanen" gegen Sie begehe.

Nur muß ich im voraus dringend bitten, nachfolgendes, das ich keineswegs bloß aus eigenem Drange Ihnen schreibe, nicht etwa als nur in meinem Interesse oder aus väterlicher Fürsorge für mein Tonkind geschrieben zu betrachten. Wenn Sie dies annehmen sollten, so wären Sie schon hiermit ersucht, mir die Komposition sofort zurückzusenden, und ich würde selbige dann lieber vernichten, trotzdem nicht allein ich glaube, daß gerade diese (oder eine ähnliche) Komposition in allen Arbeiterkreisen, welche Herweghs Lied singen sollen und wollen, schnellsten und leichtesten Eingang finden würde.

So fest wie Sie überzeugt sind, hauptsächlich in Ihrem genial geschriebenen Buche „Bastiat-Schulze", die Bourgeoisie und deren Vertreter total geschlagen zu haben, so fest bin auch ich überzeugt, mit meinem einfachen Volksliede die vierstimmige Bourgeoisiemusik,[1]) welche Sie oktroyieren, zu schlagen, weil meine Musik dem schlichtgeformten Bundesliede und dessen Zwecke sowie den Arbeitermassen, deren Fähigkeiten und Neigungen weit mehr entspricht. Ich sagte: Bourgeoisiemusik, weil es mich bei Betrachtung dieses zwar schönen, klingenden, aber doch geschraubten, gekünstelten und phrasenhaften Chores bedünken wollte, als ob derselbe von einem echten Bourgeoiskomponisten für Schulze-Delitzsch geschrieben sei, der ihn von geschniegelten und gebügelten Kommis in einem mit Arbeiterschweiße gebohnten Salon des Herrn Reichenheim[2]) und Konsorten, die sich bei Champagner, Austern, Schnepfenkot usw. in Samtsesseln wiegen, als Ständchen vorsingen lassen wolle, natürlich mit ganz anderem Texte. Z. B. würde sich gleich auf den ersten, wiederholt vorkommenden Molltonsatz — ein Mollied für die Durmänner! — etwa folgender Text trefflich eignen:

Gnäd'ge Herrn vom Kapital,
Denkt, o denkt an uns auch mal!
O erbarmt euch unsrer Not!
Gebt uns, ach! ein Stückchen Brot! usw.

[1]) Hans von Bülows.

[2]) Leonor Reichenheim, der schlesische Großindustrielle und fortschrittliche Abgeordnete, dessen Weber die Delegation an den König geschickt hatten. Siehe oben die Einführung S. 42 ff.

Daß solch ein Text darauf paßt, davon können Sie sich überzeugen, wenn Sie beim Anhören des Chors sich dieser Textworte erinnern wollen.

Doch Scherz beiseite! Ein Bundeslied fürs Volk, für Arbeiter darf vor allem nicht vierstimmig sein, sondern muß einstimmig gesungen werden können, wie „Schleswig-Holstein", „Marseillaise", „Rule Britania" usw. Auch dem meinigen habe ich nur eine leichte begleitende Stimme für Tiefersingende beigegeben, die jedoch auch wegbleiben kann. Ein Volkslied darf ferner nicht durchkomponiert sein, am wenigsten eines von zwölf Strophen. Ferner darf es nicht mehrerlei Tonsätze und Tonarten haben; Takt, Rhythmus und Tempo dürfen nicht mehrmals wechseln; schwer zu treffende Melodieintervalle und harmonische Modulationen, Fermaten, rhythmische Rückungen, öfteres Krescen- und Dekrescendieren, Ritardieren und Stringendieren, das Binden einer ungleichen Anzahl von Taktteilen und Taktgliedern, besonders über einen oder mehrere Takte hinaus, wobei das Zählen schwer fällt, ferner das Nacheinander-Einsetzen der Stimmen und ähnliche Kunstmittel müssen vermieden werden, weil sie durchaus nicht ins Volklied gehören und dessen Text und Wirkung beeinträchtigen.

Alles hier Genannte findet sich aber in beregter Komposition, welche nur bei gleichmäßiger und guter Besetzung aller Chorstimmen und gewandter Direktion, nur bei Ruhe und Stillstand, niemals aber beim Marschieren (bei welchem die Leute doch gern ihr Lied singen möchten) genügend ausgeführt werden kann. Oder wollen Sie denn für ihr einfaches Bundeslied nur eine Kunstkomposition, die im Konzert allerdings gut wirken kann? Wollen Sie nicht eine einfache frische Melodie, welche populär werden muß — eine Melodie, die der Arbeiter in der Werkstatt zu den Taktschlägen seines Hammers, zu den Hand- und Fußbewegungen des Nietens und Nähens, des Feilens und Schürfens, des Grabens und Raddrehens- oder Tretens usw. gemütlich und bequem singen, und so leichter und munterer arbeiten kann? Wollen Sie, wenn Sie die großen „Arbeiterbataillone", deren „dumpfen Massenschritt Sie jetzt schon in der Ferne hören", kommandieren werden, Ihr Bundeslied bloß beim „Stillgestanden!" kunstvoll gesungen haben? Wollen Sie nicht lieber, daß diese Bataillone nach einer frischen Marschmelodie des Liedes im Sturmschritt vorgehen und es vom ersten bis zum letzten Manne, auch mit ungeübten Kehlen, Ton auf Schritt und Schritt auf Ton in gewaltigem Unisono herausschmettern? Wollen Sie endlich einen Chor, den diejenigen, in deren Kreisen die Arbeiter für sich Propaganda machen sollen, niemals nachsingen werden; oder nicht lieber eine Melodie, die Ihre Gegenpartei gleich dermaßen im Ohre packen muß, daß sie vielleicht nach nur einmaligem Hören dieselbe nolens volens nachsingt und sich dabei mit der Melodie die Worte, mit den Worten

aber auch unvermerkt den Geist und Sinn des Liedes und damit endlich auch dessen Tendenz oder Zweck aneignet? Glauben Sie meiner oft gemachten Erfahrung: der Mann, der mir mein Lied nachsingt, ist schon halb für meine Tendenz gewonnen. Noch muß ich bemerken, daß der öftere und bedeutende Wechsel der Mitglieder der verschiedenen Gemeinden es schwierig macht, den großen vierstimmigen Chor stets gut besetzt und gut eingeübt zu erhalten.

Nach so vielen Einwürfen dürfen Sie jedoch nicht glauben, daß ich etwa den Chor nicht gern, eifrig und sorgfältig einstudierte; im Gegenteil gebe ich mir seit vier Übungsabenden die größte Mühe mit demselben und habe, nachdem meine Melodie einmal probiert war, sie, trotz ihres eklatanten Erfolges, nicht mehr singen lassen, obgleich ich jeden Abend, nach der Übung des vierstimmigen Chors, dazu aufgefordert werde. Daß einzelne sie jedoch, weil gleich im Gedächtnis behalten, privatim für sich singen, kann ich freilich nicht hindern.

Es sind mir behufs Veröffentlichung meiner Melodie bereits verschiedene Vorschläge gemacht worden — nicht etwa vom Vorstande der hiesigen Gemeinde —, welche ich jedoch so lange unbeachtet lassen werde, bis Sie mich mit einer Antwort beehrt haben, die ich baldmöglichst, wenn es sein kann, umgehend, erbitte. Auch ersuche ich Sie um gefällige Rücksendung dieses Briefes, weil ich nicht wünschen kann, daß derselbe bei einer Haussuchung, wie Sie Ihnen jeden Augenblick wegen Papieren begegnen könnte — wie man sagt — mitkonfisziert wird. Im Hinblick auf die jetzigen Verhältnisse in Preußen verzeihen Sie diese Bitte wohl einem Preußen.

Hochachtungsvoll zeichnet

Friebel, Gesangdirektor.

Anmerkung des Komponisten.

Aufgefordert, neben der vortrefflichen, für manche Arbeiter aber zu schwierigen und umfangreichen und ohne gute Besetzung aller Stimmen nicht bei jeder Gelegenheit wirkungsvoll ausführbaren vierstimmigen Komposition des Herweghschen Bundesliedes eine kürzere, in beiden Stimmen leichte und besonders beim Marschieren bequem singbare, zweistimmige Komposition zu schaffen, glaubte ich, immer zwei Strophen melodisch zusammenziehen zu sollen, so daß also keine zwölfmalige sondern nur sechsmalige Wiederholung der Melodie nötig sei. Daß es, bei der vielfachen Akzentverschiedenheit auf gleichen Stellen der zwölf Strophen eines nicht durchkomponierten Liedes absolut unmöglich ist, den Tonakzent mit dem Wortakzent überall in gleich guten Ein-

klang zu bringen, also den langen oder schweren Ton immer auf die lange oder schwere Silbe fallen zu lassen, wird jedermann einsehen. Das in dieser Beziehung Mögliche dürfte annähernd geschehen sein; und wenn man beim Durchsingen, vor welchem auch ein Durchlesen im Chor zu empfehlen wäre, möglichst so betont, wie ich es durch Unterstreichen — die unterstrichenen Silben wären also gesperrt zu drucken — angegeben habe, so wird sich noch manches ausgleichen. Freilich hätte der Komponist hinsichtlich der musikalischen Deklamation den Hörern und sich selbst nur beim Durchkomponieren des Liedes ganz genügen können. Der hier seiner kleinen Arbeit gewordene allgemeine Beifall seitens der verehrlichen Gemeindemitglieder läßt es, auf deren Wunsch hin, den Komponisten, in Erwartung freundlicher Nachsicht, wagen, die Komposition auch den anderen resp. Gemeinden des Vereins vorzulegen.

Für den Fall, daß der geehrte Vorstand des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins diese Komposition für den Verein als Eigentum zu erwerben gesonnen wäre, bemerkt der Komponist, daß er kein besonderes bestimmtes Honorar dafür beanspruchen möchte, sondern lieber von den Gemeinden, welche seine Komposition singen würden, einen ganz beliebigen Ehrensold, wie er in ähnlicher Weise im großen deutschen Sängerbunde für die Komponisten der in den einzelnen Vereinen neu aufgeführten Gesängen beantragt ist, annehmen will; zumal er gern wissen möchte, an welchen Orten und in wieviel Gemeinden diese Melodie eingeführt würde. Ob und wie dieser unmaßgebliche Vorschlag ausgeführt werden könnte, darüber würde sich der Komponist, welcher überhaupt in jenem oben bewegten Falle diese Angelegenheit ganz dem besten Ermessen des verehrten Vorstandes anheimgibt, eine geneigte Erwiderung erbitten.[1])

200.

AUGUST PERL AN LASSALLE. (Original.)

Hamburg, 4. Mai 1864.

Geehrter Herr Lassalle!

. . . Die Abrechnung habe ich heute an Willms und das Geld an Lewy übersandt. Ihr Vorwurf, den Sie mir machen, ist freilich gerechtfertigt,

[1]) An den Rand des Briefes schrieb Bernhard Becker:

Lieber Lassalle!

Wie ich Ihnen gemeldet, wollte der Musiklehrer Friebel eine leichte Melodie zum Bundeslied anfertigen. Ich übersende dieselbe anbei nebst einer Anmerkung des Komponisten, damit Sie darüber verfügen. Ihr B. Becker.

dies sehe ich wohl ein; andererseits aber wollen Sie auch nicht glauben, daß es Saumseligkeit oder Nachlässigkeit von mir ist, daß ich sie nicht früher sandte. Ich bin seit vor Schluß des Jahres hier nicht aus dem Dusel herausgekommen, indem ich fast Tag und Nacht arbeiten mußte, so daß unsere freundschaftlichen Zusammenkünfte immer Audorf leitete und dort auch prolongierte. Ich müßte also erst mit Audorf abrechnen und dann die ganze Zusammenstellung aufmachen, auch die Kassabögen ausfüllen. Dies nimmt viel Zeit weg; andererseits aber bin ich fortwährend in Geldsachen beansprucht; der „Nordstern" hat mir z. B. schon viel Vorschuß gekostet. Ich habe aber keineswegs über große Geldmittel zu verfügen, sondern kann nur meinen mäßigen Verdienst aufwenden. Auf diese Weise werden mal Gelder augenblicklich verwandt, die eine andere Bestimmung haben. Indes ich will hiervon abbrechen, da die von mir übernommene Pflicht immer die ist, prompt der Kasse meine Gelder zugehen zu lassen, und werde ich dies für die Folge zu erstreben suchen. Sie wollen daher nicht in einer Weise über mich aburteilen, als ob ich aus purem Vergnügen mich auf die Hinterbeine setzte. Der von mir übernommene Posten ist mir wert; ganz so wie ich es wollte, kann ich ihn nicht ausfüllen, weil mir dazu effektiv die Zeit mangelt und ich überhaupt bei jeder Gelegenheit alle Arbeiten auf mich allein habe. Gerne würde ich meinen Posten demjenigen, der ihn besser versehen würde, abtreten, ich weiß nur noch keinen.[1])

Ihnen viel Glück zu Ihrer Reise wünschend, zeichne

hochachtungsvoll

Ihr ergebener

A. Perl.

P.S. Kommen Sie auch nach Hamburg?

201.

ADOLF STAHR[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 4. Mai 1864.
18 Matthäi-Kirchstraße.

Nur zwei Worte heut auf Ihren lieben Brief vom 23. April (gestempelt 25. April), den ich heute bei meiner Rückkehr von einer am 22. April angetretenen Reise nach Weimar unter den eingelaufenen Briefen vor-

[1]) Für die Zustände innerhalb der Hamburger Gemeinde des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins vgl. Bernhard Becker a. a. O. S. 284 f. Dort auch Lassalles Brief an Perl vom 27. April, auf den Perl hier antwortet. Vgl. auch Laufenberg passim.

[2]) Siehe oben Nr. 12.

finde. Dieser Umstand entschuldigt und erklärt zugleich, weshalb derselbe so lange ohne Antwort geblieben ist.

Offen und loyal wie Sie Ihre Stellung zu mir bezeichnen, akzeptiere ich dieselbe. Meine Gesinnungen gegen Sie, meine Hochachtung Ihrer großen Gaben, Ihrer hohen Wissenschaftlichkeit, Ihres eminenten Geistes sind dieselben geblieben. Ich zweifle sogar, daß Sie in dieser Beziehung aufrichtigere Bewunderer haben, als Sie an mir und meiner Frau besitzen.

Aber es ist allerdings wahr, daß der gesellschaftliche Verkehr zwischen uns, wie Sie selbst sagen, aus dem von Ihnen angegebenen Grunde Schwierigkeit hat. Ich kann mich zwölfjähriger Beziehungen zu Freunden und Bekannten, die alle oder fast alle Ihre Gegner sind, nicht entschlagen, und wir beide, meine Frau und ich, können uns und Sie nicht in die Lage bringen, in meinem Hause mit acharnierten Gegnern zusammenzustoßen, mit denen wir uns schon ohnedies über Sie lebhaft genug in Ihrer Abwesenheit herumzustreiten haben.

Ich denke aber, es läßt sich ein mezzo termine treffen, und darüber hoffe ich mit Ihnen nächstens mündlich zu sprechen. Heut kann ich nicht mehr sagen. Ich bin krank zurückgekehrt und kaum fähig, diese Zeilen zu schreiben.

Mit bestem Gruße

Ihr ergebenster

Ad. Stahr.

P.S. Meine Frau, die in dem unerfreulichen Streite über Sie (resp. für Sie) fast noch lebhafter ist als ich, grüßt bestens.

202.

LASSALLE AN DIE REDAKTION DER „NORDDEUTSCHEN ALLGEMEINEN ZEITUNG". (Abschrift von der Hand Reinhold Schlingmanns.)

[Berlin] Freitag [6. Mai 1864].

Geehrter Herr!

Vor einigen Tagen erlaubte ich mir, Ihnen eine Nummer des „Volksfreundes" einzusenden, welche das so überraschend auffällige Fortschrittsplaidoyer des Staatsanwalts Effertz zu Düsseldorf[1]) in meinem

[1]) Lassalle war vom Düsseldorfer Landgericht zu einem Jahr Gefängnis verurteilt worden, weil er mit seiner Rede: „Die Feste, die Presse und der Frankfurter Abgeordnetentag" gegen die § 100 und 101 des Strafgesetzbuches verstoßen haben sollte. Bei der Revision vor der korrektionellen Appellkammer wurde das Urteil am 27. Juni auf sechs Monate ermäßigt.

dortigen Preßprozeß enthielt. Ich hielt und halte dasselbe für auffällig genug, um Sie zu veranlassen, dasselbe in Ihrem Organ an hervorragender Stelle zum Gegenstand Ihrer Betrachtung zu machen. Mindestens müßte, wenn gegen Sie nach denselben Grundsätzen verfahren würde, Ihr Blatt alle zwei Tage einmal verurteilt werden!

Auch andere konservative Blätter — ich lege zum Beweis einen Artikel des hiesigen „Allgemeinen Volksblatts“ [1]) bei — haben nicht umhin gekonnt, ganz von selbst jenes Plaidoyer, jenen Strafantrag und jenes Urteil mit einer Überraschung und einem Unwillen zu registrieren, der unter Ihrer Feder eine prinzipiellere Haltung und Bedeutung annehmen könnte.

Der Strafantrag — zwei Jahre — wie die wirklich zuerkannte Strafe — ein Jahr Gefängnis — charakterisieren sich am besten, wenn Sie z. B. einen Blick darauf werfen, daß nach der heutigen „Kreuzzeitung“ (Nr. 100) der hiesige Staatsanwalt Hahndorf der Berliner „Reform“ gegenüber wegen derselben Vergehen (Aufreizung zu Haß und Verachtung gegen die Anordnungen der Obrigkeit, Beleidigung des Staatsministeriums) 60 Rt. Geldstrafe beantragte und der Hof auf 25 Rt. erkannte.

Befände ich mich in diesem Prozeß der Regierung gegenüber, so würde ich natürlich nicht die Unterstützung Eurer Hochwohlgeboren in Anspruch nehmen.

Da ich mich aber bei dieser Gelegenheit einem gemeinschaftlichen Feinde mit Ihnen gegenüber befinde, der Fortschrittswut, die gegen mich den höchsten Gipfel der Lächerlichkeit erreicht hat, so scheint es mir, als wenn ich diesmal einen Beweis von Sympathie Ihrerseits in Anspruch zu nehmen und auf Ihre Unterstützung zu rechnen einigermaßen berechtigt wäre.

Das Argument des Staatsanwaltes: „ich erhöbe eine seit dreißig Jahren zerrissene Fahne“ (den Sozialismus) ist wörtlich aus den vorjährigen Artikeln der „Volkszeitung“ abgeschrieben.[2]) Ihr Artikel könnte mir auch bei der Verhandlung in appellatorio, wo ich zugegen sein werde, von Nutzen sein. Dann müßte er aber stark ausfallen.

Da Sie den „Volksfreund“ vielleicht nicht mehr zur Hand haben, lege ich Ihnen eine Nummer des „Nordsterns“,[3]) die dasselbe — von

[1]) Das „Neue Allgemeine Volksblatt“, das in Lassalles Kämpfen gegen die Fortschrittler mit großer Entschiedenheit für Lassalle Partei nahm, war ein konservatives Lokalblatt, das Hermann Wagener nahestand und zu dessen Mitarbeitern Preuße gehörte, der dort auch über die Weberdelegation schrieb. Siehe dazu oben die Einführung S. 43.

[2]) Siehe oben Nr. 98. Lassalle meint Bernsteins Artikelserie gegen ihn, deren erster am 23. April erschienen war.

[3]) „Nordstern“, 23. April.

meinem Advokaten mit höchster Treue niedergeschriebene Plaidoyer des Staatsanwalts enthält, bei.

Indem ich die berührte Ideenreihe Ihrer weiteren Betrachtung übergebe, habe ich die Ehre mit besonderer Hochachtung zu zeichnen

ergebenst

F. Lassalle.

203.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

[Frankfurt a. M.] 14 Röderberg, 5. Mai [1864].

Lieber Lassalle!

Ehe Sie Ihre neue Heerschau abhalten, beeile ich mich, an Sie zu schreiben, damit Sie meinen Brief noch vor Ihrer Abreise erhalten. Nach Düsseldorf zum Stiftungsfest werde ich womöglich kommen[1]) und gedenke Heymann mit mir zu nehmen, der dadurch wieder mehr an uns gefesselt werden wird. Mit den Frankfurter Mitgliedern werde ich den 18. Mai feiern, als den Tag Ihres großen Kampfes, dem wir im Grunde die Bildung der hiesigen Gemeinde verdanken. Es trifft sich, daß der zwischen Ihrem Auftreten im Saalbau und in der Harmonie liegende Tag gerade auf einen Mittwoch fällt, wo wir unsere öffentlichen Sitzungen abzuhalten pflegen. Es hat mir voriges Jahr sehr leid getan, daß ich am Rhein Ihre Ankunft nicht abgewartet hatte; aber ich konnte nicht wohl die Gastfreundschaft des Herrn Lewy so lange in Anspruch nehmen. . . .

Unsere Leute sind sehr erfreut, daß Sie im Juni hierher kommen. In der Sitzung von gestern abend habe ich den Brief an Friebel[2]) unter allgemeiner Heiterkeit verlesen. — Nach Düsseldorf komme ich um so lieber, als mein Geburtstag auf unser Stiftungsfest fällt.

204.

KARL BRUHN AN LASSALLE. (Original.)

Altona, 10. Mai 1864.

An den Präsidenten des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins Herrn Ferdinand Lassalle in Berlin.

Im Auftrage einiger Männer, welche gestern abend hier zusammengekommen, habe ich die Mitteilung zu machen, daß dieselben sich zu

[1]) Vgl. Lassalles Antwort vom 17. Mai bei Bernhard Becker a. a. O., S. 231. Dort u. a.: „Sie werden sich gesund baden in Volksenthusiasmus! Ich habe Sie und Heymann bereits als Gäste angekündigt . . ."

[2]) Siehe oben Nr. 199.

einer Gemeinde des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins[1]) gebildet haben, sofort Einzeichnungen in eine vorgelegte Liste erfolgt sind und auch ein Bevollmächtigter für Altona in dem Schuhmachermeister H. L. Krone,[2]) Große Mühlenstraße 18, gewählt ist, um dessen Bestätigung von seiten des Präsidiums ersucht wird.

Die Zahl der Mitglieder hiesiger Gemeinde besteht freilich augenblicklich nur aus sieben, doch ist eine Zunahme derselben in kürzester Zeit mit voller Sicherheit zu erwarten. Eine größere Beteiligung würde auch jetzt schon stattgefunden haben, wenn nicht die am Sonntag den 8. d. M. in Rendsburg stattgehabte Volksversammlung in ihren Nachwirkungen hindernd gewesen wäre. Da der Verlauf dieser Versammlung nicht befriedigt, auch das ganze Treiben in der Schleswig-Holsteinischen Angelegenheit immer mehr das Mißtrauen gegen die sogenannten Führer und die allgemeine Mißstimmung steigt, so steht für unser Streben ein gewünschter Erfolg in sicherer Aussicht. Es bedarf wohl nicht der Versicherung, daß von meiner Seite die seit gestern ins Leben getretene Gemeinde nach besten Kräften wird unterstützt und weitergeführt werden. — Listen und Karten sind vom Bevollmächtigten Herrn Perl in Hamburg entnommen, und können wir von dort auch füglich den ferneren Bedarf beziehen; den Stempel, im Falle keiner vorrätig, können wir hier anfertigen lassen.

Einer baldigen Anerkennung von seiten des Präsidiums entgegensehend, senden ihren demokratischen Gruß die hiesigen Mitglieder des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins durch

K. Bruhn.

Lieber Lassalle!

Sie werden sich vielleicht wundern, daß erst jetzt hier in Altona sich eine Gemeinde angefangen zu bilden, doch ist diese Zögerung nicht meine Schuld. Ein Anlauf zu jener Bildung wurde von seiten der Hamburger Gemeinde im Anfang des Winters genommen,[3]) aber dabei blieb es auch und war die dänische Polizeiwirtschaft auch dem Unternehmen nicht günstig. Als diese beendet, wurde der schleswig-holsteinische Schwindel in Szene gesetzt, während welcher Zeit auch nichts zu machen; nun aber, nachdem viele hiervon zurückgekommen, ist die rechte Zeit für uns gekommen, und die werde ich auch bestens benutzen, unterstützt von den sechs anderen, die auch von regem Eifer durchdrungen sind. Krone ist,

[1]) Vgl. über diese Gründung einer Altonaer Gemeinde H. Laufenberg a. a. O., S. 232.

[2]) Laufenberg schreibt: Krohne.

[3]) Vgl. bei Laufenberg a. a. O., S. 232.

weil hiesiger Bürger und auch, weil er ziemlichen Einfluß und vielen guten Willen besitzt, zum Bevollmächtigten gewählt und Ihnen vorgeschlagen worden und werden Sie diese Wahl wohl auch bestätigen.

Durch das von Hamburg angebahnte Aktienunternehmen[1]) wird der „Nordstern" hoffentlich so weit sich bei unserem Verein einbürgern, daß er in kurzer Zeit selbständig dastehen kann und wenn irgend möglich auch in größerem Format erscheinen. Für mich persönlich sind mit dem Aktienunternehmen Unannehmlichkeiten verknüpft, da eine Art Bevormundung angestrebt wird, die verletzend ist und der ich daher nicht mich unterwerfen werde.

Von Naumburg ist mir von einem früheren Hamburger Mitgliede die Nachricht geworden, daß er dort jetzt eine Gemeinde gründen werde und auch bestrebt sei, in den benachbarten Orten solche ins Leben zu rufen. Ich habe demselben, Schlag,[2]) sofort geschrieben, er möge nicht zögern mit jener Gründung und sich mit der Anzeige von deren Erfolg sogleich an Sie wenden; dieses wird denn auch wohl in einigen Tagen geschehen.

In Hamburg haben [Sie] an dem Dr. med. E. Krüger einen begeisterten Verehrer, den ich auch zu bewegen hoffe, über Herrn Bastiat-Schulze von Delitzsch erläuternde Vorträge zu halten; halbwegs hat er mir dieses schon zugesagt, seine Kränklichkeit und dabei große Praxis ist nur noch hinderlich, aus letzterem Grunde wird er denn auch seine Vorträge erst am Abend 10 Uhr beginnen können; da dieses am Sonnabend sein wird, ist die Zeit kein Hindernis.

Karl Heinzen[3]) ist fast ganz mit Ihnen einverstanden, doch ist das Klasseninteresse für ihn noch ein Anstoß. Er schreibt in seinem „Pionier" u. a.: „Wir bedauern, es sagen zu müssen, daß bis jetzt in gewisser Beziehung in Teutschland am revolutionärsten gewirkt haben, welche das Verderben jeder Revolution sind, nämlich die Kommunisten und Klassenkämpfer. Und sie haben nicht die Freiheit und Sicherheit der Emigrierten. Die Art, in welcher Herr Lassalle die Fortschrittler usw., denen

[1]) Für diese Sanierungsaktion am „Nordstern", der auch in der Zeit seiner höchsten Blüte nie mehr als 400 Abonnenten zählte, vgl. Laufenberg, S. 229.

[2]) Der Tischlergeselle Schlag wurde am 26. Juni zum Bevollmächtigten ernannt; doch stieß die Gründung einer Gemeinde auf polizeiliche Hindernisse.

[3]) Karl Heinzen (1809—1880), der bekannte radikaldemokratische aber scharf antikommunistische Schriftsteller lag mit Marx und Engels 1847 und 1848 in einer scharfen Polemik. Im Sommer 1848 veröffentlichte er gegen sie: „Die Helden des Teutschen Kommunismus". Schon der „Nordstern" vom 6. Februar 1864 hatte übrigens eine Erklärung Heinzens bringen müssen, die hervorhob, daß das Hamburger Blatt seine Artikel ohne sein Wissen nachgedruckt habe, daß er dessen neuerliche Haltung nicht billige und daß er nach wie vor ein ebenso entschiedener Gegner „aller Klassenkämpferei" wie „der konstitutionellen Misere" sei.

Karl Blind „mit aller Hochachtung" die Hand reicht, unter die Füße getreten und die schlechte Presse gebrandmarkt hat, ist vortrefflich und ausgezeichnet. Daß diese Art Tätigkeit, welche das größte Bedürfnis ist, nicht von demokratischen Revolutionären ausgegangen, die keine Klassenkämpfer und „Arbeiter"demagogen sind, ist gerade der Fehler, welchem wir das Nichtzustandekommen einer vernünftigen revolutionären Partei in Teutschland hauptsächlich zuschreiben." Ich habe K. Heinzen Ihre sämtlichen Schriften, bis auf die beiden letzten, gesandt, muß aber vermuten, daß er sie nicht alle erhalten hat. Auch ein Ihr Wirken erläuternder Brief von mir scheint nicht in seine Hände gelangt zu sein. Ich werde ihm nächstens nochmals schreiben. Er hat jetzt großen Einfluß in Amerika. Karl Marx hat sich 1849 schuftig gegen ihn benommen.

Mit herzlichem Gruß

Ihr

K. Bruhn.

205.

LASSALLE AN DEN POLIZEIDIREKTOR ZU LEIPZIG. (Kopie von der Hand Otto Dammers.)

Berlin,[1]) 10. Mai 1864.

Ew. Hochwohlgeboren

habe ich in Veranlassung meiner heutigen protokollarischen Befragung noch zu bemerken, da ich dies in dem Protokoll nicht bestimmt genug hervorgehoben finde: Ich bin preußischer Bürger, die Frage nach den Ehrenrechten einer Person ist eine Frage nach dem Personenstatus. Ich bin in Preußen im Vollgenuß aller bürgerlichen Ehrenrechte. Und folglich können dieselben auch in keinem anderen Staat auch nur bezweifelt werden, da sich dieser sonst eine ihm nicht zuständige Jurisdiktion über mich beilegen würde.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Ew. Hochwohlgeboren

ergebenster

F. Lassalle.

[1]) Am 10. Mai befand Lassalle sich in Leipzig. Die Ortsangabe mag auf einem Schreibfehler beruhen.

206.

LOUIS BLANC AN LASSALLE.[1])

Londres, Mai 10 1864.
10 Melina Plan St. Johns Wood.

Monsieur,

Je regrette infiniment que mes démarches pour trouver un traducteur français à votre livre n'aient pas eu de succès.[2]) J'esperais beaucoup dans Mr. Lacroix, éditeur très actif, que vous connaissez sans doute et avec qui j'ai des relations personnelles. Je lui ai écrit pour l'engager à entreprendre cette publication. Voici ce qu'il me répond:

„L'ouvrage de Mr. Ferdinand Lassalle dont nous entretient votre lettre du 26 sort quelque peu, cher Monsieur, du cadre de nos publications. Ajoutez à cela que nous sommes surchargés en ce moment de travaux, les uns en cours d'exécution, les autres en voie de préparation, qui nous occuperont jusqu'à la fin de l'hiver prochain, et vous comprendrez qu'il nous est presque impossible d'entreprendre du nouveau pour le moment."

Je frapperai à d'autres portes; et, si je réussissais, vous en seriez informé sur le champ.

Veuillez agréer, Monsieur, l'assurance de mes sentiments les plus distingués Louis Blanc.

207.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 10. Mai 1864.

Geehrter Herr Präsident!

Die gestrige Versammlung war zwar nicht eben stark besucht, aber doch interessant, besonders hatten sich Gäste Schulzeschen Anhangs

[1]) Der Brief, der Lassalle nach Düsseldorf nachgesandt wurde, ist, soviel wir wissen, das einzige Zeugnis für persönliche Beziehungen zwischen ihm und diesem französischen Sozialisten, dem er so beträchtliche Anregungen verdankt. Der Entwurf zu einer Antwort befindet sich im Nachlaß. Er ist von der Hand der Gräfin Hatzfeldt, zu deren französischem Stil Lassalle mit Recht größeres Vertrauen hatte als zu dem eigenen. Er dankt Louis Blanc, daß er sich noch weiter für eine Übersetzung des Bastiat-Schulze ins Französische einsetzen wolle und drückt die Überzeugung aus: „que c'est rendre service au parti auquel nous appartenons tous les deux que de tâcher d'amener un accord sur ces questions si importantes entre le Parti socialiste en France et celui de l'Allemagne." Ferner schreibt er: „J'ai été excessivement [?] content des résultats de mon voyage, j'ai même été surpris du dévéloppement rapide et enthousiaste des idées pour un peuple plutôt lent à s'émouvoir mais qui d'un autre côté a l'avantage d'être instruit et tenace quand une fois il a compris."

[2]) Siehe auch oben Nr. 198.

eingefunden, von denen einer gleich nach der Erledigung der Haupttagesfrage offen erklärte, er sei bis jetzt ein entschiedener Gegner der Lassalleschen Bestrebungen gewesen, würde aber von jetzt ab ein noch wärmerer Anhänger derselben werden und in der nächsten Sitzung, wenn es der Verein nicht verschmähe, ihn aufzunehmen, sich einzeichnen lassen.

Kurz nach 8 Uhr erschien Preuße und eröffnete uns, daß die schlesische Deputation auf halb acht Uhr zum Ministerpräsidenten beschieden sei[1]) und wir deshalb zur Erledigung anderer Fragen schreiten möchten, bis dieselbe erscheine. Herr Arndt[2]) beantragte, über das Stiftungsfest zu beraten und wurde mein Vorschlag, dasselbe am 22. zu feiern, einstimmig angenommen, und mit Übereinstimmung des Wirts dieser Tag zur Feier des Festes im „Kaisergarten", Alte Jakobstraße 120, festgestellt. Nachdem nun noch die Anordnung des Festes und die Aufstellung eines Programms auf Vorschlag des Mitgliedes Ostertag[3]) den Vorstandsmitgliedern übertragen wurde, erschienen die Schlesier und wurden von den Mitgliedern herzlich bewillkommt. In schlichter Weise hielt Herr Paul[4]) seinen Vortrag, worin er die Verhältnisse der schlesischen Fabrikarbeiter, manchmal unterbrochen durch Ausrufe der Verwunderung, schilderte. Die durch diese Schilderung des Ausbeutungssystems seitens der Millionäre Schlesiens hervorgebrachte Aufregung wurde von Herrn Arndt passend benutzt, an diesen Vortrag die Verlesung der Stelle über Faucher und seine Entbehrungslohnlehre aus dem Bastiat-Schulze anzuknüpfen, welche derselbe mit einer Wärme und so durchdringend vortrug, daß auch jeder davon ergriffen wurde.

Die sehr zahlreich versammelten Buchdrucker luden die Schlesier zu ihrer heutigen Versammlung ein. Morgen werden dieselben ebenfalls im Schulzeschen Verein auftreten. Unsere nächste Versammlung findet am

---

[1]) Vgl. den Brief der Gräfin Hatzfeldt an Lassalle vom gleichen Tage in Bd. IV, S. 351 f. Siehe auch oben die Einführung S. 43.

[2]) Der Schuhmacher Friedrich Arndt war der erste Bevollmächtigte des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins für Berlin.

[3]) Der Setzer Ostertag war ein ebenso intelligenter wie eifriger Anhänger Lassalles. Über die Bemühungen, den Berliner Buchdruckergehilfenverein für ihn zu gewinnen, äußerte Lassalle sich am 9. Mai in Leipzig in einer Mitgliederversammlung seines Vereins. Er wies darauf hin, daß dieser 800 Mitglieder zählende Verein eine Anzahl Resolutionen angenommen habe, welche die Prinzipien des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins vollständig anerkennen und in den Kriegsruf desselben einstimmten. Die Inhaltsangabe dieser Rede findet sich in „Der Adler, Zeitung für Deutschland", 11. Mai 1864. Noch ausführlicher behandelte Lassalle das Thema dann am 22. Mai in seiner Ronsdorfer Rede.

[4]) Florian Paul, der Führer der Weberdelegation aus Wüstegiersdorf, die am 6. Mai von König Wilhelm I. und am 9. Mai von Bismarck empfangen worden war.

dritten Feiertage statt. Herr Liebknecht[1]) wird einen Bericht an den „Nordstern" einsenden. Die Polizei war gestern nur durch einen Wachtmeister vertreten, der offen seine Sympathien für unsere Bestrebungen äußerte.

Was den Deputierten gestern vom Staatsminister mitgeteilt wurde, ist mir noch nicht bekannt, doch sagte mir Herr Paul, es sei ihm eine augenblickliche Macht in die Hand gegeben, die er zum Verderben des Kapitals ausbeuten könne und werde, und wird er selbst Ihnen hierüber genauere Mitteilungen machen. So viel aber schließe ich aus seinen Andeutungen, daß ein Überlaufen unserer Feinde zur Regierung von dieser selbst mit aller Macht zurückgewiesen wird und es dagegen für uns Zeit ist, zu fordern und zu unterhandeln.[2])

Mit demokratischem Gruß und Handschlag

ergebenst der Ihrige

Willms.

208.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 11. Mai 1864.

Geehrter Herr Präsident!

Einliegendes Schreiben von Herrn Bruhn[3]) kam an meine Adresse. Ich übersende Ihnen selbiges behufs Bestätigung des vorgeschlagenen Bevollmächtigten und habe dessen Adresse bereits in mein Buch eingetragen, Bericht von Ihnen erwartend.

Heute abend werde ich den Schulzeschen Verein besuchen und hoffe, dort mich zu amüsieren. Seit Sie fort sind, ist es mitunter so traurig ein-

[1]) Wilhelm Liebknecht (1826—1900), der spätere Führer der deutschen Sozialdemokratie. Über sein damaliges Verhältnis zu Lassalle vgl. Vahlteich, F. Lassalle und die Anfänge der deutschen Arbeiterbewegung, S. 77 f. und besonders W. Liebknecht, Karl Marx zum Gedächtnis, Nürnberg 1896, S. 111, und Liebknecht, Zwei Pioniere in „Neue Welt", 1900, Nr. 17. Nach Lassalles Tode verfaßte Liebknecht gemeinsam mit der Gräfin Hatzfeldt eine Darstellung der Ereignisse, die dem Duell vorausgingen, die gedruckt wurde, aber hernach nicht erschien. Das Manuskript befindet sich im Nachlaß. Auch ein Brief Liebknechts an die Gräfin Hatzfeldt lag uns vor. In Lassalles Nachlaß fand sich auch eine Liste der Gäste, die er vor seiner letzten Abreise aus Berlin zu einem Diner eingeladen hatte. Liebknecht figuriert dort zwischen Gustav Schönberg und Lothar Bucher. Auch diesmal hatte Lassalle einen sehr opulenten Speisezettel zusammengestellt. Es gab acht Gänge und sieben verschiedene Sorten Wein.

[2]) Dieser Absatz findet sich bereits gedruckt bei B. Becker a. a. O., S. 237, Anmerkung.

[3]) Siehe oben Nr. 204.

sam in meinem Kabinett, daß mir fast melancholisch zu Mute wird und trägt dies dazu bei, die Residenz mir noch immer mehr zu verleiden. Martin in Asch[1]) meldete heute 86 Mitglieder. Die hiesigen Freunde bitten um Berichte über die rheinischen Versammlungen, lassen Sie uns selbige nur recht zeitig zukommen.

Mit demokratischem Gruß und Handschlag

Der Ihrige

Willms.

209.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 13. Mai 1864.

... So viel ich weiß, ist Paul gestern früh in seine Heimat abgereist. Ob er, wie er mir ausdrücklich versprochen, am zehnten früh an Sie geschrieben, weiß ich nicht, wende mich aber sofort schriftlich an ihn, um Ihre Aufträge zu besorgen. So viel er mir in kurzen Bemerkungen mitgeteilt, will der Staat die durch Anschluß an diese Deputation entlassenen Arbeiter direkt in Schutz nehmen und ihnen die Mittel zur Selbstfabrikation verschaffen. Ferner hat Paul den speziellen Auftrag, in allen Fabrikorten Schlesiens umherzureisen, Arbeiterversammlungen einzuberufen und Vorschläge von ihnen entgegenzunehmen, in welcher Weise man glaubt, am geeignetsten dem Elende entgegentreten zu können. Dann wird er nach seiner Aussage wieder nach Berlin kommen, um das Resultat seiner Reisen persönlich an den Ministerpräsidenten zu berichten. Die erforderlichen Mittel zu seinem Unternehmen sollen ebenfalls aus Staatsquellen fließen. Über diese Mitteilungen bat er mich, einstweilen nichts laut werden zu lassen.

Es wurden nach Leipzig nur am 10. Zeitungen geschickt. Vom 11. werden Sie selbige gestern wohl mit dem Rasierzeug erhalten haben ... Den „Adler" mit dem Bericht vom 8. habe ich erhalten. Das Resultat der dortigen Versammlung, etwa 80 Mitglieder, war ziemlich, wird aber hoffentlich von verschiedenen rheinischen Versammlungen weit übertroffen werden ... Da Sie morgen in Solingen sprechen werden und schon Mittag von Düsseldorf wegreisen müssen, so erhalten Sie dieses wohl am direktesten durch Klings, den ich herzlich zu grüßen und zu mehr Berichten anzutreiben bitte. Sollten Sie bereits während der Ver-

[1]) Über diese einzige böhmische Gemeinde des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins und ihren Bevollmächtigten Simon Martin — die Mitglieder waren fast durchgängig Weber und Strumpfwirker — vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 264 f.

sammlung im Besitz dieser Zeilen sein, so grüßen Sie sämtliche Anwesende von mir herzlichst (meine lieben Solinger) und teilen ihnen mit, daß wir hier auch recht bald starken Anhang gewinnen und ihnen (der bisher stärksten Gemeinde) Konkurrenz machen werden.[1])

210.

FLORIAN PAUL AN LASSALLE. (Original.)[2])

Wüste-Giersdorf, den 16. Mai 1864.

Hochwohlgeboren!
Allverehrter Herr Doktor!

Ich habe die Hoffnung auf Entschuldigung Ihrerseits, daß ich persönlich nicht schrieb, ich war so allseitig beansprucht, daß es mir unmöglich war. Aber die Frau Gräfin und der Bevollmächtigte Ihres Vereins sind von mir in Kenntnis gesetzt, letzterer mit der Bitte, dafür zu sorgen, daß es durch Herrn Willms Ihnen sofort kund getan werde. Bis jetzt ist es noch immer beim Versprechen geblieben, wird aber hoffentlich auch schnell zur Tat werden. Was die Bildung von Arbeitervereinen Ihrer Tendenzen anbelangt, denke ich, wird die Agitation reißend um sich greifen, denn welcher Geist in die Arbeiter seit unserer Audienz gekommen ist, kann ich gar nicht im ganzen Umfange schildern und ich hätte nur winken dürfen, so hatte ich bei meiner Rückkehr schon Hunderte von Arbeitern um mich. Aber um einen schnellen Rat sehe ich mich genötigt zu bitten. Die Zeitungen der liberalen Presse greifen zur Lüge, Verhunzung und Verleumdung, um uns in den Staub zu ziehen, uns die Flügel zu lähmen, sogar zur lügnerischen Injurie gegen mich, und ich möchte nicht gern, nicht meiner selbst wegen, denn ich verachte gemeine Lügner, sondern derer wegen, die mir das Höchste Vertrauen geschenkt, als auch derer wegen, die mir Brüder sind und für die ich wirken will, in Schmutz, sondern offen als biederer Agitator erscheinen; wie bewerkstellige ich es, die krächzenden Stimmen wenigstens einmal zu unterbrechen? Und wie stelle ich es an, die Verleumder zu vernichten? Mich allezeit Ihres freundlichen Rates zu erfreuen hoffend, zeichne ich mich ganz ergebenst der

Ihrige

Florian Paul.

[1]) Lassalles Antwort vom 20. Mai bei B. Becker a. a. O., S. 230. Siehe dazu unten Nr. 211.

[2]) Nicht die Handschrift eines Arbeiters. In der Presse tauchte damals die Behauptung auf, daß Paul ursprünglich studiert habe.

N.S. Im Namen meiner Brüder in Schlesien den tiefgefühltesten Dank für die 24 übersendeten Broschüren; wir werden für die Verbreitung derselben gewissenhaft sorgen.

Paul.

211.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 18. Mai 1864, abends.

Geehrter Herr Präsident!

Ihr wertes Schreiben von gestern erhalten, gehen gleichzeitig mit diesem die Materialien an die neuernannten Bevollmächtigten ab, an Dammer habe ich Bericht erstattet und den Bericht von Barmen und Köln an Riedel eingesandt, der nur allein die Veröffentlichung besorgen wird. Den vorigen Artikel hat „Norddeutsche" und „Kreuzzeitung" bis jetzt noch nicht gebracht. In welcher Weise die „Volkszeitung" den Brief an Dammer veröffentlichte, werden Sie gelesen haben. Es ist zum Lachen, wenn man jetzt die verschiedenen Blätter über die Schlesischen Geschichten hört. Es sind Stoßseufzer der Verzweiflung, die letzten Anstrengungen, gegen die Macht der Aufklärung zu bellen.

Das Auftreten Pauls im Schulzeschen Verein ist nicht ohne Wirkung geblieben. Dittmann[1]) ist und bleibt zwar ein Schuft, aber es fällt mit der Zeit wie Schuppen von den Augen der wenigen denkenden Arbeiter, denn die Massen der Bummlerresidenz können nicht denken und es wäre meiner Meinung nach schade um einen einzigen Groschen, den man hier noch für Agitation verbraucht, ohne gerade den Erfolg in Händen zu haben.[2]) Den Ausschlag in unserer Sache gibt Berlin nimmermehr, und können wir nur im Taumel diese Kräfte für uns benützen. An Paul habe ich bereits Sonnabend geschrieben und wird wohl bis heute Antwort bei Ihnen eingetroffen sein.

Ihre Berichte aus dem Rheinland sind nicht geeignet, (wie erfreulich sie auch im ganzen sein mögen) meine Unzufriedenheit zu beseitigen, es fehlt nicht viel, so komme ich dieser Tage per Schnellzug hin, um wenigstens etwas von dem dortigen Jubel zu erhaschen. Hier verspreche ich

[1]) Der Buchdrucker C. Dittmann, der sich 1848/49 in der Arbeiterbewegung hervorgetan hatte, gehörte als Vorsitzender des Berliner Arbeitervereins zu den Führern der im wesentlichen noch an Schulze-Delitzsch festhaltenden und auf alle Fälle Lassalle ablehnenden Berliner Arbeiterbewegung.

[2]) Auf den Widerspruch dieser Äußerung zu der in Nr. 209 abgegebenen wies Lassalle den Schreiber in seiner Antwort vom 20. Mai hin. Er fragte u. a.: „Was ist inzwischen vorgegangen, das Sie so sehr entmutigt hat?" Vgl. B. Becker a. a. O., S. 230. Siehe auch unter Nr. 212.

mir nicht viel Vergnügen von dem Stiftungsfeste. Die gestrige Versammlung war wieder unter aller Würde schlecht besucht und kann ich es dem Wirt nicht verdenken, wenn wir bald wieder heimatlos werden, sogar Metzner,[1]) Schlingmann und Liebknecht fehlten.

Das Urteil kam, so viel ich mich erinnere, am neunten hier an.

Die Frau Gräfin war soeben noch hier und reist heute noch ab. Sonst alles in Ordnung.

Mit Gruß und Handschlag

der Ihrige

Willms.

Mein Vorhaben, beim Stiftungsfeste geistig anwesend zu sein, scheitert, da ich seit einiger Zeit ganz kopflos geworden. Ich wünsche einen recht vergnügten Abend.

212.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 21. Mai 1864.

Geehrter Herr Doktor!

Weshalb diese Änderung der Ansichten in fünf Tagen? Wie Ihnen einleuchten wird, war es besser, den Solingern gute Nachrichten zukommen zu lassen, als den wahren Standpunkt unserer Agitation hierorts zu enthüllen, und habe ich deshalb in jenem Brief nur Illusionen anderer, die sich von dem Erfolge des Auftretens der Wüste-Giersdorfer goldene Berge versprachen,[2]) geschildert. Meine Ansicht von Berlin war und bleibt die im letzten Briefe[3]) geschilderte, und hoffe ich nur durch Zufall auf ein günstiges Resultat. Hätte nicht nach den Ereignissen der vorigen Woche, und da man doch annehmen mußte, die Mitglieder seien auf Nachrichten aus dem Rheinland gespannt, die Versammlung eine sehr zahlreich besuchte sein müssen? Jawohl! Es waren acht Mitglieder, beinahe ebensoviele Gäste da. Von den in Ihrem Brief benannten war nur einer (Arndt) gegenwärtig. Es fehlten auch Liebknecht und Schlingmann.

---

[1]) Der Schuhmacher Theodor Metzner war Vorstandsmitglied des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins, stand aber auch in intimen Beziehungen zu Liebknecht und August Vogt. Vgl. Gustav Mayer, Schweitzer a. a. O., S. 102.

[2]) Wilhelm Liebknecht bezeugt ebenfalls, daß man in Lassalles nächster Umgebung „in der schlesischen Weberdeputation den Ausgangspunkt einer neuen Ära" erblickte. Siehe oben die Einführung S. 44.

[3]) Siehe oben Nr. 211.

Besonders diesmal, beim Stiftungsfeste, dauert mich das Geld, was die Annonce kostet, was wir noch dazu einem erbitterten Feinde, der „Volkszeitung", zugeben müssen und was nur darum geschieht, die Säumigen, denen es zu lästig ist, die Versammlungen zu besuchen, zum Feste einzuladen, damit sie sich noch einmal mit uns, möglicherweise gar über uns, belustigen, um dann wieder Monate lang sich nicht sehen lassen, für die, die nur dem Titel nach Mitglieder sind, dann aber möglicherweise mit ihren Beiträgen ein halbes Jahr rückständig und auch nicht willens sind, dieselben zu entrichten.

Ich glaube, das, was ich beurteilen kann, auch richtig zu beurteilen, und lasse mich durch keine illusorische Vorstellungen von meinen Ansichten über die Arbeiter Berlins abbringen . . .

213.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 21. Mai 1864.

Geehrter Herr Doktor!

Mein Erstes soll heute sein, Ihnen den Hergang bei unserem Stiftungsfeste kurz zu berichten.

Das Fest sollte um acht Uhr beginnen, die Mitglieder nebst Frauen waren eingeladen, schon vorher im Garten sich zu versammeln. Letzteres wurde jedoch durch das Regenwetter vereitelt und wurde erst gegen halb neun Uhr durch Herrn Arndt das Fest eröffnet und Herrn Liebknecht[1]) das Wort erteilt, welcher in kurzen klaren Worten die Entstehung unseres Vereins, sein Bestreben und bisheriges Wirken sowie die Notwendigkeit der Verbreitung unserer Ideen und der Beteiligung der ganzen Arbeiterklasse an der Ausführung derselben in einer etwa dreiviertel Stunden dauernden Rede schilderte. Nach diesem wurde der Antrag [gestellt], eine Depesche an die versammelten Freunde in Ronsdorf[2]) abgehen zu lassen, einstimmig angenommen, wurde eine Sammlung veranstaltet, welche das Doppelte des für die Depesche erforderlichen Betrags eintrug und die Aufgabe der von Herrn Liebknecht kurz gefaßten Depesche Herrn Simonetti, der sich hierzu erbot, übertragen. Leider erfolgte die-

[1]) Nach seinem eigenen Zeugnis plante Liebknecht bereits in diesem Sommer, Lassalle wegen seinen Beziehungen zu Bismarck durch Marx und Engels zur Verantwortung ziehen zu lassen.

[2]) Am 22. Mai wurde in Ronsdorf das erste Stiftungsfest des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins gefeiert. Lassalle hielt dabei die Rede: „Die Agitation des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins und das Versprechen des Königs von Preußen."

selbe aber nicht, da nach neun Uhr, wie Herrn Simonetti gesagt wurde, keine Depeschen befördert würden. — Herr Armborst sprach sich in einem kurzen Vortrage sehr gediegen über unsere Aufgabe aus. Herr Schlingmann brachte auf vorher ausgesprochenen Wunsch den ersten Toast aus, den er durch das Märchen von „Aschenbrödel" einleitete, wobei er Aschenbrödel der arbeitenden Klasse verglich, die am Ende den Königssohn heiraten werde, wogegen die bevorzugte[n] Schwester[n], die Bourgeoisie, gebührend auf ihren Standpunkt kommen werde. (Herr Schlingmann mag's sehr gut meinen, es ist ihm aber durchaus alles Talent abzusprechen, er kann weder frei sprechen noch vorlesen.) Herr Vogt,[1]) der nicht heiser wurde, trug die politische Lichtputze, sowie einige Gedichte von Freiligrath vor. Herr Liebknecht gedachte in ehrenden Worten unserer Vorkämpfer Herrn Karl Marx und Wilhelm Wolff[2]) (kürzlich verstorben). Nach dem Vortrag des Bundesliedes verlas Herr Arndt mein Gedicht an Georg Herwegh (auf meinen Wunsch anonym). Es fand sehr großen Beifall und wurde von den meisten der Autor erraten. Bis nach Mitternacht blieb die Versammlung, die übrigens, wie gewöhnlich, nicht sehr zahlreich besucht war, in der gehobensten Stimmung und fehlte es nicht an ernsten sowie erheiternden Vorträgen.

Herr Liebknecht hat sich erboten, einen Bericht an den „Nordstern" zu besorgen. Gestern sowohl wie vorigen Sonntag ist kein „Nordstern" für Sie angekommen. Von Dr. Neumann erhielt [ich] gestern Brief aus Breslau, der die dortigen Verhältnisse sehr faul und den Bevollmächtigten, Nothjung,[3]) sehr nachlässig in unserer Sache schilderte. Gruß von ihm. Von Bergrath[4]) ebenfalls Brief, er kränkt sich sehr über die

---

[1]) Der Schuhmacher August Vogt war damals in Berlin der nächste Vertraute Liebknechts. Er mißtraute bereits wie dieser Lassalle wegen seines Verhaltens zur Regierung Bismarck. Vgl. seinen Brief an Vahlteich bei Julius Vahlteich, Ferdinand Lassalle und die Anfänge der Arbeiterbewegung, München (1904), S. 77 f.

[2]) Wilhelm Wolf (Lupus) (1809—1864) war am 9. Mai gestorben. Marx widmete seinem Andenken bekanntlich den ersten Band des „Kapital". Für Lassalles Beziehungen zu dem älteren Landsmann und Gesinnungsgenossen vgl. Nachgelassene Briefe und Schriften Bd. II S. 110 und Bd. III S. 30 Anm. 3.

[3]) Der ehemalige Schneider Peter Nothjung, jetzt Breslauer Bevollmächtigter des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins, war durch sechsjährige Festungshaft, die das Urteil im Kommunistenprozeß ihm zugesprochen hatte, zermürbt. Für seine Beziehungen zu Lassalle vgl. Bd. II, Einführung, S. 9, und S. 21 und 208. Für Neumanns Brief an Willms vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 274.

[4]) Der Maschinenwärter Caspar Bergrath war der Bevollmächtigte des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins für Duisburg. Als Lassalle dort am 17. Mai 1864 eintraf, um in einer Mitgliederversammlung zu sprechen, jedoch erfuhr, daß Bergrath keine Plakate hatte anschlagen lassen, reiste er sofort wieder ab. Vgl. dazu Bergraths Brief an Willms vom 21. Mai bei Bernhard Becker a. a. O., S. 276.

verfehlte Einrichtung der Versammlung seinerseits, jedoch ohne den Mut zu verlieren. Der Mann ist brauchbar. Es sind 73[1]) Mitglieder in Duisburg eingezeichnet. Deckwitz[2]) in Bremen ist mit der Polizei noch nicht im reinen, schildert sonst gut, stellt in Aussicht, bald durch Freunde in Zeitz, seiner Vaterstadt, eine Gemeinde zu gründen.

Sonst nichts zu melden und schließe mit demokratischem Gruß und Handschlag.

Der Ihrige

Willms.

Herzlichen Gruß von Liebknecht.

214.

LOTHAR BUCHER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 23. Mai 1864.

Lieber Lassalle!

Sie sind wirklich ein Ausbund von Kraft und freundschaftlicher Liebenswürdigkeit, daß Sie noch Zeit finden, Briefe zu schreiben; und das Geringste, was ich zur Erwiderung tun kann, ist, diesen Brief ganz oben auf der Seite anzufangen. Das Abonnement auf den „Nordstern" habe ich bewirkt, werde auch den kleinen Q—dt,[3]) der sich mit warmer Teilnahme nach Ihnen erkundigte, veranlassen, ein gleiches zu tun. Artikel schreiben? Wenn ich das Handwerk nur nicht so haßte! Meine retrospektive Scham wird immer intensiver. Indessen wenn ich erst ein paar Nummern vom „Nordstern" gelesen habe, finde ich mich vielleicht wieder in das Gebrechen, werde mich jedenfalls bemühen. Den „Staatsanzeiger", der natürlich nur eine kurze Erwähnung der Audienz enthielt, werden Sie empfangen haben. Ihre Düsseldorfer Zeitungen wandern jedesmal zu Solingers,[4]) die beide große Freude daran haben. Er beauftragt mich, unter vielen Grüßen Ihnen zu sagen, daß er mit St[ern][5]) vom 1. Juli an auseinander ist, und sich dessen sehr wohl fühlt. Die

[1]) Die Zahl ließ sich nicht zweifelsfrei entziffern.

[2]) Über den Bremer Bevollmächtigten Gustav Deckwitz und die dortige Gemeinde des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 273.

[3]) Quenstedt.

[4]) Hans und Cosima von Bülow.

[5]) Julius Stern (1820—1883), Direktor des Berliner Konservatoriums für Musik, bei dem Hans von Bülow bis dahin angestellt war.

Reisepläne beider scheinen noch nicht recht festzustehen. Er besucht fleißig die W—straße[1]): mais c'est une abomination! Der andere Habitué[2]) derselben Sireneninsel findet seit einiger Zeit auch noch die Muße, eine Frau Gerson, wie man sagt, täglich zu besuchen. Die Veränderung in seiner Familie ist doch ein Anlaß zum Kondolieren; denn, wie ich aus guter, weil glaubensgenossenschaftlicher Quelle gehört, hat er künftig — poor fellow — nur 15 000 Rt. jährlich und keine Verfügung über Kapital. — Als ich St—s Briefe an Z. las, sprach ich in Gedanken dasselbe Wort aus, das Ihr Brief enthält: Hedschra! Neulich in der Viktoriastraße fragte mich der Hausherr, ob ich die Artikel gelesen hätte. Ich antwortete: Nein, die Adresse und der Eingang haben mich zu sehr degoutiert, da ich weiß, wie der Schreiber über den Adressaten denkt. „Und ich," versetzte der andere, „weiß, wie der Adressat über den Schreiber denkt." Pack schlägt sich, Pack verträgt sich. Gestern begegnete ich dem Dulder auf der Straße und war frappiert davon, wie gut ihm die faule Luft bekommen ist, er blüht wie eine Rose. Aus Ihrem Prozesse in Sachen Rübsamen habe ich erfahren, daß die Gräfin auch in Ems ist. Empfehlen Sie mich ihr und bestellen Sie meine Entschuldigung, daß ich nicht gekommen bin, Adieu zu sagen; ich wußte nicht, daß sie noch so lange hier bleiben würde, und war in den ersten Tagen nach Ihrer Abreise durch einen Besuch von Verwandten aus der Provinz festgelegt. Ich habe mir lebhaft vorgestellt, wie die Gräfin beim Eingang der Nachricht von den vier Monaten erklärt hat: Nein! ich bitte mir recht aus, daß dergleichen Erkenntnisse nicht wieder vorkommen. — Doch auch von mir etwas zu sagen — ich beziehe morgen meine Sommerschlafstelle neben Scherenberg,[3]) obgleich es in diesem Augenblick, nachts elf Uhr, schneit — ich muß das Wort ganz deutlich schreiben: schneit. Die Bibliothek, die ich mit hinausnehme, wird aus Hegels Ästhetik bestehen und das Extravergnügen aus einem Gange nach dem benachbarten Grunewald. Was ich sonst im Sommer beginnen werde, weiß ich noch nicht, hängt nicht von mir ab. Vielleicht treffen wir uns in Ostende. Ich atmete lieber einmal Bergluft, aber —. Den alten Pfuel,[4]) auf den mich Ostende bringt, sehe ich ziemlich regelmäßig bei Stehely

[1]) Es handelte sich wohl um das Haus des Bankiers Lilienthal in der Wilhelmstraße, dessen Tochter Minna Bülows Schülerin war. Vgl. hierzu oben die Einführung S. 14.

[2]) Wahrscheinlich ist der Rittmeister von Korff, Meyerbeers Schwiegersohn, gemeint.

[3]) Der Dichter Christian Friedrich Scherenberg (1798—1881) gehörte zur Lassalleschen Tafelrunde.

[4]) Auch der General Ernst von Pfuel (1779—1866), der von September bis Oktober 1848 preußischer Ministerpräsident gewesen war, verkehrte bei Lassalle.

sein Mittagsschläfchen machen. Sonst habe ich keinen gemeinschaftlichen Bekannten gesehen. Und damit sei denn dieser Frauenzimmerbrief geschlossen! Ever

yours

— [1])

215.

REINHOLD SCHLINGMANN[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 28. Mai 1864.

Nach Empfang Ihrer Rede[3]) habe ich das Manuskript sofort zur Druckerei befördert und soll dasselbe in 4 bis 5 Tagen fertig abgesetzt sein; ich denke Donnerstag die Exemplare versenden zu können. Ich lasse zunächst 2000 Exemplare abziehen und den Satz stehen. Auf gemeinschaftliche Kosten es zu unternehmen bin ich ganz einverstanden . . .

Unser Stiftungsfest war auch recht munter. Liebknecht sprach sehr gut; ich behielt mir das Amt vor, den ersten Toast auf den Stifter des Vereins auszubringen.

Unsere Arbeiterzeitung geht mir noch immer im Kopf herum. Ich würde es für unsere Sache sehr rätlich halten, wenn wir sie nicht als Organ unseres Vereins bezeichneten, sondern als die Interessen des Arbeiterstandes selbst vertretend; um so besser würde die Wirkung sein . . .

216.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 30. Mai 1864.

. . . Herr Liebknecht hatte mir versprochen, Bericht[4]) an [den] „Nordstern" abzufassen, was indessen gar nicht oder zu spät geschehen sein muß, da dieser nichts gebracht. Den betreffenden Brief werden Sie unterdessen wohl erhalten haben und daraus das Wichtigste ersehen.

---

[1]) Der vorsichtige Bucher hat seinen „Frauenzimmerbrief" nur mit einem Strich unterzeichnet.

[2]) Lassalles Berliner Verleger, später Redakteur am „Berliner Tageblatt".

[3]) Die von Lassalle am Stiftungsfest des 22. Mai in Ronsdorf gehaltene Rede: „Die Agitation des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins und das Versprechen des Königs von Preußen."

[4]) Über das Berliner Stiftungsfest des Vereins. Siehe oben Nr. 213.

Zum Stiftungsfeste war Alexi[1]) nicht zugegen, ob zu Ihrem Termin, weiß ich nicht, ich wußte gar nichts davon, wann dieser war. Alles, was Sie mir in Ihrem Briefe aufgetragen, ist zum Teil oder wird pünktlich besorgt . . .

Der frühere Bevollmächtigte in Hildburghausen (Richter) ist von dort abgereist und hat einen anderen zum Bevollmächtigten vorgeschlagen[2]) (die Adresse teile Ihnen nach erfolgter Ernennung mit), beabsichtigt in seinem neuen Aufenthalt ebenfalls eine Gemeinde zu gründen. Bald Näheres.

217.

LOTHAR BUCHER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 30. Mai, geschlossen 3. Juni [1864].

Das politische Postskript zu Ihrem letzten Briefe[3]) ließ ich unbeantwortet, weil mir die Wendung der schleswig-holsteinischen Sache damals schon in den Gliedern lag. Ich glaube, Sie beurteilen Bismarck zu hart; wenn er mit Louis Napoleon nicht einig werden kann, so muß er dem Widerstande der anderen vier, namentlich Rußlands, nachgeben, kann nicht annektieren, bleibt zu wählen zwischen Personalunion und Augustenburg. Personalunion haben die Dänen verworfen; man wird sie ihnen doch nicht aufzwingen! Durch die Fortschrittler geht ein so lebhaftes Frühlingswehen, daß es mich sogar, in meiner Zurückgezogenheit, angeblasen hat; und ob sie Grund haben, zu jubilieren! Das Schwein ist unerhört! Dazu Wagener,[4]) in dem zweiten Artikel über Ihren Schulze,[5]) als Champion des Mittelstandes!

Die Korrektur Ihrer Ronsdorfer Rede habe ich besorgt; sie gibt mir zu zwei Bemerkungen Anlaß. Seite 1 stand „ausnahmsweise Schwierigkeit". Ich halte das nicht für korrekt, da „ausnahmsweise" ein Adverbium ist, und habe „ausnehmlich"[6]) vorgeschlagen. Zweitens habe ich meine Bedenken gegen die rote Zeidlersche Korrespondenz.[7]) Zeidler

[1]) Der Kandidat, später Gymnasiallehrer Alexi in Neuruppin, gehörte zu Lassalles intimerem Umgang. Sein Vorname ist uns unbekannt. Siehe unten Nr. 246.

[2]) An die Stelle des Setzers Richter trat der Agent Theodor Kniesel. Die Gemeinde war aber bedeutungslos und schlief bald ein. Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 288.

[3]) Lassalles Brief liegt nicht vor. Siehe oben die Einführung S. 13.

[4]) Hermann Wagener (1815—1889), der bekannte konservative Politiker und Gründer der „Kreuzzeitung".

[5]) Der Artikel war am 29. Mai erschienen.

[6]) Im Druck steht jetzt: „ausnahmsweis große Schwierigkeit".

[7]) Es heißt jetzt nur noch in Klammern: „der Redner hält den roten Bogen hoch empor". S. 32.

erschien bis vor wenigen Wochen auf unschuldigem weißem Papier; als er aber infolge einer Verurteilung sich entschlossen hatte, am 1. Juni aufzuhören, hatte er nicht Lust, einen neuen regelmäßigen Papiereinkauf zu machen, sondern flickte sich aus allerlei verschiedenfarbigen Resten, die er irgendwo billig aufgetrieben haben mußte, ein narrenhaftes Totenkleid zusammen. Wer ihn also von früher kennt und gerade in den letzten Wochen nicht gesehen hat, wird nicht begreifen, was das Rot bedeuten soll, und eine bequeme Gelegenheit haben, schlechte Witze über Sie zu machen. Submitto.

Haben Sie beachtet, wie die Fortschrittsblätter, namentlich die[1]) Zeitung, die Vorgänge in Bukarest besprechen? Es handelt sich um die Emanzipation der Bauern, und diese ci-devant Demokraten nehmen gerührt Partei für die Bojaren, die Junker!

Den dicken Pritzel, der ohne alle Nachricht von Ihnen ist, traf ich neulich auf der Straße, er scheint noch immer das Hemd des Fakirs zu tragen; gleichwohl will ich einen Versuch machen, seine Glückseligkeit zu steigern und ihm einige „Nordsterns" zuschicken.

Solinger erhalte ich im Laufenden. Der Blitz hat bei Ihnen eingeschlagen[2]) — quod felix faustumque sit — und einigen Kalk in dem Speisezimmer herabgeworfen, weiter nichts; namentlich ist der Faun unversehrt.

Ihren Schulze habe ich gestern einem library man aus London, der gut deutsch versteht, eingehändigt. Er wird schwerlich darüber schreiben, aber das Buch in der Journalistenzunft bekannt machen.

Ever yours L. B.

218.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 5. Juni 1864.

Lieber Herr Lassalle!

Ich habe die Angelegenheit im Plauenschen Grunde ziemlich genau in der Weise erledigt, wie Sie es empfehlen.[3]) Ich habe dem Bevollmäch-

[1]) Der Name der Zeitung, der abgekürzt ist, ließ sich nicht mit Sicherheit entziffern. Möglicherweise meint Bucher die „Nationalzeitung".

[2]) Darüber berichtete auch Willms ausführlich an Lassalle.

[3]) Vgl. Lassalle an Dammer aus Bad Ems, 3. Juni, a. a. O., S. 419. Der Bevollmächtigte Schütze hatte der Polizei die Anzeige gemacht, daß die dortige Gemeinde ein Arbeiterverein sei. Da aber politischen Vereinen durch das Vereinsgesetz verboten war, miteinander in Verbindung zu treten, so lag darin nicht bloß eine Verletzung der Statuten der zentralistischen Organisation des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins, sondern eine Gefährdung seiner Existenz. Deshalb schrieb Lassalle auch am 10. Juni noch einmal in dieser Angelegenheit sehr energisch an Dammer, vgl. a. a. O., S. 421.

tigten geschrieben, daß er seine Erklärung auf der Polizei zurücknehmen und sein Verhältnis zum Verein mit denselben Ausdrücken darlegen müsse, die ich in diesem Briefe gebraucht, daß ferner die Statuten für alle Mitglieder verbindlich seien und daß das Aufstellen neuer Statuten einer Trennung vom Verein gleichkomme. Ich habe in diesem Briefe Wendungen gebraucht, die den Bevollmächtigten überzeugen müssen und die uns der Behörde gegenüber vollständig decken. Ich habe nämlich diesen Brief der hiesigen Polizei vorgelegt und auf Anraten derselben habe ich an das Gerichtsamt Döhlen geschrieben, die Sache nochmals auseinandergesetzt und Abschrift des Briefes an den Bevollmächtigten beigelegt. — Ich werde noch einige Tage warten, ob Antwort erfolgt und falls dies nicht geschieht, mir eine Empfangsbestätigung geben lassen ...

Lassen Sie Vahlteich[1]) vorläufig noch gehen. Er hat es selbst ausgesprochen, daß er für jetzt von seinen Absichten absehe, weil er in der Minorität bleiben würde. Seinen Einfluß in Dresden können wir doch nicht brechen, denn er hat dort viele persönliche Freunde. Übrigens ist jetzt ein Mitglied von hier nach Dresden gegangen und wir haben diesen Mann mit unbefangenem Gesicht beauftragt, uns über den Geist in der dortigen Gemeinde Nachricht zu geben. Außerdem komme ich selbst in den nächsten Wochen nach Dresden und werde ja sehen, wie es steht. Die Großenhainer und die anderen sächsischen Gemeinden müssen wir jedenfalls Vahlteichs Einfluß entziehen und das würde im äußersten Fall durch eine Ausstoßung wohl gelingen. Ich behalte die Sache im Auge und gebe Ihnen Nachricht, wenn irgend etwas vorkommt. — Vahlteichs Äußerungen sind nur in Privatkreisen gemacht worden und ich glaube, daß ich allen derartigen Besprechungen beigewohnt habe.

Die Dörfer besuchen wir zum Teil noch in dieser Woche.

Mit bestem Gruß

Ihr

Otto Dammer.

219.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Sonntag, den 5. Juni 1864.

Lieber Lassalle!

Als ich von Düsseldorf hier ankam, fand ich in den hiesigen Blättern die falsche Nachricht, daß Sie in acht Tagen nach Frankfurt kommen

[1]) Für den Fall Vahlteich siehe oben die Einführung, S. 38 ff. Lassalle hatte am 3. Juli Dammers Ansicht darüber eingeholt, ob er die Ausstoßung Vahlteichs beantragen solle oder sein Treiben besser ignoriere. Für Lassalles und Dammers Briefwechsel in dieser Angelegenheit vgl. B. Becker a. a. O., S. 244 f.

und im Saalbau eine, oder auch, wie im „Intelligenzblatt" stand, mehrere allgemeine (öffentliche) Arbeiterversammlungen abhalten würden. Da ich befürchtete, unsere Gegner würden, wenn Sie nicht in der angegebenen Zeit einträfen und im Saalbau öffentliche Arbeiterversammlungen abhielten, Ihr Nichterscheinen zu spöttischen Bemerkungen verwerten, so schrieb ich auf der Stelle Berichtigungen an die Redaktion des „Frankfurter Journals", der gelesensten Frankfurter Zeitung, sowie an die Redaktion des hier in jedem Hause gehaltenen „Intelligenzblattes" . . .

Hadermann begegnete ich den Tag nach meiner Ankunft auf der Pfingstweide. Als ich ihm sagte, ich wäre zur Feier des Stiftungsfestes in Ronsdorf gewesen, knurrte er, daß derlei Feste sehr unnütz seien und viel Geld kosteten. Zugleich sagte er mir, er hätte Ihren Erlaß, in welchem Sie Dammer in Ihre Funktionen während Ihrer Abwesenheit von Berlin einsetzen, nicht „so" drucken können. Als Grund führte er an: „Der Lassalle spielt doch etwas zu sehr Komödie". Hadermann ist einer von den kleinlichen Philistern Frankfurts, die Sie durchaus nicht begreifen. Früher ist er durch dick und dünn mit der Fortschrittspartei gegangen, hat zusammen mit Metz lange sein Blatt herausgegeben, ist aber mit den Fortschrittlern in Feindschaft geraten, weil er nicht in die gesetzgebenden Körper gewählt worden ist. Er wird nicht bis ans Ende treu bei uns ausharren. Noch zur Zeit des Frankfurter Schützenfestes befürwortete er in seinem Blatt die deutsche Einheit, die er seitdem für eine Verrücktheit erklärt hat. Er hat sich bloß zu uns geschlagen, weil er gesehen hat, daß Sie die Fortschrittler so sehr aufgebracht haben.

Was den Arbeiter Götz anbelangt, so hat derselbe Ihnen hinsichtlich Heddernheims mitgeteilt, was ich Ihnen vor etwa drei Monaten in einem Briefe meldete.[1]) Wir waren im vorigen Herbst 24 Mann hoch auf diesem nassauischen Orte, nachdem wir durch Plakate an den Straßenecken eine Volksversammlung berufen hatten. Nach einer kurzen Ansprache von Strauß über — die stehenden Heere, setzte ich den Anwesenden, die wohl hundert Mann zählten, die Prinzipien und Zwecke unseres Vereins auseinander. Hierauf erklärten sich zwölf Mann zum Eintritt bereit. Ich forderte Strauß wiederholt und zuletzt in der dringendsten Weise auf, sogleich diese Leute aufzunehmen. Aber Strauß ist sehr bequem und launisch. Er sagte zu den Versammelten, wer von ihnen uns beitreten wolle, könne sich an N. N., den er zum Agenten einsetze, wenden. Das war ein Mann, zu dem die Leute kein Zutrauen hatten — und so hatten wir bei dem ärgsten Regen und Schmutz umsonst die Expedition nach Heddernheim unternommen. Der Ort, ein bloßes Dorf, enthält keine eigentliche Arbeiterbevölkerung, und durch den Straußschen Eigensinn sind wir dort um die Sympathien gekommen, die wir wirklich

[1]) Siehe oben Nr. 193.

besaßen. Da eines unserer Mitglieder in Heddernheim wohnt, bin ich über die Stimmung dort genau unterrichtet. Indes, an mir soll's nicht fehlen. Ebendasselbe sage ich in bezug auf Mainz. Sobald sich dreißig Arbeiter finden, die mit mir nach Mainz fahren, werde ich dort eine Versammlung abhalten. Im Arbeiterbildungsverein daselbst soll eine Partei für Sie sein. — — Vielleicht ist es Ihnen nicht uninteressant zu erfahren, daß Götz zu den „Kindern Gottes" der „Philadelphia"[1]) gehört hat.

Unser hiesiges Stiftungsfest ist sehr gut ausgefallen. Ich hatte unsere auswärtigen Mitglieder in Bornheim und Offenbach, sowie den hiesigen Arbeiterbildungsverein, die Turngemeinde, den Sachsenhäuser Turnverein und den Buchdruckergehilfenverein schriftlich eingeladen. Dem Dr. Theodor Müller hatte ich nacheinander mehrere Arbeiter ins Haus geschickt, um ihn herbeizuziehen. Außerdem zeigte ich die Feier im „Intelligenzblatt" und im „Anzeiger" an. So geschah es, daß gegen dreihundert Personen zusammenkamen, darunter auch Theodor Müller, der eine Rede hielt und uns versprach, in Zukunft wieder häufiger bei uns erscheinen zu wollen. Auch Gesangdirektor Friebel erfüllte seine Pflicht vollständig. Bürger Gayl[2]) hielt ebenfalls eine Rede. Er war von der gehobenen Stimmung dergestalt gerührt, daß er fast weinte, und er legte auf der Tribüne das feierliche Gelöbnis ab, daß er jedes Opfer für uns bringen wolle. Die Feier dauerte von abends 9 bis früh 3 Uhr. In unserer Liste sind jetzt 118 Mann eingezeichnet. Einen ausführlichen Bericht über unser Stiftungsfest werden Sie im „Nordstern" lesen. . . .

Schweitzer ist jetzt wahrscheinlich bei Ihnen. Ich sah ihn vorigen Freitag nachmittags im Zigarrenladen unseres Mitgliedes Mayer, als er von der Eisenbahn hier ankam. Da er sagte, er wollte an den Rhein nach Mainz und Koblenz den nächsten Morgen (gestern früh) abreisen, so teilte ich ihm mit, daß er Sie in Ems treffen könne. Somit wußte er schon von mir, was ich ihm in Ihrem Auftrage melden sollte. — — Die Stimmung für Sie hat sich hier in der letzten Zeit sehr gebessert. Auch unser Stiftungsfest hat eine gute Wirkung gehabt. Unsere Mitglieder freuen sich sehr auf Ihre Ankunft[3]) und sprechen die Hoffnung aus, daß Sie wirklich, wie in den Blättern vorzeitig verkündet worden, eine allgemeine Arbeiterversammlung abhalten mögen. Äußerst gespannt sind wir auf Ihren Düsseldorfer Prozeß. Nachdem Sie denselben siegreich bestanden haben, werden Sie uns wohl nicht mehr lange warten lassen. In jedem

[1]) Ein demokratisch-freireligiöser Geheimbund.

[2]) Der Schuhmachermeister Johann Heinrich Gayl (1818—1868) hatte 1848 dem Demokratischen Volksverein angehört und war 1861 wegen Beleidigung des Königs von Preußen zu Gefängnis verurteilt worden.

[3]) Lassalle kam am 2. Juli in Frankfurt an.

Falle bitte ich Sie um Nachricht vor Ihrem Eintreffen. Trotz Hadermann, der sich über derlei Sachen ärgert, kann eine kleine Demonstration nicht schaden. Mit herzlichem Gruß Ihr

Bernh. Becker.

220.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 7. Juni 1864.

Es gibt doch einige Menschen, die die Wahrheit hören möchten. Diesen wünschte ich die Geschichte der schlesischen Weberdeputation in meiner Zeitung[1]) zu erzählen.

1. Halten Sie dies für ersprießlich (meine Zeitung wird viel gelesen und gilt als die zweite oder dritte technische Zeitschrift)?

2. Wollten Sie mir zu dem Behufe die Petition geben?

3. Möchten Sie mir auch einige Data angeben und zugleich andeuten, was gesagt werden kann, was nicht.[2]) . . .

Mit herzlichem Gruß

Ihr

Otto Dammer.

221.

DIE REDAKTION DER „KREUZZEITUNG" AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 8. Juni 1864.

Geehrtester Herr Doktor!

In Beantwortung Ihres gefälligen Schreibens vom 2. d. Mts. bedauern wir, nicht in der Lage zu sein, den eingesandten Artikel gegen unsere Kritik Ihres Buches abzudrucken, und schicken denselben deshalb anbei ganz ergebenst zurück. Übrigens haben wir erfahren, daß die „Berliner Revue" eventuell geneigt sein würde, den Aufsatz aufzunehmen, und stellen ganz ergebenst anheim, ob Sie ihn an diese — etwa unter Adresse des Herrn Justizrats Wagener, Köthener Straße 37 — einsenden wollen.

Mit besonderer Hochachtung
Ew. Wohlgeboren
ganz ergebenste
Redaktion der „Neuen Preußischen Zeitung"

Dr. Beutner.[3])

[1]) Dammer gab eine „Illustrierte Deutsche Gewerbezeitung" heraus.

[2]) Vgl. Lassalles Antwort aus Ems vom 10. Juni a. a. O., S. 420.

[3]) Dr. Thuiskon Beutner (1816—1882) war Hermann Wageners Nachfolger als Chefredakteur der Kreuzzeitung.

222.

OTTO DAMMER AN LASSALLE. (Original.)[1])

Leipzig, 13. Juni 1864.

Geehrter Herr!

Aus einliegendem Brief werden Sie ersehen, wie die Angelegenheit im Plauenschen Grunde abgelaufen ist. Den Schaum[2]) in Großenhain hat man zu vierzehn Tage Gefängnis und Kosten verurteilt, weil er Bundeslieder verkauft hat. Er hat appelliert und ich habe ihm geschrieben, wie er sich verteidigen soll.[3])

In betreff der Weber war es selbstverständlich, daß von dem, was Sie mir privatim gesagt, nichts veröffentlicht werden kann. Hiernach konnte ich gar nicht gefragt haben. Ich werde nun die Broschüre abwarten.

Unsere Dorfbewohner wollen von Versammlungen nichts wissen. Ich werde aber eine Gemeinde Stötteritz gründen.[4]) Die Freiberger Bergleute sind von der zweiten Kammer schändlich behandelt worden, Vahlteich sucht dort anzuknüpfen und in vier bis fünf Wochen werde ich alle sächsischen Gemeinden bereisen.

Schonen Sie sich! Sie dürfen nicht zugrunde gehen. Ich gedenke Ihrer täglich und wünsche von Herzen, daß die Kur den besten Erfolg haben möge.

Viel Glück zum 27.![5]) Die Freisprechung ist doch wohl sicher. Ich bitte um sofortige Nachricht.

Mit bestem Gruß

Ihr

Otto Dammer.

---

[1]) Antwort auf Lassalles Brief aus Ems am 10. Juni. Vgl. Archiv für Geschichte des Sozialismus Bd. II, S. 420.

[2]) Schaum war anfangs der Großenhainer Bevollmächtigte des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins gewesen.

[3]) Das Oberappellationsgericht sprach ihn frei. Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 282 f.

[4]) Diese Gemeinde wurde am 19. August von Leipzig abgezweigt. Vgl. ebendort S. 297.

[5]) Am 27. Juni hatte sich Lassalle vor der korrektionellen Appellkammer in Düsseldorf gegen die Klage der Gefährdung des öffentlichen Friedens und der Verächtlichmachung der Staatseinrichtungen zu verantworten. Er wurde zu sechs Monaten Gefängnis verurteilt.

223.

LOTHAR BUCHER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 13. Juni [1864].

Lieber Lassalle!

Den Schritt bei Fröbel[1]) will ich, wenn die Papiere eingegangen sind, gerne tun, verspreche mir aber nicht viel davon, da ich eben Fröbels neuestes Buch „Theorie der Politik" gelesen habe. Unter den verschiedenen Klassen von Doktrinärs, die er schildert, befindet sich eine, bei der er Sie im Sinne gehabt zu haben scheint. Er hat sich nie mit Nationalökonomie beschäftigt und ob der Schulze, den ich ihm geschickt, ihn seitdem au fait gesetzt hat, weiß ich nicht. Je ferai mon possible.

Gestern besuchte mich der Setzer O[stertag], um mir ein Gespräch zu erzählen, das er mit Z—n[2]) auf dessen Einladung gehabt. Die Einladung ist bemerkenswerter als das Gespräch, aus dem nur zu erwähnen ist, daß Z. zu verstehen gab, die Setzer hätten ihre Petition lieber dem Premier[3]) als dem Minister des Innern[4]) überreichen sollen. Über die Unterhaltung mit dem letzteren finden Sie Auskunft in der Einlage.[5]) Schreiben Sie mir doch, welche Blätter Sie dort sehen, damit ich weiß, welche ich Ihnen zu schicken habe. Sehen die die „Berliner Revue"?

Es ist hart an Mitternacht; ich bin hundemüde nicht von der Arbeit aber von der unerträglichen Hitze. Meine Gedanken sind dumm. Postmarken habe ich auch nicht. Also schicken Sie Ihren nächsten Brief unfrankiert. Inzwischen erhalten Sie einen frankierten und hoffentlich inhaltreicheren von mir. Gute Nacht und herzlichen Gruß.

Ihr

L. B.

[1]) Julius Fröbel (1805—1893), der bekannte demokratische Politiker, söhnte sich nach seiner Rückkehr aus dem Exil mit den bestehenden Zuständen aus. Von seiner „Theorie der Politik" erschien 1862 der zweite Band. Der „Schritt bei Fröbel", von dem hier die Rede ist, bestand darin, daß Fröbel, der in Wien lebte. versuchen sollte, im Interesse der böhmischen Gemeinde Asch bei der österreichischen Regierung zu intervenieren.

[2]) Karl Ludwig Zitelmann (1816—1898) war Oberregierungsrat im preußischen Staatsministerium.

[3]) Bismarck.

[4]) Graf Friedrich Albrecht von Eulenburg (1815—1881) war von 1862 bis 1878 preußischer Minister des Innern.

[5]) Die Einlage fand sich nicht mehr.

224.

HERMANN WAGENER[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 14. Juni 1864.

Geehrtester Herr!

In Beantwortung Ihres gefälligen Schreibens[2]) de dato Ems den 9. Juni, beehre ich mich Ihnen ganz ergebenst mitzuteilen, daß die Redaktion der „Kreuzzeitung" sich nachträglich bereit erklärt hat, die von Ihnen eingesandte „Entgegnung" aufzunehmen.

Herr Dr. Beutner[3]) hat mir aber dabei ausdrücklich zur Pflicht gemacht, Ihnen zu schreiben, daß er dies nicht in Anerkennung Ihrer Gründe, auch nicht infolge einer auf dem Gebiete der Presse üblichen Praxis, sondern allein auf meinen Wunsch täte, und damit also keinen Präzedenzfall etablieren wolle.

Anlage erfolgt anbei zurück.

Mit vollkommener Hochachtung

Ihr ganz ergebenster

Wagener.

225.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 14. Juni 1864.

Geehrtester Herr Doktor!

Gleichzeitig mit diesem geht die Antwort des Herrn Justizrat Wagener ab. Die „Kreuzzeitung" wird die Erwiderung bringen.[4])

Gruß an Herrn Schlingmann. Die Broschüre wird vielleicht in zwei

[1]) Hermann Wagener (1815—1889), der bedeutende konservative Parlamentarier und Mitbegründer und langjähriger einflußreicher Redakteur der „Kreuzzeitung" stand um diese Zeit Bismarck sehr nahe.

[2]) Lassalle hatte den Brief an Wagener von Ems aus am 8. Juni zur Weiterbeförderung nach Berlin an den Vereinssekretär Willms geschickt und diesen ausdrücklich ersucht, eine Kopie zu nehmen. Darf man Bernhard Becker glauben (a. a. O., S. 257), so fehlte diese Kopie später bei den Vereinsakten. Becker nimmt an, daß Lothar Bucher, Lassalles Testamentvollstrecker, sie beseitigt habe.

[3]) Sie oben Nr. 221.

[4]) Die „Kreuzzeitung" hatte es anfangs abgelehnt, eine Erwiderung Lassalles auf ihre Rezension des Bastiat-Schulze anzunehmen. Darauf hatte Lassalle Hermann Wagener um seine Intervention ersucht, die auch stattfand und erfolgreich war. Vgl. hierzu Lassalle an Willms vom 9. Juni in Lassalles Reden und Schriften herausgegeben von Eduard Bernstein, Berlin 1893, Bd. II, S. 950, und Lassalle an Willms, 15. Juni, bei B. Becker a. a. O., S. 256 f.

Tagen erscheinen. Herr Schlingmann hat davon gesprochen, Sie am 27. in Düsseldorf besuchen zu wollen.

Herrn Vahlteich habe noch einmal gehörig in die Krawatte gesetzt. Ich glaube, er wird mir einstweilen seine Meinungen nicht mehr aufdringen wollen. Für heute wüßte ich nichts Wichtiges mitzuteilen, als daß ich beschäftigt bin, Band III von Lucinde[1]) zu verschicken.

Meine Frau ist wieder vollkommen hergestellt und ich diese Sorgen noch einmal glücklich los.

Es grüßt herzlich

Ihr ergebenster

Ed. Willms.

226.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 15. Juni 1864.

Lieber Herr Lassalle!

Unter Bezugnahme an die Ihnen gestern unter Kreuzband gesandte gestrige Nummer der „Düsseldorfer Zeitung", woraus Sie ersehen haben werden, daß endlich in Krefeld eine Versammlung zustande gekommen, beeile ich mich, Ihnen einiges Nähere darüber mitzuteilen. Die Versammlung, anfänglich fünf- bis sechshundert Mann stark, wurde von Stein, früher Bevollmächtigter zu Hilden, jetzt in Krefeld wohnhaft, eröffnet und von Kichniawy[2]) präsidiert. Real entwickelte nun die unserer Agitation zugrunde liegenden Prinzipien und las zur Erläuterung einige Stellen aus Ihrem „Antwortschreiben" vor. Nach der alsdann eingetretenen Pause lieferte ich in einer dreiviertelstündigen Rede die Geschichte unseres Vereins. Wir wurden mit kräftigem Applaus oft unterbrochen und machten einen durchaus günstigen Eindruck auf die Krefelder. Leider haben wir einen geeigneten Bevollmächtigten bis jetzt noch nicht finden können. Stein ist zu jung und unerfahren und sein Feuer erlischt gar bald, wenn's nicht immer aufs neue angefacht wird. Sonntag findet wahrscheinlich eine zweite Versammlung der Krefelder Gemeinde statt, welche von Stein provisorisch geleitet wird, bis sie fünfzig Mitglieder stark, drei Kandidaten für das Amt des Bevollmächtigten wählen kann, aus der [sic!] Ihnen dann der tüchtigste bezeichnet werden soll.[3])

[1]) Schweitzers Roman.

[2]) Ferdinand Kichniawy, ehemals Färber, jetzt Drucker in Düsseldorf, Lassalles alter Vertrauter. Für die Gemeinde Hilden vgl. B. Becker a. a. O., S. 288.

[3]) Die Wahl fiel unglücklich aus. Der Agent Johann Bolten, der ernannt wurde, brannte im August nach Amerika durch. Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 269.

Hillmann war trotz Briefen und Depeschen nicht nach Krefeld gekommen, weil er in einer Versammlung der Barmer, Elberfelder und Ronsdorfer Mitglieder wegen Beratung über die Anwesenheit Schulzes in Elberfeld nicht fehlen wollte, die selbigen Tages stattfand. Einen ausführlichen Bericht über die Krefelder Versammlung vom Sonntag soll der „Nordstern" bringen.

Ein Stenograph für Ihre Verteidigungsrede am 27. d. M. ist hier nicht und müßte von Köln verschrieben werden. Falls Sie nun keine Schritte dazu getan und von hier aus die Beschaffung eines Stenographen besorgt haben wollen, dann erbitte mir ein paar Zeilen, da ich sonst in den Fall kommen könnte, unnötigerweise dessen Engagement zu veranlassen.

Einliegend überreiche ich Ihnen noch zur gefälligen Durchsicht die jüngst erhaltene Abrechnung des Wermelskirchener Bevollmächtigten, in der Sie unter Ausgaben außer 11 Rt. für auswärtige Redner (Hillmann, Hambloch, Henning) 30 Rt. für Arbeitsversäumnis aufgeführt finden, durch welche beide Posten fast alle bisherigen Einnahmen absorbiert worden sind. Jetzt glaube ich allerdings, was ich früher bezweifelte, daß nämlich die Wermelskirchener Gemeinde von Elberfeld aus gegründet und deren Bevollmächtigter[1]) von Hillmann vorgeschlagen wurde. Ich bin übrigens der Ansicht, daß sich in Wermelskirchen noch Bevollmächtigte genug finden, die sich ihre Mühe und Versäumnis billiger bezahlen lassen. Welchen Unsinn Bergrath wieder in Essen angefangen hat, muß ich noch ermitteln.

Sehr stark in Anspruch genommen grüße für heute in Eile herzlichst

Ihr

Gustav Lewy.

227.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 19. Juni 1864.

. . . Vorgestern mittag erhielt ich Ihr Schreiben betreffend Asch; machte mich, mich von allem anderen losreißend, darüber her und schickte Nachmittag die beiden Briefe nach Asch, gestern vormittag den nach Wien und heute endlich den letzten an Bucher ab. Ich habe alles dies genau nach Vorschrift besorgt und hoffe ich, zu Ihrer Zufriedenheit.

[1]) Über die Gemeinde und den Bevollmächtigten Karl Jäger vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 298.

Von Klings erhielt heute das Wahlprotokoll von Wermelskirchen. Klings befürwortet den jetzigen Bevollmächtigten, der aber mit seiner endlich erfolgten Abrechnung Lewy durchaus nicht zufriedengestellt hat und in dieser Hinsicht ein Hillmann zu sein scheint. (Von 51 Talern Einnahme verrechnete er 31 Taler für sich für Reisen und Versäumnis.) Ich lege Ihnen das Protokoll zur Einsicht und Entscheidung bei. Jäger[1]) habe ich gehörig ins Feuer genommen.

Von Paul[2]) erhielt heute Meldung, daß in Wüste-Waltersdorf, seiner Nachbarschaft, unter seinem Einfluß eine Gemeinde zustandegekommen, die nach zwei Versammlungen schon 150 Mitglieder zählt.[3]) Ich sende ihm umgehend Material. Wie er mir schrieb, habe er gewissen Freunden mehrere Briefe zur Besorgung an mich übergeben, wovon ich jedoch keinen erhalten habe.

Über Krefeld[4]) noch keine Nachricht. In Mühlheim muß, nach Klings, die Sache gut stehen. Abrechnungen sind noch spärlich eingegangen. Dürr[5]) fragt an, ob Sie nicht geneigt wären, wenn bis dahin hundert Mitglieder dort eingezeichnet wären, auf Ihrer Rückreise aus Italien die Augsburger Gemeinde zu besuchen, stellt auch die baldige Gründung einer Gemeinde in München in Aussicht.

Die Broschüre wird bis zum Sonntag erscheinen. Von der Erwiderung in der „Kreuzzeitung" habe fünfzig Abzüge bestellt (erscheint wahrscheinlich morgen).[6]) Die Versendung soll bestens besorgt werden, was um so leichter ist, da Ihre Instruktionen stets so deutlich gegeben sind, daß auch der Dümmste dieselben nicht mißverstehen kann[7]) . . .

Nun endlich über Berlin. Die einzelnen Mitglieder lassen es nicht an Eifer fehlen, wenigstens agitiert jeder für sich, was er nur kann. Seit dem Stiftungsfeste keine Versammlung. Der Kaisergarten ist Montags besetzt, Dienstags haben die Buchdrucker Versammlung, daher unschicklich. Ob wir zum nächten Montag ein Lokal haben, weiß ich nicht. Ich habe Arndt gebeten, sich diese Woche deshalb umzusehen, da ich selbst zu-

[1]) Siehe oben Nr. 226.

[2]) Florian Paul.

[3]) Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 299, und dort S. 258 Lassalle legte in seiner Antwort vom 22. Juni Wert darauf, daß nicht alle Fäden in Schlesien in Florian Pauls Händen verblieben.

[4]) Vgl. hierfür B. Becker a. a. O., S. 258.

[5]) Über die Augsburger Gemeinde des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins und ihren Bevollmächtigten Friedrich Dürr vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 266 f.

[6]) Lassalles Erwiderung auf Hermann Wageners Besprechung des Bastiat-Schulze erschien in der „Kreuzzeitung" vom 19. Juni. Vgl. hierzu auch Lassalles Brief an Willms vom 15. Juni bei B. Becker a. a. O., S. 256 f.

[7]) Lassalle hatte in einem Brief vom 15. Juni besonders über die Zusendung der Ronsdorfer Rede an Bismarck genaue Bestimmungen getroffen. Vgl. B. Becker, S. 239, Anm. 2, und S. 257.

fällig überhäuft mit Arbeit war, auch wird es mir mitunter zum Überdruß, wenn die Mitglieder kommen und mich für alle Gemeindeangelegenheiten verantwortlich machen, womit ich doch von Rechts wegen nichts zu tun habe, wogegen es doch den Berlinern leichter ist, ein Lokal für uns aufzutreiben als mir, da ich hier zu wenig bekannt bin. Ich bin auch leider nicht in der Lage, alle Kneipen durchstöbern zu können und passende Lokale aufzusuchen, dazu reicht bis jetzt mein Biergeld nicht. Besonders Herr Vogt ist mitunter sehr ungehalten und brüllt, daß einem grau werden sollte. (Immer der Alte.) Übrigens tue auch ich mein möglichstes, um die hiesige Gemeinde auf einen besseren Standpunkt zu bringen . . .

228.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt, 20. Juni 1864.

Lieber Lassalle!

Wir haben neulich den in Hamburg aufgetauchten Vorschlag bezüglich einer Unterstützungskasse hier diskutiert, weil sich infolge des Hamburger Vorgangs Stimmen, die der Errichtung einer solchen Kasse günstig waren, auch in unserer Gemeinde vernehmlich machten. Ich hielt für das Beste, den Gegenstand einer ausführlichen Besprechung zu unterziehen, weil ich alsdann unsere Mitglieder von der kleinlichen Experimentiersucht gründlich heilen zu können hoffte. Übrigens war auch in den durch den „Nordstern“ [1]) veröffentlichten Statuten gar nicht bezeichnet, zu welchem Zwecke (ob für Krankheitsfälle, Arbeitseinstellung, unverschuldete Arbeitsentlassung oder für Wanderunterstützung) die Kasse dienen soll. Ich habe meine Absicht völlig erreicht. Die Verurteilung der Kasse war einstimmig. Ja, die Mitglieder unserer Gemeinde ersuchten mich sogar, daß ich Ihnen darüber schreiben sollte, weil Schweitzer berichtet, daß Sie jedenfalls — er wäre bei der Ankunft des „Nordstern“ gerade bei Ihnen gewesen — die Statuten im „Nordstern“ nicht gesehen hätten. Indes wußte ich von Ihnen, daß Sie die Hamburger Kassenkrämerei kannten, aber die dortigen Arbeiter gewähren lassen wollten, so lange sie sich in den Schranken der Lokalität hielten. Außerdem hatte ich ein formelles Bedenken. Da Sie nämlich während Ihrer Abwesenheit von Berlin Ihre Befugnisse an Dr. Dammer übertragen haben, so würde ich laut meiner Instruktion mich an diesen haben wenden müssen. Da

[1]) „Nordstern“, 4. Juni. Statuten der „Allgemeinen Arbeiter-Unterstützungs-Kasse“.

dies aber nicht in der Absicht der hiesigen Gemeinde lag, so habe ich in einer folgenden Sitzung ihr auseinandergesetzt, warum ich für gut gehalten, Sie auf den Hamburger Vorgang, den Sie ja kennen, nicht erst hinzuweisen. Wozu sollte ich Eulen nach Athen tragen?

In Mainz soll ein gewisser Dr. Städer (wenn ich den Namen recht verstanden habe) den Arbeitern Vorträge im Sinne unseres Vereins halten. Baist teilte mir dies mit. Da jedoch die Baistschen Nachrichten immer mit einiger Vorsicht aufzunehmen sind, so bat ich ihn um die Adresse des Betreffenden, welcher der Sohn eines Darmstädter geheimen Regierungsrats sein soll. Ich wollte nämlich hinüberfahren und mich, nachdem ich mich von der Richtigkeit der Baistschen Angabe überzeugt, mit Dr. Städer über die Abhaltung einer größeren Arbeiterversammlung vereinbaren. Indes habe ich von Baist die Adresse nicht erhalten, sondern nur das Versprechen, daß er mich mit Dr. Städer, der bald herkommen würde, bekannt machen will. Zugleich sind von Mainz aus „Bastiat-Schulze" bestellt worden und ich habe mir daher von Schlingmann aufs neue fünfzehn Exemplare verschrieben. Ich habe nun im ganzen 55 Stück von diesem Buche verbreitet. Ich wollte nun nächsten Sonntag mit einigen unserer Leute nach Mainz fahren, um zu propagandieren, habe aber davon abstehen müssen, weil nächsten Sonntag hier der Arbeitertag des Maingaues abgehalten wird, wo als erster Gegenstand: „Der Bischof Ketteler[1]) von Mainz und Ferdinand Lassalle" auf der Tagesordnung steht. Bei dieser Diskussion müssen wir gegenwärtig sein. Vielleicht erhalte ich auch unterdessen festere Anhaltepunkte in Mainz. Denn da Städer nach Baists Mitteilung mit Schöppler[2]) in Verbindung steht, kann ich mich nicht eines souveränen Mißtrauens erwehren. Ab actu ad posse valet consecutio.

In unseren Listen stehen jetzt 120 Mitglieder. Ich bitte Sie, mir genau zu bestimmen, welchen Tag und welche Stunde Sie in Frankfurt eintreffen. Schweitzer sagte, Sie würden in vierzehn Tagen eintreffen. — Den Elberfelder Arbeitern wird es hier sehr verdacht, daß Sie [sic!] den dortigen Bevollmächtigten Hugo den Ersten haben hinauswerfen lassen. Doch vielleicht sind die Berichte der Blätter falsch. — Indem ich ein Briefchen von meinem Namensvetter in Genf an Sie beilege, zeichne ich mit herzlichem Gruß als

Ihr

B. Becker.

[1]) Bischof Ketteler hatte in seinem Buch: Die Arbeiterfrage und das Christentum, Lassalles soziale Gedanken mit großem Wohlwollen erörtert. Vgl. u. a. auch Bd. IV, S. 388 f.

[2]) Über den Abfall dieses ersten Mainzer Delegierten vom Lassalleschen Vereine siehe oben S. 235.

229.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 21. Juni 1864.[1])

Einliegend Bergraths Antwort, aus der Sie ersehen, daß der Zeitungsbericht in der Hauptsache richtig war. Ich begreife nicht, daß Bergrath ganz allein nach Essen ging, ohne daselbst Bekannte zu haben. Ich sagte ihm noch in Ronsdorf, er müsse unbedingt dreißig Mann aus Duisburg mitnehmen, wenn er nach Mülheim ginge. Wir müssen nun in Essen unsere Bekanntschaft in der Kruppschen Fabrik benutzen, um demnächst unsere Fahne dauernd in Essen aufpflanzen zu können. Doch mit Sturm ist da nichts einzunehmen, weil in Wirklichkeit die Arbeiterverhältnisse in Essen gegenüber anderen Gegenden, z. B. Krefeld, bei weitem nicht so ungünstig sind. Dabei sind die meisten Arbeiter mit Ausnahme der Kruppschen Bergleute, die sich um Politik nicht viel kümmern können und somit durchaus nichts von unserer Agitation wissen.

In Krefeld war verflossenen Samstag Versammlung unserer Mitglieder, die jetzt die Zahl 22 erreicht haben und nächsten Sonntag sich, wenn nicht verdreifachen, jedenfalls verdoppeln wird. Man wollte absichtlich erst eine kleine Versammlung der Mitglieder einer größeren, der wir wieder beiwohnen sollen, vorhergehen lassen, um letztere um so fruchtbarer durch planmäßig vorhergegangene Agitation zu machen. —

Mit der Affäre Jägers habe alles besorgt.

Den Artikel in der „Kreuzzeitung" habe mit vielem Vergnügen gelesen. Er ist ein diplomatisches Aktenstück, wie solches bisher noch von keiner anderen Großmacht ausgegangen und wird seine Tragweite haben. Wir haben gleich tausend Exemplare drucken lassen, die Ende dieser Woche verbreitet werden. Von Willms erhielt ich die betreffende Beilage der „Kreuzzeitung" unter Kreuzband heute . . . Sie scheinen ja die Kur gewaltig ernst zu nehmen[2]) und zu forcieren, daß Sie so über Mattigkeit klagen. Ich denke, für Sie wird Erholung und Amüsement die beste Kur, nachdem Sie den Prozeß hinter sich haben werden.

In großer Eile herzlichen Gruß

Gustav Lewy.

[1]) Lag nicht vor.

[2]) Lassalle befand sich vom 26. Mai bis zum 25. Juni in Ems zur Kur. Einen Brief Lewys vom 5. Mai, in dem er den Wunsch äußert, das Kassiereramt los zu werden, bei B. Becker a. a. O., S. 172.

230.

VICTOR AIMÉ HUBER AN LASSALLE. (Original.)

Wernigerode, 21. Juni 1864.

Ew. Wohlgeboren

lasse ich nach wohlhergebrachtem Usus zwischen uns (und ohne alles Präjudiz!) das jüngste Produkt meiner volkswirtschaftlichen Muse zugehen und mögen die Sprößlinge so verschiedenartigen Stammes denn ferner sehen, wie sie miteinander fertig werden — wenn anders Sie dies sehr friedliche Nesthäkchen unter Ihre etwas bissige Schar zulassen mögen. Im übrigen que les destins s'accomplissent, wie jener sagte! Gott befohlen allweg und so achtungsvollst als ergebenst

der Ihrige

V. A. Huber.

Was in aller Welt ist eigentlich Ihre Adresse?

Komisch oder ironisch oder humoristisch genug ist es, daß Sie, Schulze und ich fast gleichzeitig am Rhein Gastrollen geben.

231.

LOTHAR BUCHER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 23. Juni — 7. Juli [1864].

Hoffentlich haben Sie schon von Franzensbad[1]) den Beweis erhalten, daß ich diligentiam quam meis [?] prästiert habe. Sofort nach Empfang Ihres letzten Briefes schrieb ich an Solinger, da es zweifelhaft war, ob ich ihn treffen und allein treffen würde, richtete auch den Brief so ein, daß er allenfalls in unrechte Hände fallen konnte. Daher die Fassung der beiliegenden Antwort. Nach Eingang derselben, vom 21. d. 10 Uhr 5 Minuten Vormittags wurden die Einlagen Ihres Briefes gehörig adressiert und gesiegelt, in den Kasten am Telegraphenamt gesteckt manu propria. Frau von Bülow reist übermorgen nach Starnberg bei München zu Richard Wagner; er bleibt einstweilen hier und scheint keine Lust zum Reisen überhaupt zu haben, findet Berlin, wenn nobody darin, ganz erträglich. Wegen dieser bereits eingerissenen Verödung mehr noch als wegen meines zurückgezogenen Lebens habe ich noch immer keine Information über das Seelenleben der Fortschrittler einziehen können. Viele sind schon ausgeflogen, die anderen scheinen matt wie Fliegen im

[1]) Dort befand sich Minna Lilienthal, für die sich Lassalle damals stark interessierte.

Winter. Nur das habe ich erfahren, daß in dem Gros Zweifel an der Göttlichkeit des parlamentarischen Geschwätzes und der Amendements laut werden; ein paar Rechtsanwälte haben neulich auf dem Gericht geäußert, so ein einzelner Mann wie der Bismarck richte doch mehr aus als eine ganze Kammer. Ich habe den kleinen G.[1]) gebeten, einmal einen Abend in einer fortschrittlichen Bierkneipe zuzubringen und mir zu berichten. Z. scheint schon im Bade zu sein.

7. Juli.

Zwischen dem Tage, an dem ich diesen Brief abbrach, und heut liegt eine sehr böse Zeit, die mein künftiges Leben nach verschiedenen Richtungen hin bestimmt. Schreiben kann ich darüber nicht, werde aber mit Ihnen sprechen müssen, denn Sie spielen auch hinein. Ihnen ist es unterdessen auch schlecht gegangen.

B[ülows] beide sind in Starnberg bei München und gehen am 15. August nach Karlsruhe. Sonst habe ich mit keinem unserer gemeinschaftlichen Bekannten Verkehr gehabt. Ob und wohin ich reisen werde, steht noch nicht fest. Ich habe Ihre gegenwärtige Adresse von Willms erfragt, nur um diesen Brief endlich abzuschließen. Ausführlicher ein andermal.

Yours truly

L. B.

232.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 24. Juni 1864.

Gruß von Herrn Rechtsanwalt Holthoff. Derselbe läßt Sie ersuchen, ihn am Sonntag auf dem Bahnhofe in Düsseldorf, wo er mit dem Abendzuge von Köln ankommen würde, zu erwarten. Vielleicht läßt er sich dann überreden, am Montag in Düsseldorf zu bleiben, wozu ihm, wie er mir sagte, die Zeit zu knapp sei.

Von Martin (Asch) erhielt heute einen Brief, wonach der Bezirksvorsteher dort dreien Mitgliedern als solider Mann erklärt hat, „daß er der dortigen Agitation des Vereins nicht das geringste Hindernis mehr in den Weg legen werde, auch Allerhöchsten Orts die Verbreitung des

[1]) Wohl der spätere Professor der Nationalökonomie Gustav Schönberg (1839 bis 1908), von dem sich zahlreiche Briefe in Lassalles Nachlaß befinden. Er stand damals vor dem Assessor.

Vereins nicht gehindert, im Gegenteil begünstigt werden würde". Martin schickt Geld für Broschüren, konnte aber, da noch zu viel Verwirrnis in dortiger Gemeinde herrsche, nicht abrechnen und verschiebt dies bis nächsten Monat. Sein Brief ist die reinste Ehrerbietung für Franz Joseph und die lautere Gottesfurcht. (Mitglieder 125.)[1] . . .

Die Versendung der Broschüren alles richtig besorgt, bis auf General von Pfuel, der nicht mehr in Berlin ist . . .

233.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 26. Juni 1864.

. . . Von Paul erhielt gestern abend Brief. Derselbe schlägt sich selbst oder einen Weber Heinrich Schnabel[2] zum Bevollmächtigten vor. Ich hatte in voriger Woche aus dem Volksblatt ersehen, daß derselbe aus seiner Wohnung gesetzt worden, und deshalb, über seine Adresse im Zweifel, beabsichtigtes Schreiben an ihn unterlassen, werde jetzt aber noch einmal feuern.

Am Mittwoch haben wir wieder einmal Versammlung, wobei sich einige Mitglieder vorgenommen, Herrn Preuße, dem man nichts Gutes zutraut, einmal in die Enge zu treiben . . . Es scheint, als wenn jetzt endlich unsere Sache durchgreifen würde, und ich bin fast fortwährend so beschäftigt, daß ich bei solchem Fortgang befürchten muß, mir würde die Arbeit vor Ablauf des Jahres über den Kopf wachsen. Doch ich werde mich schon mit allen Kräften einlegen und mir keine Mühe verdrießen lassen, um auch in Zukunft meine Obliegenheiten zu Ihrer Zufriedenheit zu besorgen . . .

234.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Telegramm, nach Düsseldorf.)

Frankfurt a. M., 27. Juni 1864. 11.50 V.

Siegen Sie heute. Wir siegten gestern. Wann kommen Sie? Ich muß die Ankunft annoncieren.

[1] Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 264 f.

[2] Heinrich Schnabel war ein frommer protestantischer Webermeister und Kramhändler. Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 299.

235.

BERNHARD BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Mittwoch, 29. Juni [1864].

. . . Zur Versammlung der Arbeitervereine des Maingaues im Heymannschen Lokal zu Sachsenhausen hatte ich alle rüstigen Arbeiter unserer Gemeinde aufgeboten. Ich hatte sie, um schlagfertig zu sein, streng organisiert, indem ich sie unter Dekurionen stellte. Jeder Dekurio hatte dafür zu sorgen, daß die unter ihm stehenden Leute, mit Stöcken wohl versehen, sich pünktlich im Lokale einfanden, wo ich sie angemessen verteilte. Die Hauptmacht saß um mich herum an zwei langen Tafeln; außerdem waren Leute von uns an allen Teilen des Saales unter den Feinden und den neutralen Zuhörern. Wir waren achtzig Mann stark, und da die ganze Versammlung, die Neutralen mit eingerechnet, bloß etwa 150 Personen betrug, bildeten wir entschieden die Majorität. Die eigentlichen Feinde zählten nicht mehr als dreißig Mann. Anwesend waren Löb Sonnemann, der bei unserem Anblick ein sehr langes Gesicht machte, Franz Wirth (Bruder von Max), Pfarrer Ronge,[1]) Pfarrer Biron,[2]) Leschmann,[3]) Lachmann[4]) und eine ziemliche Anzahl Literaten und Berichterstatter von Zeitungen. Lachmann führte den Vorsitz.

Als zuerst vom Präsidenten Lachmann konstatiert wurde, daß die Städte Frankfurt, Bockenheim und Offenbach hier vertreten wären, trat ich auf und sagte: „Ich will noch konstatieren, daß der Allgemeine Deutsche Arbeiterverein in seiner Frankfurter Gemeinde hier zahlreich vertreten ist." Lachmann sagte darauf: „Das ist doch Frankfurt?", worauf ich ihm antwortete: „Allerdings!" — Wie Sie ahnen werden, machte ich diese Bemerkung, um Lachmann zu nötigen, entweder unsere Berechtigung zur Teilnahme an den Debatten und der Abstimmung anzuerkennen oder sogleich sich gegen uns zu erklären, worauf wir zum Tumultuieren geschritten sein würden.

---

[1]) Johannes Ronge (1813—1887), der Begründer des Deutschkatholizismus, hatte dem Vorparlament und der Nationalversammlung angehört und dann lange als Flüchtling in England gelebt. 1863 gründete er in Frankfurt einen religiösen Reformverein.

[2]) Michael Biron (geb. 1831), Hospitalpfarrer in Mainz, war damals aus der katholischen Kirche ausgetreten, gegen die er sich nun polemisch verhielt.

[3]) Der Portefeuillearbeiter Leschmann aus Offenbach hatte zu der bekannten Arbeiterdelegation gehört, die 1862 unter Max Wirths Führung die Londoner Weltausstellung besuchte.

[4]) Lachmann aus Offenbach hielt auf dem ersten Vereinstag der deutschen Arbeitervereine in Frankfurt 1863 ein Referat über die Bildung von Gauverbänden in den verschiedenen deutschen Staaten. Offenbach galt als Vorort des Maingauverbandes.

Der erste Gegenstand der Tagesordnung betraf: „Die Arbeiterfrage und den Herrn Bischof von Ketteler in Mainz". Die Wortfassung hatte erst gelautet: „Lassalle und Bischof Ketteler", war aber klugerweise geändert worden. Referent war Leschmann aus Offenbach. Dieser begann seinen Vortrag folgendermaßen: „Wer einmal in seinem Leben Moschus gerochen, erkenne ihn stets wieder; ebenso wer einmal in seinem Leben Lassallesche Schriften gelesen, der werde die Lassalleschen Arbeiterbeglückungsideen immer herausfinden, in welchem Gewande sie auch erschienen. Das Buch des Herrn Bischofs enthalte nun nichts anderes, als Lassallesche Ansichten, verbrämt mit christlichen Phrasen."

Wir antworteten mit ironischem Bravo und mit Gelächter. Jetzt wurde der Referent fortwährend in seinem Vortrage von uns gestört, so daß er vom Präsidenten mehrmals ersucht wurde, sich mehr an den Gegenstand zu halten und sich der Kürze zu befleißigen. Auch war er jedenfalls von Lachmann ersucht worden, jeden Angriff auf die Lassallianer zu vermeiden. Denn die Herren hatten Angst bekommen. Da nun an dem Vortrage die pikantesten Stellen Angriffe gegen uns waren, die nun weggelassen wurden, so fiel das Referat sehr erbärmlich aus und wollte gar nicht klappen.

Darauf machte „Bürger" Gayl einige dumme Bemerkungen gegen den „Bürger" Ketteler, indem er sich auf seine anwesenden Freunde, die „Bürger" Ronge und Biron, bezog.

Alsdann bestieg ich die Rednerbühne. Ich sagte, ich müßte vor allen Dingen mein Bedauern darüber aussprechen und nachdrücklich rügen, daß der Herr Referent gegen die zahlreich anwesenden Anhänger Lassalles sich feindselig ausgesprochen habe. Er habe die Lassalleschen Ansichten mit Moschus verglichen; wir könnten ihm dagegen sagen, daß seine Ansichten und die der Schulzeaner einen Geruch hätten, den ich nicht nennen wollte, der aber viel schlechter wäre, als Moschus. (Großes Bravo.) Nicht ohne Absicht hätte ich gleich von vornherein bekannt gemacht, daß viele Lassallianer da wären, aber man schiene absichtlich uns beleidigen und einen Zwiespalt in dieser Versammlung, den wir übrigens nicht fürchteten, hervorrufen zu wollen. (Wiederholter starker Beifall aus allen Teilen des Saales.) Dem Vortrage des Herrn Referenten läge eine zwar nicht ganz zum Vorscheine gekommene, aber doch genug durchschimmernde gehässige Beschuldigung zugrunde, nämlich die, daß Lassalle mit dem Bischof und den Jesuiten zugunsten der Reaktion einen Bund eingegangen habe. Es wäre indes dem Herrn Referenten in seinem ungeschickten Vortrage der Nachweis der völligen Identität zwischen Lassalle und dem Bischof gänzlich mißlungen, denn er habe gerade die Stellen vorgelesen, worin der Bischof ausspreche, daß die Lassalleschen Vorschläge unausführbar wären, und worin er dafür

seine christlichen Heilmittel vorschlage. Gerade so wie der erwähnte Professor Huber in seiner Schrift über die Arbeiterfrage Schulze im Vergleich mit Lassalle recht gegeben, dann aber sich auch gegen Schulze gewandt habe, ebenso gebe der Bischof Lassalle als dem Vertreter der Radikalen im Vergleiche mit den Liberalen und mit Schulze recht, um zuletzt zu sagen, daß erstens die Lassalleschen Vorschläge nicht zweckmäßig wären, und daß zweitens er von Lassalle differiere, weil derselbe das Eigentum nicht wie eine göttliche, sondern wie eine menschliche Einrichtung betrachte. Der Unterschied liege also darin, daß Lassalle weltliche und wissenschaftlich begründete, der Bischof dagegen religiöse Vorschläge mache. Der Referent scheine nicht zu begreifen, wie der Bischof von seinem christlichen Standpunkt aus dazu kommen könne und dürfe, sein Urteil über die Arbeiterbewegung abzugeben. Ich wolle ihm deshalb aus der Geschichte die Verwandtschaft des Christentums mit dem Sozialismus bis auf die neueste Zeit zeigen. (Nach einer langen Ausführung hinsichtlich der Essäer, der Lehren Jesu, der Geschichte vom Ananias, der Stellen der Kirchenväter Chrysostomus, Augustinus, Thomas von Aquino usw. gegen den Wucher, hinsichtlich der Gemeinschaften bildenden Klöster, des Glaubens an das tausendjährige Reich, der durch den Protestantismus in England eingeführten harten Armengesetze, der Hussiten, Wiedertäufer, Herrnhuter, Rappisten, des Wernerschen Instituts, der Frankfurter Philadelphia usw. wies ich ihn darauf hin, daß Herr von Ketteler sowohl als Christ, als namentlich von seinem Standpunkt als Kirchenfürst aus hinlängliche Veranlassung zur Einmischung in die Arbeiterfrage gehabt habe, ohne daß es gerade nötig sei, eine Verschwörung zwischen Lassalle und den Jesuiten vorauszusetzen.) Der Referent erkenne dem Bischof nicht einmal das Recht zu, sich über die Arbeiterbewegung zu äußern. Aber dies Recht habe er nicht nur als Christ und Kirchenfürst, sondern auch als Staatsbürger, als Mann der Wissenschaft und als Mensch. Ich für meinen Teil sei ein Ungläubiger. Aber ich müßte bekennen, daß es höchst absurd wäre, mit dem Herrn Referenten anzunehmen, Herr von Ketteler könne gar nichts Gutes und Wahres schreiben, weil er ein katholischer Bischof wäre. Lamennais[1]) habe vor 1848 sozialistische Ansichten mit dem christlichen Glauben verflochten, ohne daß deswegen eine jesuistische Verschwörung dahinter gewittert worden wäre. 1848 hätten sich nicht allein die Diener der katholischen, sondern auch die der protestantischen Kirche des Sozialismus zu bemächtigen gesucht, um ihn, nachdem die damaligen Sozialisten ihre Unfähigkeit für jede Neubildung bewiesen, in das mystische Fahrwasser auslaufen zu lassen. Ich erinnerte an den

[1]) Der Abbé Felicité de Lamennais (1782—1854), der berühmte Vorkämpfer eines demokratischen und sozialen Katholizismus.

Wittenberger Kirchentag vom 21. bis 23. September 1848. Wenn aber jetzt die Pfaffen irgendeiner Kirche versuchen würden, sich vorzeitig unserer Bewegung zu bemächtigen, so würde es sich ja zeigen, ob sie dies zustande brächten. Der Herr Referent habe ferner das Verlangen nach allgemeinem Stimmrecht Überstürzung genannt. Ich müßte ihm erwidern, daß die Arbeiter so gut wie gar nichts erreichten, wenn sie sich begnügten mit dem geringen Bildungsunterricht, anstatt sich praktisch im Leben zu bilden und in die Gesetzgebung des Staates einzudringen. — Doch ich will Ihnen nicht die ganze Rede schreiben, an die ich mich auch nicht in allen Einzelheiten mehr erinnere. Nur noch so viel, daß ich schließlich auf den Moschus zurückkam und unter allgemeinem langdauernden Beifall die Tribüne verließ.

Nun bat Lachmann um gutes Wetter. Er bedauere sehr die Worte des Referenten, die Versammlung suche keine Feindseligkeiten mit uns, sondern wolle ganz „friedfertig" verfahren, viele von ihnen seien mit den Lassalleschen Ansichten ziemlich einverstanden, auch sie wollten das allgemeine Stimmrecht usw. — (Sonnemann sah sehr niedergeschlagen aus!)

Der Referent trat nun auf, um zu erklären, daß er niemanden habe beleidigen wollen und daß er sehr bedaure, wenn seine Worte so verstanden worden seien. Auch er stimme mit den Lassalleschen Grundansichten überein, halte sie aber für unausführbar. Indes rief er einen neuen Sturm hervor, indem er sagte: „Weder Lassalle, noch der Bischof Ketteler sind Arbeiter", worauf unsere Leute aufsprangen und ihm zuriefen: „Der 45 000-Taler-Schulze[1]) auch nicht!" Der Tumult dauerte sehr lange und der Präsident bat, als er mit Mühe die Ruhe hergestellt hatte, um Gotteswillen, doch friedlich zu Werke zu gehen. Ich muß Ihnen bemerken, daß sich die Schulzeaner sehr feig benahmen; sie trauten [sich] nicht zu mucksen, denn der Lärm wurde bloß von unseren Leuten gemacht, die Händel provozieren wollten. Ein gewisser Lauer machte alsdann noch einen Angriff auf Max Wirth, ohne daß den Angegriffenen jemand zu verteidigen gewagt hätte. Ohne zu einer Abstimmung zu schreiten, wurde der Gegenstand fallen gelassen. Ich hätte jeden Antrag durchgesetzt, aber ich wollte nicht für den Bischof entscheiden lassen, weil er uns nur relativ recht gegeben hat.

Wir hörten noch den Vortrag des Direktor Röhrich[2]) über den Unterricht in den Bildungsvereinen an, um die Versammlung noch ein wenig

[1]) Um Schulze sein Wirken für das Gemeinwohl zu erleichtern, hatten seine Anhänger 1863 eine Geldsammlung vorgenommen, die 47 000 Rt. ergab.

[2]) Wilhelm Röhrich (geb. 1820) seit 1862 Direktor der Handelsschule in Frankfurt, Ausschußmitglied des Vereinstages deutscher Arbeitervereine. Er hatte eine Broschüre gegen Lassalle geschrieben. Vgl. B. Becker a. a. O., S. 41.

zu stören. Darauf verließen wir den Saal und mit uns ging ein großer Teil der Neutralen, so daß Löb Sonnemann, der über das Prügelgesetz in Mecklenburg gepaukt, vor leeren Tischen (20 bis 25 Personen) gesprochen hat. Indes hat selbst Löb Sonnemann in seinem Vortrag erklärt, daß er mit vielen Lassalleschen Ansichten übereinstimme: einen so wirksamen Eindruck hatten wir auf ihn gemacht! — Natürlich berichten die Blätter wieder ungenau: das „Frankfurter Journal" beutet meine Rede zugunsten des Protestantismus aus; — nur die „Postzeitung" ist ziemlich unparteiisch. — Herzliche Freude herrschte unter den Unsern über den Sieg, der uns hier sehr wohl tut. — Mit bestem Gruß Ihr

B. Becker.

Wir werden Sie an der Eisenbahn empfangen. Leider kommen Sie, um nur drei Tage zu bleiben.[1]) Wir wollen Ihnen einen Fackelzug halten; denn diesen können die Zeitungen nicht mit Stillschweigen übergehen.[2])

236.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 1. Juli 1864.

. . . Was ich von Marx[3]) weiß, habe ich einem Briefe von Klings entnommen. Herrn Liebknecht sah ich schon seit dem Stiftungsfeste nicht, werde mich aber bei nächster Gelegenheit bei demselben erkundigen, ob und was er über Marx mitzuteilen hat.[4])

Daß, wie Sie mir mitteilen, die Zuzüge am Montag nicht gering waren, hatte ich erwartet, aber sehr unbefriedigt las ich die Depesche von Schlingmann, daß das Urteil ausgesetzt sei. Ich bin der Meinung, es sei vielleicht unter dem Eindruck der Umstände vorteilhaft für Sie gewesen, wenn ein sofortiges Urteil erfolgte. Herr Schlingmann gab

[1]) Lassalle weilte vom 2. bis 6. Juli in Frankfurt. Über die Rede, die er am 3. Juli in der dortigen Gemeinde des Vereins hielt, vgl. B. Becker a. a. O., S. 241.

[2]) Der Fackelzug wurde von der Polizei nicht genehmigt.

[3]) Lassalle hatte Willms am 28. Juni angefragt, vgl. B. Becker, S. 258 f.): „Schlingmann erzählt mir, Sie haben ihm gesagt, daß unsere Solinger Verurteilten in London bei Marx angekommen. Haben Sie einen Brief von jenen Solingern bekommen? Oder hat Marx an Liebknecht darüber geschrieben? Es wäre mir auch interessant zu wissen, was Marx den Leuten gesagt hat . . ."

[4]) Darauf antwortete Lassalle am 4. Juli aus Frankfurt a. M.: „Da Sie die Nachricht von den Solingern und ihren Besuch bei Marx von Klings wissen, so haben Sie auch keine Veranlassung, bei Liebknecht anzufragen, wie Marx sich zu den Arbeitern geäußert. Es würde dies vielmehr unpassend sein und mißverstanden werden. Aber bei Klings können Sie gelegentlich anfragen, was Max zu den Arbeitern etwa gesagt hat . . ." (B. Becker a. a. O., S. 259.)

indessen in der Versammlung am 29. die tröstliche Aussicht, daß Hoffnung auf gänzliche Freisprechung vorhanden sei. Nun, in diesem Fall erwarten wir noch heute telegraphisch Nachricht. Jedenfalls aber muß Ihr Plaidoyer nach der Schilderung Herrn Schlingmanns bedeutende Wirkung getan haben. Es tut mir leid, zu vernehmen, daß uns dasselbe wahrscheinlich nicht durch die Veröffentlichung im Druck allgemein zugänglich wird.

Berlin steht noch immer auf dem Alten. Wenige aber Getreue sind es, die, jeder nach seinen Kräften wirkend, vorbereiten und wenn einmal der Strahl durchbricht, dann wird der unermüdliche Eifer gekrönt werden. Indessen noch ist Schulze in der Mode und gleich der Krinoline hier schwer zu verdrängen.

Letzthin habe ich mich in einem privaten Briefe an Herrn Uhlich[1]) in Magdeburg gewendet, der uns dort ein bedeutendes Hindernis ist. Aus einem heute von demselben erhaltenen Briefe ersehe ich, daß ich den rechten Fleck getroffen. Wenigstens liegt darin der Grund seines Verhaltens offen und ich beabsichtige, hierauf fußend, ihm neuerdings mit schlagenden Beweisen zuzusetzen und halte es für gewiß, ihn, wenn auch nicht in unser Lager zu ziehen, doch mindestens ganz unschädlich zu machen. Er ist zu ehrlich, um gegen seine Überzeugung auftreten zu können und zu einsichtsvoll, um bei gehöriger Auseinandersetzung die Sache nicht zu begreifen. Wir kennen uns persönlich und hat Uhlich mich vor ungefähr zwei Jahren gern in den Kreis der engeren Freunde aufgenommen. Seine Vorliebe für die religiöse Freiheit führte ihn aber zu weit vom materiellen Felde ab und hat er darin, wie ich recht deutlich aus seinem Schreiben ersehe, wenig Einsicht . . .

237.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 4. Juli 1864.

Lieber Herr Lassalle!

Einliegend Brief von Schlingmann! Beim Urteilsspruch[2]) war der Saal voll wie bei der Rede; als charakteristisch wurde es vielfach befunden, daß das neue Urteil den Nationalverein als eine Klasse der Gesellschaft betrachtet. Wir alle hoffen, daß man bei der Kassation wieder sechs Monate fallen läßt und Sie glorreich aus diesem Kampfe hervorgehen . . .

[1]) Leberecht Uhlich (1799—1872), der Gründer der protestantischen freireligiösen Bewegung, lebte in Magdeburg.

[2]) Der Appellhof hatte Lassalle zu sechs Monaten Gefängnis verurteilt.

Gestern in Ruhrort große Versammlung. Der Saal, der zwei- bis dreihundert Personen faßte, war gut besetzt; Willmann sprach zuerst, nachdem Bergrath aus Ihrem „Antwortschreiben" vorgelesen hatte, dann paukte ich. Drei Dutzend Ruhrorter Arbeiter haben sich eingezeichnet.[1]) Nächsten Sonntag findet wieder eine Versammlung in Ruhrort statt, wo wieder Redner hingeschickt werden.

In großer Eile Ihr

Gustav Lewy.

Übermorgen wird die Rede fertig[2]) und alles nach Vorschrift besorgt.

238.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 5. Juli 1864.

Die Gefühle, welche mich bestürmten, als ich Nachricht von Ihrer Verurteilung erhielt, zu beschreiben, wage ich nicht; nur dies eine kann ich Ihnen sagen, daß mein Haß gegen die Partei, welche da wieder zu Gericht gesessen, dadurch womöglich noch gesteigert wurde. Indessen rechne ich mit Gewißheit darauf, daß die Entscheidung vor dem Kassationsgerichtshof eine bedeutend günstigere sein wird. Hier in Berlin sitzt doch mindestens nur die Reaktion auf den Richterstühlen, deren Haß sich gegen Sie nicht so auslassen darf, wie die Rheinischen Fortschrittler . . .

239.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 10. Juli 1864.

Die Polizei hat, als ich eben im Begriffe war, die letzten 60 Exemplare zu versenden,[3]) 42 bei mir von den vom Buchhändler erhaltenen 400 Exemplaren Ihres hiesigen Prozesses mit Beschlag belegt, die übrigen 1600 Exemplare beim Buchbinder erwischt. Stahl hatte erst gestern ein Pflichtexempar eingereicht, und trotzdem das dumme Vieh jetzt ohnehin wegen zu später Einreichung desselben bestraft werden dürfte, sind wir

[1]) Die Ruhrorter Gemeinde ging bereits im August wieder ein. Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 295.

[2]) Lassalles Düsseldorfer Verteidigungsrede vom 27. Juni wurde auf Grund der sehr ausführlichen Berichte in der „Düsseldorfer Zeitung", Nr. 176 bis 178, als Separatdruck veröffentlicht, aber alsbald konfisziert.

[3]) Siehe oben Nr. 237.

nun dennoch um den größeren Teil der Exemplare gekommen. Hoffentlich wird die Broschüre erster Tage wieder freigegeben. Alle Bevollmächtigte haben zunächst ein Exemplar von mir erhalten; die hiesige Gemeinde 100, Solingen 150; Barmen 60. Von Solingen aus werden Ihnen morgen gewünschte 25 Exemplare nach Zürich poste restante gesandt . . .

240.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 13. Juli 1864.

Geehrter Herr Doktor!

Beifolgender Brief von Martin[1]) ging heute ein und stelle ich Ihnen selbigen zur weiteren Veranlassung zu.

Von unseren Hamburger Mitgliedern hierzu förmlich beauftragt, habe ich Ihnen herzliche Grüße von denselben, die wärmsten Wünsche für eine bessere Wendung Ihrer Prozeßangelegenheit vor dem Kassationshofe und endlich die Bitte, denselben doch im Laufe des Herbstes einen Besuch, von welchem man sich große Erfolge verspricht, abzustatten, vorzutragen. Wir haben dort einen sehr gesunden Kern und sind die Mitglieder gewiß, die ganze Arbeiterklasse unter Ihrer Leitung zu vereinigen, wenn es gilt, entscheidende Schläge auszuführen, obwohl dort wie an anderen Orten die Beteiligung am Verein verhältnismäßig schwach ist . . .

Ein Hamburger Mitglied, Herr Pabst, Stewart auf einem Auswandererschiff (Dampfer) ersuchte mich, Ihnen vorzuschlagen, in Neuyork, wo er sich zu je vierzehn Tagen aufhält, und zwar so, daß er vierzehn Tage auf See, vierzehn Tage in Hamburg und vierzehn Tage drüben ist, auch unsere Sache in Anregung zu bringen. Er wünscht zu diesem Zweck eine Vollmacht von Ihnen, die ihn ermächtigt, dort als Agent für den Verein aufzutreten. Nach seiner Aussage ist er in mehreren Vereinen dort schon bekannt und erwartet, besonders in Geldangelegenheit uns bedeutende Unterstützungen von dort zuwenden zu können. Von Perl und Audorf mir als tüchtiges Mitglied geschildert, ging ich um so lieber darauf ein, sein Gesuch zu unterstützen, da eben jeder Geldquell, der uns geöffnet wird, wesentliche Vorteile bietet. Da ich nun voraussetze, daß Sie die gewünschte Vollmacht erteilen werden, so habe ich ein zweites Versprechen erfüllt und diesem Mann eine Anzahl Broschü-

[1]) Der Bevollmächtigte des Vereins in Asch in Böhmen. Siehe oben Nr. 232.

ren: „An die Arbeiter Berlins", zum Zweck der Verteilung in Newyork übersandt. Ich erwarte umgehend Ihre Meinung hierüber und, wenn Sie auf den Wunsch einzugehen für gut halten, auch die Vollmacht, die dann im Laufe von acht Tagen in Hamburg eintreffen muß, um gleich bei der nächsten Reise benutzt werden zu können . . .

241.

JOHANN BAPTIST VON SCHWEITZER AN LASSALLE. (Original.)

Frankfurt a. M., 20. Juli 1864.

Lieber Lassalle!

Der heutige „Volksfreund" hat, ohne meinen Namen zu nennen, heute einen gehässigen Artikel[1]) gegen mich, welcher von Hadermann, meinem persönlichen Feind von jeher, mit dem ihm eng befreundeten Redakteur der „Hessischen Blätter" verabredet wurde und von den „Hessischen Blättern" aus seinen Eingang in den „Volksfreund" fand. Ein ganz gewöhnliches Manöver! Auf die gehässigen persönlichen Motive, die der Sache zugrunde liegen, brauche ich Sie nicht aufmerksam zu machen; aber worum ich Sie bitten möchte, ist dies, daß Sie in keiner Weise eine Zuschrift an Hadermann richten. Denn die ganze Frage ist jetzt gegenstandslos: übermorgen reise ich mit den betreffenden Papieren nach Berlin ab; alsdann verbleibe ich in Bingen. Heute, Mittwoch abend künde ich in der Versammlung kraft Verabredung mit Becker an, daß ich von Frankfurt weggehe und nehme Abschied.

Nehmen Sie schließlich noch die Versicherung hin, daß mein Umgang mit dem persönlichen Lassalle die Verehrung, die ich für den gedruckten Lassalle empfunden, noch gesteigert haben würde, wenn dies möglich gewesen wäre.[2])

Briefe an mich für die nächsten acht Tage an Willms, aber so, daß mein Name nicht auf der Außenadresse steht.

Ihr

J. B. v. Sch.

[1]) Vgl. hierzu Mayer, Schweitzer a. a. O., S. 98. Am 26. Juli ernannte Lassalle Schweitzer zum Vorstandsmitglied des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins.

[2]) Auf einer gemeinsamen Reise in die Pfalz, die sie von Frankfurt aus in größerer Gesellschaft unternahmen, sollen Lassalle und Schweitzer darüber einig geworden zu sein, daß dieser vom neuen Jahre ab in Berlin ein der Partei dienendes Tageblatt herausgeben sollte. Vgl. hierzu ibidem, S. 97.

242.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 21. Juli 1864.

Geehrter Herr Doktor!

. . . In der Versammlung am 18. haben sich noch einmal zwei neue Mitglieder einzeichnen lassen, seit vier Monaten die ersten. Es scheint, daß jetzt die Zeit für Berlin so allmählich kommt und werden wir uns noch einmal mit aller Energie darüber hermachen und, wie ich hoffe, mit Erfolg. Durch Herrn Preuße erfuhr ich gestern, daß die Zahl der wirklichen Mitglieder des hiesigen Schulzeschen Arbeitervereins in einer kürzlich stattgefundenen Versammlung festgestellt sei und sich die Summe von 147 ergeben hat, während die Listen 2000 und mehr Namen aufweisen. Wir haben die Absicht, unsere Versammlungen von jetzt ab immer öffentlich zu halten und uns auf Debatten selbst mit Gegnern einzulassen. Ich mindestens erwarte hiervon die besten Erfolge und stehe nicht allein mit dieser Ansicht . . .

Wie kommt es, geehrter Herr, daß ich auf mein Schreiben vom 13. noch keine Antwort erhalten? Auch von Lewy erfahre ich gar nichts. Von der Verteidigungsrede habe nicht ein einziges Exemplar erhalten . . .

Die Abrechnungen gehen nach wie vor sehr spärlich ein und ist es mir unmöglich, eine Regelmäßigkeit hierin zu erzwingen. Ich muß Lewy selbst den Vorwurf machen, nachlässig hierin zu sein. Die Stammlisten von Düsseldorf fehlen seit November . . .

Ich muß Ihnen leider noch melden, daß zwischen Metzner und Arndt hier ein bedauerliches Zerwürfnis eingetreten ist, was dazu führen wird, daß einer von beiden sein Amt niederlegt. Herr Metzner ist unzufrieden, daß er nicht in jeder Kleinigkeit um Rat gefragt wird, während er selbst die Versammlungen nur sehr selten besucht und fast immer sehr spät erscheint, um mir oder anderen Vorwürfe zu machen, daß dies oder jenes ohne sein Zuziehen angestellt oder unterlassen worden sei. Im ganzen werde ich, wenn und solange ich die Geschäfte des Bevollmächtigten weiter führe, mich nicht mehr den Beschlüssen der Gemeinde, die bald hier, bald dorthin neigen, unterordnen, sondern nur nach dem Reglement verfahren. Wenn der Bevollmächtigte sich erst durch allerhand Beschlüsse leiten läßt, so kommt er ganz vom richtigen Wege (und leider ist es hier so weit gekommen), er muß streng diktatorisch nur nach seiner Instruktion verfahren. Es sind einzelne Abweichungen mitunter nötig, diese dürfen aber nicht von der Gemeinde vorgeschrieben werden . . .

243.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 26. Juli 1864.

Die in Ihrem letzten Briefe[1]) erteilten Aufträge habe ich ausgerichtet und will, da Sie über zu karge Mitteilungen klagen, hier noch einmal all mein Wissen erschöpfen. Zuerst also Antwort auf Ihre Fragen, soweit ich solche nämlich zu erteilen imstande bin.

In Harburg war ich, hatte aber keine Zeit, mich dort von dem Geist unserer Gemeinde zu überzeugen. Montags nachmittags kam ich dorthin und erfahre, daß Yorck[2]) nach Hamburg sei ... Dort traf ich Yorck, hatte aber nicht Zeit genug, das allernötigste mit ihm zu besprechen und erfuhr eben nicht viel Erfreuliches von ihm über die Gemeinde, nur daß sich ein richtiger Kern dort gebildet hat, der sie aufrecht erhält, sonst ist der Zuwachs schwach.

Paul schreibt sehr wenig und beklagt sich über den schlechten Stand seiner Familienangelegenheiten. Über eine heute im „Allgemeinen Volksblatt" enthaltene Nachricht, betreffend Ernsdorf, werde ich ihn umgehend um gewisse Auskunft ersuchen.

Von Naumburg bin ich noch gänzlich ohne Nachrichten und habe erst vor einigen Tagen noch hingeschrieben. Von Mainz und Neustadt auch noch keinen Brief. Augsburg zählt jetzt dreiunddreißig Mitglieder.

Nachrichten von den Bevollmächtigten sind sehr spärlich und weiß ich es nicht zu zwingen. Die vielen Mahnbriefe fressen auch zu viel Porto. ... Es ist zum Platzen, wenn man von einer Seite die Gleichgültigkeit der Bevollmächtigten, zu berichten und andererseits wieder die dummen Entschuldigungen, die vorgebracht werden, sowie die draufgehenden Ausgaben betrachtet.

Meinen früheren Brief werden Sie jetzt wohl in Händen haben und daraus die Beantwortung einiger Fragen ersehen. Von Berlin habe ich Ihnen noch mitzuteilen, daß wir jetzt wieder regelmäßige Versammlungen abhalten und der gestrigen sowohl wie vor acht Tagen viele Gäste beiwohnen. Auf nächsten Montag hat Herr Schlingmann einen Vortrag angekündigt. Wenn wir überhaupt jemals Aussichten auf gute Erfolge hier hatten, so ist es jetzt.

Die Vollmacht für Pabst[3]) kam für diese Fahrt zu spät. Das Schiff ging bereits Sonnabend in See und müssen wir deshalb unsere Er-

[1]) Lassalles Brief aus Rigi-Kaltbad vom 21. Juli bei B. Becker, S. 260 f.

[2]) Der Tischler Theodor Yorck (1830—1874) war nicht nur Bevollmächtigter für Harburg, sondern als Mitbegründer und einer der fähigsten Vorkämpfer des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins auch Vorstandsmitglied.

[3]) Siehe oben Nr. 240.

wartungen um sechs Wochen aufschieben. Die Vollmacht ist eine sehr ausgedehnte, die Pabst weder verlangt, noch ich für ihn beansprucht hatte. Um so mehr wird es seinen Eifer anspornen, zu tun, was nur in seinen Kräften steht. Von Lewy habe schon seit acht Wochen auf mehrmaliges Ersuchen nichts gehört . . .

244.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 29. Juli 1864.

. . . Ruhrort hat zwischen drei und vier Dutzend Mitglieder, leider noch keinen geeigneten Bevollmächtigten. Duisburg hat jetzt 220 Mitglieder, Bergrath ist, wie Sie übrigens wissen, nicht der Mann, die Sachen an anderen Orten noch weiter zu bringen und es ist mehr als wunderbar, daß er in Duisburg 220 Mitglieder geworben. Ich werde nun morgen eine Kommission einsetzen, welche jeden Sonntag nach außen agitieren, den Versammlungen zu Krefeld, Duisburg, Ruhrort beiwohnen, darin sprechen soll usw. Sie soll aus acht Personen bestehen, die jede Woche feststellt, wer und wieviele von ihnen reisen sollen. Vorläufig kostet dies Geld, ist aber unerläßlich und wird sich schließlich doch rentieren. In Ruhrort beschloß jüngst die Majorität einer Versammlung, der Real beiwohnen sollte, aber leider nicht beigewohnt hat, gegen den Willen Bergraths, daß auch Nichtmitglieder sprechen sollen; es nahm dann ein Skribent, wie Bergrath schreibt, das Wort, sprach sich günstig für die Bourgeoisie (unter Oh Ohs der Versammlung) und Schulze-Delitzsch aus, was aber gewaltigen Tumult zur Folge hatte, und wie ich von anderer Seite erfuhr, soll der Bürgermeister die Versammlung aufgelöst haben. Ich füge Bergraths Brief bei, der nichts von der Auflösung enthält.[1])

Von Krefeld habe zu meinem Bedauern keine Antwort erhalten und muß jemand übermorgen hinüberfahren. Ich wartete bis heute mit der Beantwortung Ihres Briefes, weil ich Ihnen so genau und ausführlich als möglich schreiben wollte. Bei Erhalt Ihres Briefes hatte Dammer längst meine und Kichniawys bejahende Erklärung gehabt. Letzterer

[1]) Dieser vom 26. Juli datierte Brief fand sich im Nachlass. Dort u. a. „Ein hochgewachsener Herr nahm sich's Wort und sagte, daß Herr Haniel von morgens 5 Uhr bis abends 8 Uhr arbeite . . . Zwei Gendarmen waren zugegen, die konnten aber die Ruhe nicht wiederherstellen sondern kamen zu mir und sagten, ich müsse aber auch nicht von Sklaverei und Verhungern sprechen (Ich hatte nämlich aus dem Buche „Herr Bastiat-Schulze" vorgetragen). Denn das wäre verboten . . ."

zog die Sache in die Länge, und ich sehe ihn nur einmal wöchentlich in der Sitzung. Auch wird er Hillmanns Zustimmung jetzt haben.

In diesem Monat sind etwa dreißig Reichstaler eingekommen. Sobald ich Zeit habe, werde Mahnungen erlassen. Dr. Schäffles[1]) Abhandlung habe ich mir gekauft, auch schon zur Hälfte gelesen und mich köstlich dabei amüsiert. Schulze und selbst Faucher und Rau werden weniger Freude an dieser Arbeit haben. Es ist dies doch derselbe Schäffle, der ein Lehrbuch der Nationalökonomie, ich glaube im Jahre 1858, herausgegeben hat, das damals mir vom Buchhändler zur Ansicht geschickt wurde?

Ihr Appell nach Köln wird hoffentlich den gewünschten Erfolg haben, sonst müßten Sie sich ja wirklich stellen und am Ende vier Wochen lang sich einkerkern lassen, bis die Kassation förmlich eingelegt ist?

Die Duisburger Mitglieder haben beschlossen, Ihr Porträt in Lebensgröße anfertigen zu lassen, wie Sie aus Bergraths Brief ersehen.

In Ronsdorf haben wir jetzt 492 Mitglieder. Auch Wermelskirchen wächst stark an. Jäger schrieb mir mit Einsendung der Kassalisten und 5 Rt. und zeigt viel Schmerz über Ihren Brief, der ihn wirklich richtig gepackt hat. Von den 15 Reichstalern, die er einzusenden hat, erwähnt er nichts, sucht sich dagegen zu rechtfertigen. Ich denke, wir lassen's so laufen, da wir doch am Ende nichts ausrichten. Er scheint noch immer gut zu agitieren und die Arbeiten des neuen Bevollmächtigten besorgen zu müssen. Wir werden in acht Tagen in einer unserer Vorstädte in Oberbilk, wo tausende Arbeiter wohnen und viele Fabriken sind, eine große Versammlung abhalten, die uns viele neue Mitglieder bringen wird. Je nachdem müßten wir daselbst eine selbständige Gemeinde etablieren, da die Arbeiter unseren Versammlungen nicht beiwohnen können.

Heß schickte mir vor einiger Zeit gegen Ihre hiesige Verteidigungsrede die „Revue germanique", welche eine Abhandlung von Elie Reclus[2]) über die Assoziation Schulzes und unsere Agitation enthält, worin der Verfasser sich bestrebt, beide Parteien mit Unparteilichkeit und gleicher Liebe zu besprechen und schließlich die Versöhnung beider herbeiwünscht. Er führt Sie bei seinen Lesern mit dem Anfange des Heineschen

---

[1]) Albert Schäffle (1831—1903), damals ordentlicher Professor der Nationalökonomie in Tübingen, hatte in der Deutschen Vierteljahrschrift den Aufsatz „Bourgeois- und Arbeiternationalökonomie" veröffentlicht, der sich besonders mit Lassalles „ökonomischem Julian" beschäftigte und von dem dieser am 21. Juli u. a. an Willms schrieb, die Bourgeoiswissenschaft erkläre hier selbst, sie habe erst durch den Bastiat-Schulze „den Zusammenhang ihrer eigenen Weltordnung verstehen lernen".

[2]) Elie Reclus (1827—1904), der ältere Bruder Elysée Reclus', ein namhafter Ethnologe und Soziologe, später wie sein Bruder Mitkämpfer beim Pariser Kommuneaufstand.

Briefes an Varnhagen ein, woraus ich noch mehr schließe, daß Heß das ganze Material geliefert hat. Soviel steht fest, daß durch Sie die soziale Frage nicht nur für Deutschland sondern auch für Frankreich und England wieder in den Vordergrund tritt und dürfen Sie daher gewiß mit Befriedigung auf die jüngste Vergangenheit zurückblicken. Sorgen Sie nur für vollkommene Gesundheit und Heiterkeit des Gemüts, dann braucht Sie alles übrige, was von außen auf Sie hereinbrechen will und Sie niemals erreichen wird, wenig kümmern. Wenn es so weit kommen sollte, daß Sie endgültig verurteilt würden, nun dann werden sich hunderttausend Arbeiter, obzwar unser Verein noch klein ist, direkt an den König wenden, um ihr Oberhaupt dem Kerker zu entreißen und wieder zur Fortsetzung des Befreiungswerkes an ihre Spitze zu stellen.

Für heute schließe ich mit der festen Zusicherung, daß ich, sobald ich irgend etwas Sie Interessierendes erfahre, gleich wieder schreiben werde. Leben Sie wohl und genehmigen Sie die herzlichsten Grüße Ihres

Gustav Lewy.

245.

JOHANN PHILIPP BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Genf, den 2. August 1864.

Lieber Freund Lassalle!

Ihren Bastiat-Schulze, diese wissenschaftlich-polemische Herkuleskeule, habe ich inzwischen erhalten, mich daran gestärkt und möglichst zu schwingen geübt. Man sollte glauben, Sie hatten damit jetzt alles für immer geleistet und sonst nichts mehr zu tun, als mit diesem Überzeugungsinstrument alle Feinde der Wahrheit und Gerechtigkeit ruhig totschlagen zu lassen. Ist es doch nur notwendig, daß sich die Arbeiter damit gehörig einpauken. Die Lust dazu haben wir hier gehörig erweckt, denn außerdem, daß einige Freunde Ihr Buch schon auf dem gewöhnlichen Buchhändlerwege angeschafft haben, wird nun nächstens eine erste Bestellungsliste von Arbeitern mit dem betreffenden Betrage an Ihren Verleger in Berlin abgehen. Der gute Erfolg der Studie kann wahrlich nicht ausbleiben.

Aus mitkommendem offiziellen Schreiben des Deutschen Republikanischen Volksbundes ersehen Sie, daß die hiesige Gemeinde dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein beigetreten ist. Diesem Beispiele werden auch die übrigen Gemeinden folgen, besonders, wenn, wie ich beabsichtige, ich später eine Rundreise zu diesem Behufe machen kann. Lassen Sie uns indessen gefälligst Ihre Instruktionen und alle

den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein berührenden Aktenstücke zugehen.

Vergangenen Winter haben wir hier auch eine deutsche Rationalistengesellschaft, d. h. eine unreligiöse Gemeinde gegründet, um auch in dieser Richtung der Verdummung systematisch entgegenzuwirken und das Feld für eine bessere Zukunft vorzubereiten. Ich hielt zu diesem Behufe mehrere Vorträge im Temple Unique, die Einheit und Gemeinschaftlichkeit im Leben und Streben der Natur und damit die Notwendigkeit der einheitlichen und gemeinschaftlichen Wirksamkeit der Völker und der Menschheit nachweisend — wie Rationalismus, Republikanismus und Sozialismus nur eins seien, wie die geistige Produktion der materiellen vorausgehen müsse; wie sich die Einzelleistungen durch die Kollektivleistungen ergänzen und nur durch die Entwicklung des Staates Vernünftigkeit und Gerechtigkeit zu immer größerem Siege gelangen — die Wege zu dem einzigen und alleinigen Paradiese gebahnt werden konnten usw. Nun erfahre ich, daß die Helden der freireligiösen Gemeinden in Deutschland, die Ronge,[1]) Uhlich,[2]) Hieronymi[3]) u. a. sich öffentlich für Schulze-Delitzsch in Predigten und, wie ich gelesen habe, in Schriften aussprechen, verdusselte Selbsthilfler sind. Ich habe deshalb im Sinne, meine Vorträge, sobald es meine Mittel erlauben, drucken zu lassen, um damit diesen rationalistischen Julianen die verdienten Schläge zu geben. Dieses Schriftchen, etwa sechzig Seiten stark, wird Ihre Bewegung ganz gut sekundieren. Bietet uns doch noch überall die „göttliche Einrichtung" des Eigentums ein großes Hindernis. Der alte Adam muß erst völlig ausgejagt und der Christus als philosophischer Julian entkleidet werden.

Ich brauche Ihnen wohl nicht weiter zu sagen, wie unendlich mich bei Ihrer Wegreise aus der Schweiz Ihr Besuch erfreuen würde.[4])

Indessen unter herzlichen Grüßen

Ihr

Joh. Ph. Becker.

[1]) Siehe oben Nr. 235.

[2]) Siehe oben Nr. 236.

[3]) Der Prediger der freien Gemeinde in Mainz, H. Hieronymi, hatte 1864 im Kommissionsverlag in Darmstadt gegen Lassalle eine Broschüre veröffentlicht unter dem Titel: „Herr Herostrat-Lassalle, der ökonomische Kronprätendent oder Agitation und Ehrgeiz."

[4]) Wenige Tage später erschien Lassalle, bereits in seinen Liebeshandel verstrickt, in Genf, bat Becker zu sich und nahm hinfort seine Dienste in Anspruch. Becker versuchte alles, um das verhängnisvolle Duell zu vereiteln. Als grundsätzlicher Gegner jedes Zweikampfes lehnte er es ab, Lassalles Sekundant zu sein. Siehe auch oben die Einführung S. 37 f.

246.

ALEXI[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Neu-Ruppin, 2. August 1864.

. . . Die Sache der Weber scheint auch ihrem Schicksal entgegenzugehen; die feudalen Blätter bereiten schon „auf die ungeheure Schwierigkeit" vor, eine „so bedeutende Sache regulieren zu können", und die liberalen Zeitungen stimmen natürlich unisono ein und geben diese Laute hundertfach vor Freuden wieder.

Bismarck ist übermütig durch seine Erfolge und spielt ein falsches Spiel mit den Arbeitern; bald werden wir ihn mehr als die Liberalen zu fürchten haben, denn der Kampf mit ihm wird größere Opfer kosten. Haben Sie noch Hoffnung auf ein sozialistisches Königtum?

Am Sonnabend kam ich durch Berlin und habe den Doktor von Schweitzer, der sich inkognito dort einige Tage aufhält, kennen gelernt. Er hat mir sehr gut gefallen und ist unbedingt ein sehr nützliches Glied unserer Partei. Auch er ist wie wir alle wohl der Überzeugung, daß unsere Sache in Berlin nur durch Begründung eines Preßorgans gehalten werden könne, denn die Agitation im Verein reicht nicht aus bei der noch ins Unglaubliche gehenden Unwissenheit der Menge über uns. Außerdem sind die Stunden der Fortschrittspartei gezählt und das Volk muß erfahren, wo seine Freunde sind . . .

247.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 3. August 1864.

Geehrter Herr Doktor!

Ihr Schreiben vom 27. Juli[2]) erhielt ich Sonnabend . . . Was Metzner und Arndt anbetrifft, so erwarte ich von letzterem nichts, was uns schaden könnte, Herr Metzner dagegen ist ein faules Mitglied, d. h., so weit ich mich in meinen Beobachtungen nicht täusche. Er hätte in seiner Stellung Großes wirken können, hat aber nur, besonders seit Sie fort sind, zwar nicht gegen das Ganze, aber gegen die hiesige Geschäftsführung und Leitung kritisiert und nie einen Fuß gerührt, um das zu verbessern, was er mangelhaft findet. Dies mag einstweilen auf sich beruhen,

[1]) Siehe oben S. 324. Alexis Vorname ließ sich nicht feststellen. Lassalle bedachte ihn in seinem Testament: er dürfe sich 100 Bücher aus seiner Bibliothek auswählen.

[2]) Siehe bei B. Becker a. a. O., S. 252 f.

besonders, da Herr Metzner sich schon geäußert, er wolle sich bis zu Ihrer Zurückkunft ruhig verhalten und dann Sie selbst darüber sprechen.

Es ist wohl selbstverständlich, daß wir nur in außerordentlichen Versammlungen Gegnern gestatten dürfen, uns in der Debatte gegenüberzutreten, wir halten es aber gegenwärtig an der Zeit, solche außerordentliche Versammlungen auszuschreiben, die natürlich nur mitunter abgehalten werden können. Anderer Meinung als Sie bin ich in der Hinsicht, daß, wie Sie erwähnen, die Überzeugung aus der Literatur geschöpft werden muß.[1]) Allerdings trifft dies bei den Gebildeteren zu, allein die Massen der Arbeiter kennen unsere Literatur zu wenig, um auf diese, den Schönreden der Fortschrittler gegenüber, ihre Überzeugung bauen zu können, und Debatten, unter Arbeitern geführt, dringen besser in diesen Massen durch als Literatur und gelehrte, geschichtliche und wissenschaftliche Vorträge. Ich bilde mir nicht ein, hierin vielleicht eine entscheidende Meinung haben zu wollen, allein diese Abweichung stammt aus triftigen Gründen. Sie betrachten unsere Agitation von der Seite der Gelehrten, ich dagegen vom Standpunkte der Massen aus.

Betreff des Bevollmächtigten Weber[2]) in Neustadt hatte ich Ihnen zwar nicht speziell geschrieben, daß ich demselben das Material besorgte, dagegen habe ich den Brief beantwortet, in welchem Sie mich hierzu beauftragten und darin erwähnt, daß jeder in Ihrem Schreiben erwähnte Auftrag erledigt sei.

Der in Ihrem Brief II erwähnte Brief von Dammer, 3. Juli,[3]) lag nicht bei.[4]) Das darauf bezügliche Zirkular[5]) habe ich in Druck gegeben, da ich dadurch sowohl Kosten als auch das langwierige Abschreiben mit chemischer Dinte erspare. Heute erhalte ich Korrektur und denke, morgen noch Exemplare versenden zu können. Nach Dresden denke ich dann Sonntag zu reisen, um womöglich Montag dort noch einer Versammlung beizuwohnen. Ich werde alles genau nach Ihrer Vorschrift ausführen und habe alles richtig verstanden. Das zweite und dritte Zirkular erhalte ich heute vom Lithographen und kann dann morgen alle zugleich versenden.

---

[1]) Lassalle hatte geschrieben: „Wer sich nicht durch unsere Literatur zu überzeugen vermag, wird noch viel weniger durch so eine Debatte überzeugt werden!"

[2]) Wilhelm Weber in Neustadt a. d. Hardt war noch minderjährig und konnte deshalb keine Versammlungen abhalten. Die Gemeinde kam nicht zustande. Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 292.

[3]) Dieser Brief befindet sich im Nachlaß nicht. Lassalles Antwort an Dammer vom 3. Juli a. a. O., S. 421.

[4]) „Ich finde ihn nachträglich." (Einschaltung Willms'.)

[5]) Gemeint ist Lassalles letztes großes Zirkular gegen Vahlteich: Rigi-Kaltbad, 27. Juli, u. a. bei Bernstein, Bd. II, S. 911 ff.

Herr Dr. von Schweitzer war in voriger Woche hier, hielt es aber, nachdem er einen Rechtsgelehrten in Rat genommen, für gut, sich bald wieder zu entfernen, doch blieb er noch bis Montag früh, indem er sein Hotel verließ und unter einem anderen Namen ein anderes bezog. Herzlichen Gruß von ihm.

Mit den Vorbereitungen zur Generalversammlung denke ich schnell fertig zu sein, obgleich wir erst bis Oktober genaue Aufstellung zu machen imstande sind. Soweit möglich, habe ich bis dahin alles in Ordnung.

Hierbei das gewünschte Verzeichnis der Vorstandsmitglieder.

Von Perl erhielt ich noch keine Antwort auf den Brief wegen Pabst. Wahrscheinlich, weil dieser eben erst über vierzehn Tage wieder nach Hamburg kommt und er denkt, bis dahin sei noch viel Zeit.

Sonst nichts Neues von Bedeutung.

Es grüßt herzlichst

der Ihrige

Eduard Willms.

248.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 10. August 1864.

Geehrter Herr Doktor!

Gestern abend kam ich von Dresden wieder hier an. Der Zweck meiner Sendung ist erreicht. Leider hatte ich das Unglück, bei meiner am Sonntag erfolgten Ankunft Herrn Försterling[1]) nicht anwesend zu treffen. Derselbe war, wie ich erfuhr, nach Altenberg, und wurde Montag zurückerwartet. Um nun, der Vorschrift gemäß, mit Vahlteich jedes mögliche Zusammentreffen zu vermeiden, reiste ich nachmittags nach Großenhain, wo ich bis Montag vormittag blieb und die Gemeinde zu meiner Zufriedenheit befand. Man traute dort Vahlteich wenig, ohne vorher etwas von mir erfahren zu haben, übrigens hatte er dort noch nie öffentlich seine Dezentralisationsvorschläge ausgesprochen, und soll

[1]) Der Kupferschmied Emil Försterling, ein eifriger Agitator, wurde nach Lassalles Tode Vereinskassierer und 1867 nach dem Bruch zwischen Schweitzer und der Gräfin Hatzfeldt Präsident des von dieser gegründeten Lassalleschen Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins. Schon am 11. Juli hatte Lassalle von Neustadt in der Hardt aus Willms ersucht, sich mit Försterling in Verbindung zu setzen: Es werde im Laufe des Jahres nötig werden, ihn statt Vahlteich, der auf Spaltung des Vereins ausgehe, zum Bevollmächtigten zu ernennen. Vgl. B. Becker a. a. O., S. 245. Am 27. Juli hatte er dann Willms ausdrücklich ersucht, nach Dresden zu reisen, er solle „Försterling die Augen über Vahlteich öffnen".

dies, wie mir von Herrn Försterling versichert wurde, auch bis jetzt nirgend der Fall gewesen sein. In Dresden selbst wußten nur einige Vertraute Vahlteichs darum. In Leipzig hat er sich ebenfalls nicht öffentlich, sondern nur in Gegenwart von sechs Mitgliedern hierüber geäußert. Wenigstens sagte mir Straßburger aus Großenhain, der gleichfalls dort gewesen war, es sei in der Versammlung davon keine Rede gewesen. Nachdem ich nun in Großenhain die Führer der Gemeinde unterrichtet und mich versichert hatte, daß dort keine Gegenagitation Boden finden dürfte, reiste ich Montag vormittag wieder nach Dresden. Abends neun Uhr war dort Versammlung, die ich besuchte und zwar, ohne Försterling, der noch nicht zurück war, darüber gesprochen zu haben.

Vahlteich wunderte sich nicht wenig, mich in Dresden zu sehen, schöpfte aber gleich Verdacht und ich fand keinen Grund, ihm ferner den Zweck meiner Reise zu verheimlichen, da ich ja nötigenfalls hier vor der Versammlung meine Gründe offenbaren konnte.

Gegen zehn Uhr traf Herr Försterling ein, und es kam in der Versammlung zu keiner Erklärung, weil ich eben wenig Ursache hatte, nach dem, was ich in Großenhain erfuhr, Herrn Försterling zu trauen. Nach Schluß der Versammlung sprach ich mit demselben und erfuhr, daß er sich auch schon mit diesem Gedanken getragen, dazu aber teilweise durch falsche Berichte von Vahlteich angeleitet worden sei und nach reiflicher Überlegung sich eines Besseren besonnen habe, erklärte sich jedoch bereit, falls keine Einigung mit Vahlteich möglich sei (denn sein Verlust sei für Sachsen sehr zu bedauern), die Leitung zu übernehmen. Auf seine Veranlassung besuchten wir Vahlteich und redeten ihm zu, sich doch am Ganzen zu halten und seine Einzelmeinung zurückzuziehen.

Herr Vahlteich erklärte: Es sei ein hinterlistiger Streich von Herrn Dr. Dammer gewesen, auf Grund seiner Anträge[1]) diese Anklage gegen ihn vor den Vorstand zu bringen. Hätte Herr Dammer ihn aufgefordert, seine Anträge zurückzunehmen, so würde er dies getan haben. Schließlich erfolgten schwere Vorwürfe über mich und Sie, wir hätten hinterlistig an ihm gehandelt und er müsse jetzt der Sache ihren Lauf lassen. Nach diesem Vorfall und diesem dem Vorstand unterbreiteten Zirkular könnte er auf kein Verständnis mehr eingehen. Eine Rechtfertigung seinerseits sei ebenso unmöglich und müsse er diesen Gewaltstreich über sich ergehen lassen. Er könne noch nicht wissen, was nachher von seiner Seite zu tun sei.

---

[1]) Für Vahlteichs Anträge an die geplante Generalversammlung vgl. seinen Brief an den Vizepräsidenten Dammer vom 20. Juni bei Bernstein a. a. O., Bd. II, S. 909 f. Siehe auch für Vahlteich oben die Einführung S. 38 ff.

Durch diese teilweise sehr heftigen Erklärungen wurde Herr Försterling nur noch mehr gegen ihn eingenommen, der, wie er mir mitteilte, schon lange verspürt zu haben glaubte, es sei bei Herrn Vahlteich irgend etwas persönlicher Natur, was ihn der Sache entfremde.

Herr Vahlteich ließ die Absicht blicken, jetzt eine Vereinigung mit der entschieden fortschrittlichen Partei durch Entgegenkommen von uns anzubahnen und zwar, wie er sagte, weil wir unter der diktatorischen Leitung nicht zu einem starken Ganzen heranwachsen könnten, wir vielmehr nur scheinbar bestehen und unsere bisher gerühmten Erfolge nur Humbug seien.[1])

Es ist nach allediesem unmöglich, so schlimm es auch für Sachsen sein mag, ferner mit ihm Einigung versuchen zu wollen und bleibt nichts übrig, als den Antrag Dammers durchzusetzen und ihn auszustoßen. Herr Försterling wird etwaige Versuche seinerseits, uns die dortigen Gemeinden abzuwenden, zu verhindern wissen und hat wirklich viel stärkeren Anhang als Vahlteich. Er erklärte aber, nicht eher das Bevollmächtigtenamt zu übernehmen, als bis der Vorstand die Ausschließung Herrn Vahlteichs beschlossen habe. Es wurde dies, da ich dazu nicht beauftragt war, von mir nicht verlangt und ist auch nicht nötig, da Herr Vahlteich uns höchstens einige Mitglieder entfremden kann. Eine etwaige Ernennung zum Vorstandsmitgliede dagegen würde er keinesfalls ausschlagen. Herr Försterling ist, wie ich mich überzeugt habe, ein Mann, der für die Agitation ein gutes Geschäft fast vernachlässigt. Er knüpft nach allen Seiten Verbindungen, und diese seine letzte dreitägige Reise nach Altenberg hatte auch nur allein den Zweck, zu agitieren. Er hat in Altenberg Verbindung angeknüpft und mich beauftragt, Sie um eine Anzahl unentgeltlicher Schriften zu bitten. Nach Freiberg hat er ebenfalls Schriften versandt und will am Sonntag dort sprechen. Da wir unmöglich die Last der Anstrengungen ihn allein tragen lassen können, so möchte ich Sie ersuchen, ihm die für bisher verwendete Schriften nicht eingegangenen Gelder zu erlassen. Er klagte mir, daß die Kosten ihn ganz ruinieren würden, indem er neben den aus seiner Tasche bezahlten Reisen noch ein bedeutendes Broschürenkonto zu decken habe und er unmöglich das Geld dafür eintreiben könne. (Nach allen Erfahrungen müssen, um uns zu verbreiten, enorme Auslagen nicht in Betracht gezogen werden und je mehr wir zu sparen suchen, desto weniger dringen wir weiter.)

Von Dammer wurde mir der Antrag betreffend Vahlteich bereits zugesandt, mit dem Auftrage, die Marschroute für denselben anzufertigen und ihn zu versenden.

[1]) Dieser Satz wurde bereits gedruckt bei B. Becker a. a. O., S. 249. Doch wird dort ein falsches Datum angegeben.

Mit Antwort auf das Zirkular vom 20. Juli sind, so viel ich weiß, noch rückständig: Martiny, Strauß und Lässig.[1]) Letzterer wird in Dresden schon seit Februar nicht mehr als Mitglied betrachtet und weder in der Liste geführt noch die Versammlungen von ihm besucht. Wir können also auf seine Stimme nicht warten und müssen ihn als ausgeschieden betrachten.

Nächstens mehr von Ihrem

Eduard Willms.

Der Auftrag war mir höchst peinlich und ich muß gestehen, daß ich wenig Vergnügen daran fand, denke aber möglichst meine Pflicht erfüllt zu haben.

249.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 13. August 1864.

. . . Herr Bergrath aus Duisburg schreibt, er sei noch immer ohne Arbeit und habe auch keine Aussicht, in einem Monate welche zu finden, hat deshalb, wie aus seinem Briefe hervorgeht, den Kassabestand nicht eingeschickt und werden wir ihm wohl unter die Arme greifen müssen. Er ist sehr tätig. Duisburg zählt 239, Ruhrort 22 Mitglieder. Mann in Barmen hat endlich einmal Überschuß in die Kasse eingesandt, wünscht aber, es möge ihm gestattet werden, einen Teil von seiner Einnahme auf Agitation in Dortmund zu verwenden. Ich würde dazu raten, ihm dies zu gestatten, indem Mann sehr sparsam zu Werke geht und tüchtig für uns arbeitet. Hambloch ist nach Utrecht (Holland) ausgewandert.[2])

Paul schrieb mir, er habe, um wenigstens Eingang zu finden, einen Verein gestiftet (in Langenbielau), der allerdings von unserem Statut abweiche, werde denselben aber vor und nach ganz auf unsere Seite bringen. Vorderhand sei es dort unmöglich gewesen, direkt eine Gemeinde unseres Vereins zustande zu bringen.

Martin (Asch) hat der Gemeinde jetzt eine eigene Basis gegeben, verspricht jedoch unter fremder Adresse Fortsetzung der Korrespondenz und Verbreitung der Schriften . . .

[1]) Der Schuhmacher Robert Lässig war der Vertreter Dresdens bei der Gründung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins und dort der erste Bevollmächtigte gewesen. Da er aber sich untätig verhielt, so wurde er Anfang März 1864 durch Vahlteich ersetzt, der, nachdem er seinen Sekretärposten niedergelegt hatte, nach Dresden zurückgekehrt war.

[2]) Für August Hambloch und seine Differenzen mit Lassalle vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 268 f. Mann war sein Nachfolger als Bevollmächtigter des Vereins für Barmen

250.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 13. August 1864.

Beifolgend in Kopie Zirkular von Vahlteich.[1]) Ob er dasselbe selbst verbreitet oder die Verbreitung durch die Verwaltung verlangt, geht nicht aus seinem Schreiben hervor . . .

251.

LOTHAR BUCHER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 15. August 1864.

Lieber Lassalle!

Von einer Fußreise durch das Salzburgische und einen Teil von Tirol zurückgekehrt, finde ich Ihren Brief, der vom Tage meiner Abreise, 20. Juli, datiert ist, und mache mir Vorwürfe, daß ich nicht gleich ausführlicher geschrieben habe. Aber Sie wissen, wie schwer es mir wird, über gewisse Dinge zu schreiben. Die Sache ist die: Im Juni bemerkte ich Schwankungen nicht nur in dem Entschluß zu sukzessiven Schritten, den man bereits gefaßt hatte, sondern auch in der Gesinnung, die allein solche Schritte eingeben kann. Man gestand mir, daß man kein volles Vertrauen zu mir habe, an meiner Treue zweifele, und ich erpreßte endlich den Grund: mein Umgang (Sie und Korff). Darüber war nicht wegzukommen: eine in Aussicht gestellte Probe- und Besserungszeit konnte ich bei meinem schon den ganzen Winter über auf harte Proben gestellten Temperament nicht annehmen. So there is an end of it. Man verließ Ende Juni Berlin, um erst im Dezember zurückzukehren. Damit Sie die betreffende Person nicht für gar zu töricht halten, will ich wenigstens das Eine erwähnen: jemand, der wie eine fettgewordene Wanze aussieht,[2]) hat als Souffleur hinter ihr gestanden. Sie können sich denken, was da über uns beide geklatscht worden ist! — Als ich noch an einen günstigen Verlauf glauben konnte, hatte ich aus Gründen, die sehr weitläufig und nicht wohl dem Papiere anzuvertrauen sind, mich entschlossen, eine andere Stellung zu suchen und zwar citissime. In acht Tagen war alles abgemacht, die Kündigung nach der einen Seite hin, die Übernahme einer anderen Beschäftigung nach der anderen. Den Tag, nachdem alles in Ordnung war, kam der Umschlag: zurück konnte ich nicht mehr. Welches die neue Stellung ist, werde ich Sie Anfang September wissen lassen; vorher darf ich nach einem gegebenen Versprechen nicht darüber reden. Übrigens bin ich mit derselben, auch jetzt, zufrieden.

[1]) Abgedruckt in Lassalle, Reden und Schriften herausgg. von E. Bernstein, Berlin 1893 Bd. II S. 931. Vahlteichs Zirkular war vom 11. August datiert.

[2]) Gemeint ist H. B. Oppenheim.

Lassen Sie nun diese ganze Sache zwischen uns begraben und das Kapitel Weiber tabu sein, wie die Südseeinsulaner sagen, d. h. etwas, wovon man nicht spricht.[1])

In Starnberg bei München sah ich Solingers, die es sich in Wagners Villa wohl sein lassen. Von dort ging ich nach Tegernsee, Achensee, Inntal, durch das nördliche Tirol nach Reichenhall, Berchtesgaden, Salzburg, Ischl, Linz zurück über Wien. Die Reise, immer allein gemacht, hat mir körperlich und geistig sehr wohl getan. Ich habe forcierte Märsche gemacht, schwierige Berge erstiegen, Strapazen aller Art ertragen und mich überzeugt, daß ich mehr aushalten kann, als ganz junge Leute. In Wien wollte ich Fröbel aufsuchen, an den ich vorher wegen Asch geschrieben hatte, ohne eine Antwort zu erhalten.[2]) Er war verreist, und man wußte mir seinen gegenwärtigen Aufenthalt nicht anzugeben, erwartete ihn aber im September zurück. Ich werde also in etwa vierzehn Tagen noch einmal schreiben.

Gestern abend ging ich gleich zu Dorn,[3]) der inzwischen seine Frau verloren. Er erzählte mir, wie Ihre Düsseldorfer Sache liegt und wie schändlich der Appellhof sich benommen. Sie armer Kerl, was werden Sie denn nun anfangen? Daß auch Boeckh seine Frau verloren, werden Sie wissen. Da ich sonst niemanden gesehen, kann ich Ihnen über die Stimmung nichts sagen; W., durch den ich allerlei zu erfahren pflegte, ist in Ragatz.

Leben Sie wohl und lassen Sie sich meine Erlebnisse nicht weiter nahe gehen. Mit herzlichem Gruß — [4])

252.

LASSALLE AN HANS VON BÜLOW. (Original.)

München, Hotel Oberpollinger.
18. August 1864.

Teurer Bülow!

Ich will Ihnen und Ihrem großen Freunde,[5]) den ich jetzt auch den meinigen nennen darf, Bericht über das Resultat des heutigen Tages geben, weil dasselbe vielleicht auch für dort von Interesse sein kann.

Da es mir rein unmöglich war, gar nichts tun zu sollen, so entschloß ich mich heut, ohne Empfehlung oder irgendwelche Vermittlung, zu dem

[1]) Es handelte sich um eine Heiratsabsicht Buchers — wie die Gräfin Hatzfeldt später verlauten ließ — mit einer reichen Dame.

[2]) Siehe oben Nr. 223.

[3]) Lassalles Berliner Rechtsanwalt.

[4]) Auch diesen Brief hat Bucher nicht unterzeichnet.

[5]) Die Begegnung Lassalles mit Richard Wagner war durch Bülow vermittelt worden. Lassalle suchte bekanntlich mit Wagners Hilfe eine Pression König Ludwigs II. auf den bayerischen Gesandten in Bern, den Vater Helenes von Dönniges, zu erreichen. Wagner fühlte sich von Lassalle abgestoßen. Im Nachlaß

hiesigen Minister des Auswärtigen, Baron von Schrenck,[1]) zu gehen, ihm den ganzen Fall vorzutragen, den Mißbrauch, den man von dem Charakter eines Gesandten des Königs mache, die rechtlose Stellung, in welche Helene durch diese bevorzugte Lage gerate, ihm ans Herz zu legen, ihm zu zeigen, wie der Rechtsweg, den ich freilich ergreifen könne, faktisch sehr leicht zu eludieren, zugleich aber auch mit dem grenzenlosesten Skandal verbunden sei und deshalb eine Intervention bei D.[önniges] zu fordern.

Ich wurde sofort vorgelassen und zuerst in der kühlen und ruhigen Ministerweise empfangen, die aber sofort völlig auftaute und einer großen Wärme Platz machte, als er gleich nach den ersten zwanzig Worten auf seine durch eine Äußerung von mir veranlaßte Frage von meiner Identität mit mir selber erfuhr. Er stimmte sofort einen ganz anderen Ton an, wurde wunderbar kulant und verwickelte mich in eine Unterhaltung, die fast zwei Stunden dauerte und zuletzt von mir selbst abgebrochen werden mußte. Er hat, wie sich im Laufe des Gespräches zeigte, nichts von mir gelesen, aber offenbar viel Günstiges von mir gehört — ohne Zweifel aus den verschiedenen Blättern der großdeutschen Partei, die mich immer, aus Haß gegen die Fortschrittler, in den Himmel gehoben haben! Er zwang mich in ein politisches Gespräch hinein, über die Situation, über die Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit einer Revolution, über die haute politique usw. usw. und wie fern dies alles auch meiner momentanen Stimmung lag — ich mußte, um ihm soviel wie möglich zu imponieren, ihm mit Lebhaftigkeit dahineinfolgen. — Ich explizierte ihm meine Tragödie mit allen erforderlichen Details, las ihm einige Stellen der Briefe vor und wurde oft von ihm mit sehr warmen und sympathischen Äußerungen unterbrochen. Er erklärte mir unverhohlen, daß er mir in allem völlig Recht gebe, auch soviel wie nur irgend möglich für mich tun wolle, und D.[önniges'] Weigerung in keiner Weise billige. Dabei waren alle seine Äußerungen zugleich offen und unbefangen genug, um mir keineswegs den Eindruck der Falschheit zu machen. Er sagte mir unter anderem: „Ich würde Ihnen, wenn ich mich zu Ihnen in jener Lage befände, keineswegs den Widerstand des Herrn von D.[önniges] entgegensetzen. Aber angenehm freilich kann es Herrn von D.[önniges] nicht sein, und würde es mir auch nicht sein, einen Schwiegersohn wie Sie, Mazzini, Kossuth, Klapka zu bekommen."

Ich erwiderte, daß ich, ungleich jenen, mit meiner revolutionären

Johann Philipp Beckers befindet sich das eigenhändige Konzept einer Depesche Lassalles an Wagner, bei der Datum und Ortsangabe fehlen und die nicht abgeschickt wurde. Sie lautet: „Habe wegen absoluter Unwürdigkeit der Person selbst verzichtet. Besten Dank für guten Willen; nichts mehr tun. Lassalle."

[1]) Über diese Unterredung mit dem Minister berichtete Lassalle an dem gleichen Tage, aber weit weniger ausführlich als an Bülow an die Gräfin Hatzfeldt. Vgl. Bd. IV, S. 392 f.

Stellung auch noch meine wissenschaftliche Stellung verbände und daß die letztere erlaube, über die erstere hinwegzusehen. „Ganz gewiß," replizierte er, „aber Sie fassen den Sinn meiner Äußerung noch nicht ganz. Wie die Dinge liegen, gehört eine Revolution keineswegs zu den Unmöglichkeiten, und da muß es gewiß keine Annehmlichkeit sein, einen Schwiegersohn zu haben, der infolge seiner überwiegenden politischen Stellung der Eventualität ins Auge sehen muß, erschossen oder gehängt zu werden." Ich erwiderte, daß ich allerdings auch weit entfernt sei, eine Revolution für eine Unmöglichkeit zu halten, daß aber wohl nur von zweien Fällen einer denkbar sei: Entweder es käme keine Revolution oder aber, käme eine, so würde es nicht an mir sein, erschossen oder gehängt zu werden, sondern im Gegenteil. Käme es wirklich zu einer Revolution, so ließe sich nach der gesamten Lage der Dinge schwer an ihrem Siege zweifeln. — Er schien das selbst einzusehen. — „Überdies," fügte ich lachend hinzu, „es ist seit je in den Kämpfen zwischen dem Haus Stuart und Hannover usw. eine ganz gute Taktik der großen englischen Familien gewesen, daß der eine Sohn auf der einen, der andere auf der anderen Seite stand, um die Familie für alle Fälle im Besitz des Familienvermögens zu behaupten." Auch das schien ihm einzuleuchten. Ich erzähle beispielsweise diese Einzelheiten, um einen besseren Einblick in den Charakter des Gesprächs zu geben. Das wesentliche Resultat war: er wolle mir helfen und gern helfen, nur wisse er noch nicht recht wie. Er sei wohl gern bereit, dem D.[önniges] einen vermittelnden, ratenden Brief zu schreiben. Aber er zweifle, ob mir damit hinreichend gedient sein werde. Und befehlen könne er D.[önniges], wenn er auch sein Chef sei, in einer Privatangelegenheit doch nicht. Auf meine Forderung: D.[önniges] zu befehlen, seine Tochter mir unverzüglich in Genf vor einem Notar in meiner Gegenwart zu sistieren, damit sie mir ins Gesicht erkläre, ob sie bei ihrem Entschluß verharre oder nicht und mir im ersteren Fall gleich vor dem Notar alle nötigen Vollmachten erteile (eine Abblassung, wie Sie sehen, der einen Forderung, die ich an den König richten wollte; die andere Forderung an diesen war, wie Sie sich erinnern, daß der König einen Brief an Helene schreiben sollte, worin er ihr erklärt, daß er ihr gesetzliches Recht zu schützen wissen werde und sie auffordere, ihren Willen frei in meiner Gegenwart, ohne jede Furcht vor einem Zwange, den er nicht dulden werde, zu erklären bzw. zu diesem Zweck nach München zu kommen, nebst einem offenen Brief für mich, worin er D.[önniges] befiehlt, mich unverzüglich zu ihr zu bringen) — also auf diese Forderung erwiderte Herr von Schrenck: er fürchte, D.[önniges] werde einem solchen Befehle von ihm nicht nachkommen, weil er nicht in amtlichen Beziehungen erlassen sei.

Bei dieser oder einer anderen Stelle des Gesprächs warf er die Äuße-

rung hin: „Ich habe schon einmal eine nicht unähnliche Geschichte mit D.[önniges] gehabt."

Der Schluß war: ich solle morgen 12 Uhr mit meinem hiesigen Advokaten Dr. Hänle zu ihm kommen, dann wollten wir alle drei gemeinschaftlich überlegen, was zu tun sei.

Dies wird also morgen geschehen. Ich benutze die Nacht, um Nachricht zu geben.

Eigentlich bin ich ganz überrascht von dem Entgegenkommen des Ministers und weiß noch nicht ganz sicher, wie ich es mir erklären soll! Vielleicht mag er Dönniges nicht leiden und gönnt ihm daher einen Schwiegersohn wie mich! Die Äußerung von dem „nicht unähnlichen Fall" hat mich auf diese Vermutung gebracht.

Morgen also von neuem zu ihm. Ich verspreche mir bei alledem von der Wirkung der Demarche, die wir schließlich verabreden werden, nicht sehr viel. Denn es ist richtig, daß der Minister in der Sache viel weniger befehlen und auf viel weniger Gehorsam rechnen kann als der König, von dessen Ordre nach der Königsreligion gar kein Appell ist. Das Angenehmste und Tröstlichste war mir, wahrzunehmen, daß Dönniges gar nicht gut angeschrieben zu sein scheint und von dieser Seite der König wenigstens gewiß keine Vorwürfe erleben wird! Vielleicht ist Pfistermeister[1]) selbst — wie Hänle auf eine gelegentliche Anfrage von mir für nicht ganz unwahrscheinlich erklärt — mit Dönniges besser befreundet. Aber Schrenck, der doch eigentlich als Minister des Auswärtigen hier eine ganz besonders wichtige Persönlichkeit ist, würde alles gern sehen, was der K[önig] darin tut. —

Ich bleibe nicht nur morgen, sondern jedenfalls auch noch Sonnabend hier. Haben Sie mir eine Mitteilung zu machen, so adressieren Sie mir dieselbe nach München, Hotel Oberpollinger.

Dies gilt auf so lange, bis ich durch telegraphische Depesche (unterzeichnet: Ferdinand) meine Abreise anzeige und neue Adresse aufgebe, so daß die Adresse Nyon vorläufig widerrufen ist.

Adieu, teurer Freund! Ihr Aussehen und Ihre trüben Worte beim Scheiden haben mich sehr, sehr traurig gemacht! Jeder von uns im Begriff, an einer anderen Gemeinheit zugrunde zu gehen! Aber diejenige, mit der Sie kämpfen, liegt wenigstens innerhalb Ihres Berufes, und so haben Sie in Ihrem Genie und Ihrer Kraft notwendig auch das absolute Mittel, sie zu besiegen. Diejenige, die mich trifft, trifft mich nicht in die Brust, sondern in den unbewehrten Rücken: Sie aber, bieten Sie Ihren Willen auf! Ein Streben wie das Ihrige darf nicht zugrunde gehen an

[1]) Den Kabinettsrat Pfistermeister, den Vertrauten Ludwigs II., nennt Lassalle in einem bereits früher gedruckten Brief an Bülow (a. a. O., S. 65) vom 20. August „unseren mächtigen Freund".

den Hindernissen, die auf seinem Wege liegen. Ich wäre nie zugrunde gegangen an dem, was auf meinem Wege liegt — aber ein Ziegel vom Dach, den kann man nicht parieren!

Möge es uns beiden gut gehen. Ihr F. L.

253.

EDUARD WILLMS AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 22. August 1864.

Geehrter Herr Doktor!

Es ist mir unerklärlich, auf meine beiden Briefe vom 10. und 13. noch keine Antwort erhalten zu haben, weshalb ich mich genötigt sehe, deshalb anzufragen.[1]) Sollte vielleicht ein Brief verloren gegangen sein? Jedenfalls bitte ich Sie, mir in betreff Försterling mitzuteilen, was da geschehen soll, nämlich in bezug auf die Schriften.

Von Klings ist ein zweiter Antrag betreffend Vahlteich auf einstweilige Entsetzung bis zur Vorstandssitzung eingegangen, den zu verbreiten ich einstweilen nicht für nötig erachte. Becker hat Dammers Antrag noch motiviert durch Vahlteichs Zirkular vom 11. August und wird derselbe einstimmig angenommen, so viel sich voraussetzen läßt.

In Konnewitz[2]) und Thonberg[3]) bei Leipzig sind neue Gemeinden gegründet, in ersterer ist Drechsler Teubner, in der anderen Zigarrenarbeiter Thiele zum Bevollmächtigten ernannt. In Leipzig selbst fungiert als Bevollmächtigter Zigarrenarbeiter Fritzsche,[4]) Ulrichgasse 44. In Angermund[5]) bei Düsseldorf hat Bergrath wieder eine Gemeinde ins Leben gerufen und den Bevollmächtigten hierfür vorgeschlagen.

Beifolgend ein Zirkular an die Bevollmächtigten in bezug auf die Vorbereitungen zur Generalversammlung. Bis jetzt kann ich an den Vorarbeiten hierzu wenig tun. Das einzige ist, ein Verzeichnis der Zirkulare und Eingaben aufzustellen, was übrigens bald geschehen ist. Das Verzeichnis der Gemeinden ist noch unmöglich aufzustellen, d. h. in gewünschter Ordnung, da mir von den meisten die Stimmlisten und nötigen Berichte fehlen. Sollen in das Verzeichnis der Eingaben auch die aufgenommen werden, die rein persönlicher Geschichten halber eingereicht wurden?

Baldige Antwort erwartend[6]) der Ihrige Ed. Willms.

[1]) Lassalle war nun bereits so völlig in den Roman mit Helene von Dönniges verstrickt, daß er nicht mehr Zeit u. Stimmung fand, dem Vereinssekretär zu antworten.

[2]) Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 289.

[3]) Vgl. ibidem, S. 298.

[4]) Fritzsche wurde der Nachfolger Dammers, der nach Hildburghausen verzog und sich von der Politik abwandte.

[5]) Vgl. Bernhard Becker a. a. O., S. 266.

[6]) Die Antwort kam nicht mehr. Neun Tage später war Lassalle tot.

So S
L3464M
289217
Author Lassalle, Ferdinand
Title Nachgelassene Briefe und Schriften, hrsg. von
Gustav Mayer. vol.5.

University of Toronto
Library

DO NOT
REMOVE
THE
CARD
FROM
THIS
POCKET

Acme Library Card Pocket
Under Pat. "Ref. Index File"
Made by LIBRARY BUREAU